

ÖVERSIKTSPLAN 2040

Örnsköldsviks kommun

Särskilt utlåtande efter granskning– synpunkter från näringslivet, föreningar, intresseorganisationer och privatpersoner.

Antagandehandling



Särskilt utlåtande efter granskning– synpunkter från näringslivet, föreningar, intresseorganisationer och privatpersoner.
Översiktsplan 2040 - Örnsköldsviks kommun

Antagandehandling 2026-03-02

Kontakt

Örnsköldsviks kommun

Järnvägsgatan 6

891 88 Örnsköldsvik

0660 - 880 00

kontaktcenter@ornskoldsvik.se

www.ornskoldsvik.se

Innehållsförteckning

Näringslivet	4
E.ON.....	4
Holmen.....	5
Metsä Board AB.....	8
OX2.....	9
SCA.....	11
Vattenfall.....	12
Föreningar och intresseorganisationer	13
Bygdsam Nätradalen.....	13
Gaalteje.....	17
Husum (fysisk namninsamling).....	17
Opinionen mot bergtäkten i Ravesta.....	25
Ulvö kapellag.....	27
Vilhelmina norra sameby.....	31
Ångermanlands ornitologiska förening.....	36
Privatpersoner	41

Sekretess och personuppgiftshantering

Denna bilaga innehåller information som omfattas av sekretess enligt Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL) samt regleras av EU:s dataskyddsförordning (GDPR) och kompletterande svensk dataskyddslagstiftning. Uppgifter som kan hänföras till enskilda personliga eller ekonomiska förhållanden, eller som annars kan antas medföra skada vid utlämnande, hanteras med särskild försiktighet.

Sekretess gäller även för uppgifter om skyddsvärda arter, i enlighet med bestämmelser i OSL, särskilt när spridning av sådan information kan innebära risk för arternas bevarande eller utsätta dem för störningar.

Myndigheten gör en individuell sekretessprövning i enlighet med OSL innan uppgifter lämnas ut. Sekretess gäller särskilt om det kan antas att personuppgifter, efter utlämnande, kommer att behandlas i strid med GDPR eller dataskyddslagen (21 kap. 7 § OSL).

Sekretessbelagd information i denna bilaga har markerats med (XXXX). Syftet är att säkerställa skyddet för den enskildes personliga integritet, bevarandet av skyddsvärda arter samt att uppgifterna behandlas i enlighet med gällande rätt.

Näringslivet

E.ON

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har inga ytterligare synpunkter.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet	Nej

Holmen

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Inledningsvis hänvisar Holmen till tidigare inlämnat samrådsyttrande, vilket bifogas. Vi framhåller att det är positivt att Granliden är fortsatt med som utpekade område för vindkraft. I samrådsyttrandet framgick bland annat förslag på utpekade områden för fastighetsutveckling som vi alltså önskar ska pekas ut i kommunens ÖP. Det gäller även områden som i samrådet var utpekade, men som inför granskningen tagits bort, såsom verksamhetsområde på Färön.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Vi blir funder samma och oroliga för hur markanvändningen ”Skogsbrukslandskap” kan påverka utvecklingsmöjligheterna i kommunen, där vi särskilt vill lyfta följande.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi har fått planbesked för ett område av Dombäck 1:470 avseende planläggning för industri- och verksamhetsändamål (SBN/2025:162). Arbetet med planläggningen (inledningsvis planprogram) pågår för fullt där vi tillsammans med centrala aktörer inom kommunen såsom planavdelningen utreder området vilket är ett samarbete som vi uppskattar. 	<p>Översiktsplanen är vägledande och har som mål att ge möjligheter för en utveckling av kommunen, med hänsyn till de geografiska förutsättningar som finns. Kommunen välkomnar initiativ till utveckling både inom och utom de utpekade utvecklingsområdena. Till stöd för detta finns översiktsplanens riktlinjer. Markanvändningskartan visar endast vilken som är den rådande markanvändningen i dag utifrån Boverkets ÖP-modell.</p> <p>För pågående markanvändning skogsbrukslandskap har kommunen inte tagit ställning till vilken eller vilka andra markanvändningar som skulle kunna vara lämpliga vid en utveckling, utan pågående markanvändning är en kartering av geografins övergripande karaktärsdrag.</p> <p>Områden utanför utpekade utvecklingsområden har inte utretts i arbetet med översiktsplanen och har därför inte pekats ut i översiktsplanen, vilket innefattar delar av Dombäck 1:470 som berörs i planprogrammet. Planförslaget har utifrån yttrandet kompletterats med en förtydligande text om intentionerna att utöka området samt en illustration som visar den tänkta utbredningen i grova drag. Även Ortsbeskrivningen för Husum har förtydligats avseende utvecklingspotentialen i området</p> <p>Slutligen har översiktsplanens grundprincip utvecklats och förtydligats, se 4.1 Gemensamma riktlinjer.</p>	<p>Ja</p>
<p>Vi förstår inte varför ett område – som kommunen lämnat positivt planbesked på – i huvudsak pekas ut som ”Skogsbrukslandskap”. Området bör framhållas i enlighet med det lämnade planbeskedet så att det finns en röd tråd utifrån intentionen med området och beslut fattade med stöd av PBL (planbesked och ÖP). Vi är oroliga för vilka konsekvenser det annars kan få för den pågående planprocessen, se vissa av farhågorna nedan.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>

<p>Till kommande detaljplan (eller detaljplaner) är det troligt att en strategisk miljöbedömning med tillhörande MKB kommer att tas fram. I denna ska bland annat en lokaliseringsprövning göras och nollalternativ prövas. Vid lokaliseringsprövningen är det en klar fördel om aktuellt planområde har stöd i kommunens övergripande planering. Likaså är det av relevans vid prövningen av nollalternativet. Nuvarande utformning av ÖP:n innebär att kommande detaljplans markanvändning ska prövas mot "Skogsbrukslandskap" med innehållande beskrivning. Vi befarar därmed att aktuellt utpekande försvårar, komplicerar och fördröjer kommande prövning utifrån PBL och MB i en framtida strategisk miljöbedömning. Planläggningen kan i värsta fall omöjliggöras då blivande verksamhetsområde ska prövas vid lokaliseringsprövning och nollalternativ mot nedanstående kriterium: "Om skogs- och naturområden tas i anspråk för exploatering ska en avvägning göras var exploatering kan ske för att minska skadan och vilka kompensationsåtgärder som ska göras som höjer kvaliteten i kvarvarande grönområden." Vid ett storskaligt verksamhetsområde som är av strategisk betydelse för kommunen och ett klart allmänt intresse går det inte att ha en parameter, som med lydelsen kan tolkas central, att anpassa området utifrån var marken är skogbeklädd. Det är rimligtvis frågor av annan dignitet som präglar utformningen och avvägningarna som kommer att göras vid kommande planläggning.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Vi förstår inte heller om det planprogram som nu tas fram kan anses ha stöd i ÖP:n eller om vi har ett så kallat "planstridigt utgångsläge". Det skapar för oss en osäkerhet och det kan också få processmässiga konsekvenser, vilket öppnar upp för sårbarheter i planläggningen.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Vi vet inte alla tänkbara konsekvenser av att planområdet inom Dombäck 1:470 i huvudsak är utpekade som "Skogsbrukslandskap". Sammantaget skapar detta dock en stor osäkerhet i planprocessen. Det vi ser som det enda rimliga är att kommunen följer intentionen enligt planbeskedet och pekar ut området i ÖP:n i enlighet med detta.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>

<p>Våra farhågor kopplat till det pågående planarbetet i Dombäck speglar också den generella oron över hur ÖP:n ser ut beträffande markanvändningen ”Skogsbrukslandskap” inom områden där vi idag, eller i framtiden, ser möjligheter till utveckling för annat ändamål än skogsbruk. Vi vill gärna vara med och utveckla Örnköldsviks kommun kopplat till samhällsbyggnad, men vi förstår inte hur våra möjligheter ser ut givet ÖP:ns utformning.</p> <p>Vi ser kommunens bemötande till Holmens synpunkter i samrådsredogörelsen att ”Planförslaget möjliggör utveckling även utanför utpekade områden. Stöd för utveckling finns i översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1.” Givet bemötandet ovan har vi frågor hur tungt dessa grundprinciper i kapitel 4.1 väger i förhållande till den redovisade markanvändningen i kartan. Vi önskar ett förtydligande rörande frågorna nedan.</p> <p>o Har vi planenligt utgångsläge om vi skulle vilja utveckla ett område som är inom ”Skogsbrukslandskap”?</p> <p>o Vilken betydelse kommer ÖP:n att ha när vi söker planbesked för exempelvis bostäder eller verksamheter inom ”Skogsbrukslandskap”?</p> <p>o Kommer ÖP:ns markanvändning försvåra att planbesked erhålls?</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
---	----------------------	-----------

Metsä Board AB

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Metsä Board önskar följande tillägg och förändringar i den föreslagna översiktsplanen samt har kommentarer i övrigt enligt nedan 4.2.1 Husum</p> <p>Under samrådet framhöll vi vikten av att området mellan nuvarande fabriksområde och skolan pekas ut som verksamhetsområde. Detta då vi ser möjligheter till expansion i den riktningen av både den egna verksamheten samt etablering av nya verksamheter kopplade till de restströmmar som uppstår i vår verksamhet. Kommunen har i samrådsyttrande över vår skrivelse anfört att ”i dagsläget saknas en riskanalys för hur en utveckling av industriområdet i Husum skulle påverka samhället. Planförslaget pekar därför inte ut ytterligare mark för verksamheter i Husum.”</p>	<p>I Ortsbeskrivningen för Husum kapitel 4.2.4 (4.2.1 i granskningshandlingen) under rubriken Utveckling, har det förtydligats att delar av den befintliga mångfunktionella bebyggelsen omfattas av skyddszoner vilket påverkar möjligheten för utveckling. Inom den inre skyddszonen skall på sikt ej störningskänsliga verksamheter såsom bostäder finnas och befintliga bostäder har allt eftersom lösts in av industrin. Texten har även kompletterats med en hänvisning till riktlinjerna som anges för skyddszonerna kring verksamhetsområdet med storskalig kemikaliehantering i Husum (kapitel 4.1 Gemensamma riktlinjer, rubrik Risk för människors säkerhet och hälsa.) Framtagande av en ny riskutredning pågår och utredningens slutsatser kan medföra att riktlinjerna och skyddsavstånden i planeringsunderlaget ändras.</p>	<p>Ja</p>
<p>Vi har förståelse för svårigheten att i nuläget, utan färdig riskanalys, tydligt peka ut nämnda område som industriellt utvecklingsområde. Men vi vill samtidigt undvika risken att området permanentas som ”mångfunktionell bebyggelse – tätort” enligt angivelse på kartan. Detta kan annars uppfattas som ett ställningstagande för att området även fortsättningsvis ska utvecklas som tätortsområde, med fokus på förtätning och vidare utbyggnad av tätortsstrukturen.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>I avsnitt 4.2.1 Husum – Utveckling (sid 70) anges att ”Utöver det finns det möjlighet till förtätning vid befintliga verksamhetsområden. Industrier som kan nyttja restströmmar från pappersindustrin lokaliseras lämpligast, om möjligt, i anslutning till det verksamhetsområdet.” Vi anser att det vore bra med ett förtydligande här som anger att det ovan nämnda området omfattas av den intentionen. Detta är viktigt för att klargöra intentionen om en framtida utveckling av, utöver kärnverksamheten, även verksamheter för förädling och tillvaratagande av restprodukter från massa- och kartongtillverkning. Och därigenom bidra till cirkulär ekonomi, minskning av externa transporter och andra hållbarhetsvinster.</p>	<p>Kapitlet 4.2.4 (4.2.1 i granskningshandlingen) har justerats under rubriken Utveckling, så att det framgår att framtagande av ny riskutredning pågår och utifrån det nya underlaget kan eventuellt markanvändningen i närheten till fabriksområdet komma att omprövas.</p>	<p>Ja</p>

OX2

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
OX2 tackar för möjligheten att bidra med synpunkter på granskningshandlingen till Örnsköldsviks kommuns Översiktsplan 2040. OX2 är ett svenskt bolag som utvecklar, säljer, förvaltar och äger vind- och solparker samt anläggningar för energilagring. Vi arbetar för att vår utbyggnad av förnybar energi inte ska ske på bekostnad av naturen och vi har ett mål om naturpositiva vind- och solparker senast år 2030. Vi utvecklar vindpark Bursjöleden och förvaltar vindpark Stigshöjden i Örnsköldsviks kommun.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.	Nej
Områden för ändrad markanvändning OX2 noterar med beklagan att områdena som tidigare identifierats för ändrad användning, i synnerhet Hällberget, inte längre ingår i översiktsplanen. Avsaknaden av utpekade områden innebär i praktiken att Örnsköldsviks kommun saknar en tydlig strategi för hur kommunen avser bidra till nationella och regionala energi- och klimatomål (och i förlängningen även EU:s och NATO:s strategiska mål).	Noterat.	Nej
När kommunen inte visar vilka geografiska lägen som bedöms lämpliga för etablering av förnybar energiproduktion försvåras både planering och utbyggnad av nödvändig infrastruktur. Kommunen saknar då en långsiktig beredskap inför framtida effektbehov, trots att ett robust energisystem är en förutsättning för industriell utveckling, lokal och regional tillväxt samt ett starkt totalförsvär.	Noterat.	Nej
Den bristande tydligheten skapar låg förutsägbarhet för markägare, investerare och projektutvecklare. Kommunen missar chansen att möjliggöra långsiktiga investeringar. Utan förutsägbarhet ökar osäkerheten i tillståndsprocesserna, vilket riskerar att avskräcka investeringar och försena projekt som annars skulle kunna bidra med betydande samhällsnytta. Vi befinner oss dessutom i en tid där energiförsörjning, industriutveckling och säkerhetspolitik blivit alltmer sammanlänkade. Att äventyra tillgången på lokalproducerad energi kan få direkta konsekvenser på kommunens möjlighet att upprätthålla civil och militär beredskap.	Noterat.	Nej
Etablering av förnybar energi genererar lokala arbetstillfällen, skatteintäkter och stärker näringslivets förutsättningar, särskilt i en kommun med stora geografiska ytor och goda vindförhållanden. Genom att inte peka ut områden i översiktsplanen reduceras möjligheterna att realisera dessa nyttor och Örnsköldsvik riskerar att hamna i ett sämre läge än andra kommuner som aktivt planerar för förnybar energi.	Noterat.	Nej

Öppenhet för prövning Det nya förhållningssättet, att inte peka ut specifika områden för ändrad markanvändning, bedömer dock OX2 som acceptabelt givet att det medger en prövning av vindkraftsetableringar utifrån den faktiska lämpligheten av områden i kommunen.	Noterat.	Nej
Det bör på ett klart sätt framgå i översiktsplanen att avsaknaden av utpekade områden inte innebär några begränsningar för var prövning av vindkraft kan ske, utan att samtliga områden fortsatt kan bedömas utifrån lämplighet. OX2 ser positivt på att kommunen låter tillståndsprocessen ha sin gång och därigenom ger prövningsmyndigheterna möjlighet att bedöma varje projekt utifrån ett detaljerat och aktuellt beslutsunderlag.	Kapitel 4.1 och 4.5.1 klargör kommunens förhållningssätt till utveckling av vindkraft.	Nej
Genom att ansvarsfördelningen tydliggörs och prövningen sker inom ramen för den ordinarie tillståndsprocessen säkerställs att miljömässiga, sociala och tekniska aspekter vägs samman på ett transparent och rättssäkert sätt.	Noterat.	Nej
OX2 förutsätter att kommunens nya förhållningssätt innefattar en öppenhet att tillstyrka etableringar inom samtliga områden i kommunen, förutsatt att dessa uppfyller kraven på lämplighet enligt miljöbalken och gällande planeringsprinciper.	Noterat.	Nej
Riktlinjer OX2 ställer sig positiva till de justeringar och förtydligande som gjorts av riktlinjerna för att ta hänsyn till att lagar och föreskrifter kan ändras och att de bör få styra tillståndsprocessen.	Noterat.	Nej
Samrådsredogörelsen Under rubriken "Vindkraft" i samrådsredogörelsen beskrivs att bolagen inför tillståndsprövningen skickar in en anmälan om samråd till Länsstyrelsen för en åtgärd som kan komma att väsentligt ändra naturmiljön, och att detta kallas ett 12:6-samråd. OX2 vill uppmärksamma att beskrivningen inte fullt ut är förenlig med gällande lagstiftning och praxis	Samrådsredogörelsen kan inte justeras i efterhand, däremot har beskrivningen förtydligats i Särskilt utlåtande efter granskning. Kommunen tackar för förtydligandet.	Nej
För vindkraftsetableringar genomförs i första hand ett samråd enligt 6 kap. miljöbalken, vilket omfattar hela den planerade verksamheten och ligger till grund för den miljökonsekvensbeskrivning som ska bifogas tillståndsansökan.	Se svar ovan.	Nej
Ett samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken kan i vissa fall tillkomma, men gäller enbart om särskilda åtgärder, som till exempelvis vägar eller ledningsdragningar, kan komma att väsentligt påverka naturmiljön utanför det tillståndsgivna projektområdet. Det är alltså inte huvudformen för samråd vid tillståndsprövning av vindkraft.	Se svar ovan.	Nej

Vidare är det vid den formella tillståndsprövningen, som hanteras av Länsstyrelsens miljöprövningsdelegation, som det beslutas om villkor eller förbud. I detta skede ställer prövningsmyndigheten villkor och krav på skyddsåtgärder för att minimera påverkan på människor, djur- och växtliv samt andra allmänna intressen.	Se svar ovan.	Nej
OX2 ser gärna att avsnittet justeras för att bättra ge en informativ beskrivning av prövningens steg och ansvarsfördelning.	Se svar ovan.	Nej
Slutligen vill OX2 särskilt framhålla att påståendet att exploatering för vindkraftsparker skulle ske ”i ofta orörd natur” kan ge en allvarligt missvisande bild om att etablering sker i områden med höga naturvärden. I regel sker vindkraftsetableringar i produktionsskog som karakteriseras av aktivt skogsbruk. I samband med framtagning av miljökonsekvensbeskrivningen genomförs också naturvärdesinventeringar och eventuella områden med höga naturvärden exkluderas från projektering. Det stämmer att påverkan sker på naturen, som när ytor hårdläggs vid etablering, men det är också nämnt att det ställs krav på verksamhetsutövaren att återställa marken vid parkens avveckling.	Se svar ovan.	Nej

SCA

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Svenska Cellulosa Aktiebolaget (SCA samt vidare bolaget), har tagit del av granskningshandlingen för Översiktsplan 2040 och tackar för möjligheten att bidra med synpunkter. Bolaget har tidigare lämnat ett yttrande under samrådet för samrådshandlingen Översiktsplan 2040. Nedan lämnas bolagets synpunkter på granskningshandlingen, med fokus på vindkraft. Översiktsplan 2040 – granskningshandling Följande synpunkter som lämnas nedan fokuserar främst på avsnittet kopplat till vindkraft. SCA anser att det förslag till översiktsplan som Örnsköldsvik kommun har tagit fram är genomarbetat, informativt och ger en vägledning om hur kommunen avser att jobba för, samt bidra till, utvecklingen av kommunen och den gröna energiomställningen.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.	Nej
SCA vill generellt lyfta att en etablering av vindkraft i en kommun kan bidra till att ge kommunen förutsättningar för att fortsätta utvecklas med en hållbar inriktning. Vidare innebär en etablering av vindkraft ett ökat behov av arbetskraft inom olika områden både under byggfas och driftsfas. Arbetstillfällena som	Noterat.	Nej

genereras kan vara såväl direkt som indirekt kopplade till vindkraften.		
Vindkraft i Örnsköldsviks kommuns översiktsplan SCA ser positivt på de justeringar som gjorts i granskningshandlingen kopplat till vindkraft. Bolaget ställer sig positivt till det tillvägagångssätt som Örnsköldsvik kommun antagit genom att inte peka ut nya områden som kan vara lämpliga för vindkraft. I stället kan vindkraft prövas i hela kommunen med vissa undantag kopplat till världsarvet Höga Kusten.	Noterat.	Nej
Genom detta tillvägagångssätt läggs ett större ansvar på länsstyrelsen och vindkraftsprojektören som i sin tur kan använda sin kompetens och utredningsresurser för att utreda platser som inte pekas ut men som kan vara lämpliga för en vindkraftsetablering. Detta möjliggör för anpassningar efter lokala förhållanden. Tillvägagångssättet bidrar också till flexibilitet när förutsättningar och teknik kan komma att ändras, kostnadsbesparing för kommunen gällande utredningar av lämpliga områden samt ökad sannolikhet för faktiska etableringar.	Noterat.	Nej
SCA ser också att tillvägagångssättet som kommunen valt kan bidra till de ambitioner som kommunen har angående klimatneutralitet och energieffektivisering. Elenergin som genereras från vindkraft kan stötta kommunen i planerna om att öka nyttjandet av fossilfria drivmedel och elektrifiering.	Noterat	Nej

Vattenfall

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Vattenfall Eldistribution AB har inget ytterligare att tillägga än vad som framkom i vårt samrådsyttrande den 28 mars 2025.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet	Nej

Föreningar och intresseorganisationer

Bygdsam Nätradalen

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Bygdsam Nätradalen har tagit del av Örnsköldsviks kommuns reviderade förslag till Översiktsplan 2040. Vi representerar lokala utvecklingskrafter i Ulvön, Köpmanholmen, Bjästa och Sidensjö, och har i denna remissrunda ett särskilt fokus på två frågor som vi anser är avgörande för Nätradalens långsiktiga utveckling: framtida bostadsförsörjning genom tillgång till byggbar mark, samt utvecklingsmöjligheter i Nätra fjällskog genom utpekande av LIS-område för besöksnäring. Våra synpunkter ska ses som fördjupningar av tidigare lämnade remisskommentarer och grundar sig i återkommande behov som lyfts i lokala dialoger och utvecklingsprocesser.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet och för gott samarbete i denna och kommande processer.	Nej
1. Behovet av byggbar mark i hela Nätradalen Kommunen lyfter i översiktsplanen vikten av attraktiva livsmiljöer, hållbar tillväxt och möjligheter till inflyttning. I Nätradalen är bristen på byggbar mark ett direkt hinder för detta, och situationen är likartad på flera platser: Ulvön • Efterfrågan på bostäder är mycket hög, både för fastboende och säsongboende. • Nuvarande landskapsbildskydd utgör ett betydande hinder för nödvändiga bostadsetableringar. • För möjlig utveckling och överlevnad på ön krävs att kommunen pekar ut områden för bostadsändamål och aktivt verkar för att upphäva eller anpassa landskapsbildskyddet.	Översiktsplanen omfattar utvecklingsområden för olika typer av bebyggelseutveckling på Norra Ulvön vid Fjären (tre områden) och i Ulvöhamn (fyra områden).	Nej
Köpmanholmen • Behovet av nya bostäder är tydligt och återkommande. • Industriområdets nuvarande omfattning, inklusive skydds- och bullerzoner, begränsar ortens utvecklingsmöjligheter. • Vi efterfrågar att kommunen i översiktsplanen säkerställer att mark reserveras för bostadsbyggande nära befintlig service och kollektivtrafik.	Översiktsplanen omfattar utvecklingsområden för mångfunktionell bebyggelse i Köpmanholmen vid Kläppa, Skogsvägen, Kokarvägen samt Hummelvik. Det finns även viss möjlighet till kompletteringar av bostäder vid Virkesvägen och Plankvägen. Bebyggelseutveckling förväntas inte enbart ske där översiktsplanen pekar ut den, utan utvecklingen kan också ske genom exempelvis förtätning eller genom spridd bebyggelseutveckling utanför tätorterna. Närheten till kollektivtrafik har varit en aspekt som undersökts när utvecklingsområden tagits fram i ÖP 2040, vilket redovisas för varje utvecklingsområde. För prövning utanför utpekade utvecklingsområden finns översiktsplanens riktlinjer som stöd, se översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1 i planbeskrivningen. Se även Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4. I Ortsbeskrivningen för Köpmanholmen framgår det att på sikt bör det tas fram en ny bullerutredning för att klargöra om förhållandena har förändrats. Se kapitel 4.2.5. Köpmanholmen i planbeskrivningen.	Nej

<p>Sidensjö</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sidensjö har under lång tid saknat tillgång till byggbar mark för både bostäder och verksamheter. • De utpekade områdena i planförslaget bedöms inte möta det behov som lyfts i flertalet lokala utvecklingsförslag och utredningar. • Kommunen bör prioritera fler områden för bostadsutveckling i anslutning till tätorten samt i lägen som stödjer lokal service, skola och föreningsliv. 	<p>Beaktas inte. I en geografiskt stor kommun kommer bebyggelseutveckling inte ske enbart där översiktsplanen pekar ut den. Utvecklingen kan ske på många olika sätt; genom förtätning, genom spridd bebyggelse tillkomst utanför tätorterna och genom riktade utvidgningar av serviceorter och närorter. I Sidensjö finns många förutsättningar att beakta som påverkar möjligheten till större utpekande. Det har pekats ut mark för mångfunktionell bebyggelse som kan omfatta bland annat bostäder samt ett område för verksamheter och industrier. Det har även efter samråd pekats ut ett LIS-område vid Drömmesjön. För att balansera olika intressen så som utveckling och jordbruksmarkens värden krävs det utredning kring detta på specifika platser. För utveckling utanför utvecklingsområdena finns riktlinjer för att avgöra om områdena lämpar sig för att prövas för utvecklingen. Läs mera i kapitel 4.1 Gemensamma riktlinjer, Översiktsplanens grundprincip samt kapitel 1.5 Ny modell för översiktsplanens innehåll. Läs mera i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.</p>	<p>Nej</p>
--	--	------------

<p>Sammanfattning: För att Nätradalen ska kunna bidra till kommunens övergripande utvecklingsmål krävs att översiktsplanen tydligare pekar ut byggbar mark i samtliga delar av området. Detta är en grundförutsättning för inflyttning, serviceunderlag, näringslivsutveckling och framtida hållbar tillväxt.</p>	<p>Översiktsplanen innehåller flera utvecklingsområden för bostäder och verksamheter. Översiktsplanen föreslår också flera LIS-områden. I en geografiskt stor kommun kommer bebyggelseutveckling inte ske enbart där översiktsplanen pekar ut den. Utvecklingen kan ske på många olika sätt; genom förtätning, genom spridd bebyggelseutveckling utanför tätorterna och genom riktade utvidgningar av serviceorter och närorter. För utveckling av områden utanför utvecklingsområdena finns riktlinjer för att avgöra om områdena lämpar sig för att prövas för utvecklingen. Läs mera i kapitel 4.1 Gemensamma riktlinjer, Översiktsplanens grundprincip samt kapitel 1.5 Ny modell för översiktsplanens innehåll. Läs mera i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.</p>	<p>Nej</p>
---	---	------------

<p>2. Utpekande av LIS-område i Nätra fjällskog Nätra fjällskog har under de senaste åren fått växande uppmärksamhet från både lokalbefolkning, naturguider och besökare. Området har en unik kombination av naturvärden, kulturhistoria – inte minst kopplingen till fåbodbruk och immateriellt kulturarv – samt potential för hållbar besöksnäring utveckling.</p> <p>Trots detta saknas i planförslaget ett utpekande av LIS-område för besöksnäring på Nätra fjällskog, vilket vi anser är en betydande brist.</p> <p>Ett LIS-område skulle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • möjliggöra varsam etablering av småskalig besöksnäring, exempelvis guidning, övernattningsmöjligheter eller kulturstigar, • stärka tillgängligheten till friluft- och rekreationsvärden, • bidra till kommunens utvecklingsmål för Höga Kusten och inlandets besöksnäring, • ge förutsättningar för att utveckla fåbodmiljöer och kulturarv i linje med nationella och regionala strategier. <p>Det lokala engagemanget i området är stort, och det finns konkreta initiativ och aktörer som efterfrågar en tydlig planeringsmässig möjlighet att verka och investera.</p> <p>Vi uppmanar därför kommunen att i översiktsplanen peka ut ett LIS-område i Nätra fjällskog för att stödja denna utvecklingskraft.</p>	<p>I arbetet med översiktsplanen har hela kommunen utvärderats för utpekande av LIS-områden och Nätra Fjällskog pekades inte ut som ett område för fördjupad analys. I detta skede finns inte möjlighet att utreda och identifiera lämpliga LIS-områden. Ytterligare planeringsbehov får ses över och bedömas i kommande planeringsstrategi.</p> <p>Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är fortfarande möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 Riktlinjer för LIS-prövning som stöd.</p>	Nej
<p>Avslutning Nätradalens har betydande potential att bidra till kommunens vision om hållbar utveckling, livskvalitet och attraktivitet. För att detta ska kunna realiseras behöver den reviderade översiktsplanen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tydligt peka ut byggbar mark i Ulvön, Köpmanholmen och Sidensjö, i nivå med det behov som finns och har uttryckts under lång tid. 2. Möjliggöra besöksnäring utveckling i Nätra fjällskog genom ett utpekat LIS-område, i linje med både lokalt engagemang och regionala utvecklingsmål. Vi ser fram emot en översiktsplan som i högre grad tar avstamp i våra lokala förutsättningar och skapar reella möjligheter för utveckling i södra kommundelen. 	<p>Noterat. Inom ramen för denna översiktsplanprocess så har flera utvecklingsområden för bostäder och verksamheter pekats ut. Översiktsplanen föreslår också flera LIS-områden. För utveckling av områden utanför utvecklingsområdena finns riktlinjer för att avgöra om områdena lämpar sig för att prövas för utvecklingen. Se Översiktsplanens grundprincip (se kapitel 4.1.) Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen och välkomnar vidare dialog och samarbete gällande behoven i Nätradalens. Se även svar ovan.</p>	Nej

Gaaltije

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Stiftelsen Gaaltije har inga konkreta synpunkter men vill gärna hänvisa till www.samiskalandskap.se där den samiska kulturmiljöplanen finns beskriven. Vi hoppas att den tagits i beaktande vid framtagandet av översiktsplanen.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.	Nej

Husum (fysisk namninsamling)

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>3.2 BebyggelseRestprodukter från fabriksområdet skapar goda förutsättningar för cirkulära system och hållbara företagsetableringar. I anslutning till Husum skapas därför utrymme för verksamhetsetableringar och framtida bostadsbebyggelse. Husum har tillsammans med övriga Grundsunda goda förutsättningar att i framtiden utvecklas som en besöksnäringssnod för turister i den norra kommundelen Yttrande ”3.2 Bebyggelse” Vi förslår följande text: (fet text är vårt förslag till yttrande)Restprodukter från fabriksområdet skapar goda förutsättningar för cirkulära system och hållbara företagsetableringar. Inom befintliga industriområden samt ny industrimark i Dombäck skapas därför utrymme för nya verksamhetsetableringar. I anslutning till Husum skapas förutsättningar för framtida bostadsbebyggelse. Husum har tillsammans med övriga Grundsunda goda förutsättningar att i framtiden utvecklas som en besöksnäringssnod för turister i den norra kommundelen exempelvis med avseende på utveckling av området Dombäcksöviken och dess närområden inklusive Gideälven.</p>	Beaktas inte. I planförslagets utvecklingsinriktning, kapitel 3.2 Bebyggelse beskrivs ortens utveckling på ett övergripande nivå. Det görs därmed ingen justering i planförslaget enligt synpunkten. Läs mera i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej

<p>4.2.1 Husum Förutsättningar Husum tätort och industrisambhälle är belägen vid Gideälvens och Husåns mynningar i Bottenhavet, ca tre mil nordost om Örnsköldsvik. Industrisambhället har växt fram kring Husums sågverk som var i drift mellan 1787 och 1909. Sågverket följdes av etableringen av en sulfatfabrik och än idag är kartong- och massabruket en stor arbetsgivare på orten och ett påtagligt inslag i tätortsmiljön. Dagligen har orten ett inflöde av transporter via sjöfart, järnväg och väg. Bebyggelsen är i huvudsak samlad mellan Gideälven och Husån, med kartong- och massabruket på en udde ut mot havet. I sambällets norra del sträcker sig E4 och parallellt med den, strax söderut, löper Botniabanan. Intill resecentrum löper Fabriksvägen som i huvudsak är ett transport- och pendlingsstråk till och från fabriksområdet. Sambällets huvudstråk utgörs av den del av Bruksvägen som sträcker sig från resecentrum via centrumområdet Norr om Husån, Husumgården, Husumskolan, sim- och sporthall och vidare till det gamla centrumområdet Björnen och fabriksområdet längst i söder. Husum har 1 475 invånare (SCB 2023) jämfört med många andra orter har Husum en stor dagbefolkning och arbetskraftsinpendling. I Husum är bebyggelsen blandad med lägenheter i flerbostadshus, verksamhetsbyggnader och en stor andel villor. Husum är en viktig serviceort för sitt omland. Botniabanans station i Husum ger goda pendlingsmöjligheter till/från exempelvis Umeå, Nordmaling, Örnsköldsvik och Härnösand.</p> <p>Yttrande ”4.2.1 Förutsättningar” Vi föreslår följande text: (fet text är vårt förslag till yttrande) Förutsättningar Husum tätort och industrisambhälle är belägen vid Gideälvens och Husåns mynningar i Bottenhavet, ca tre mil nordost om Örnsköldsvik. Industrisambhället har växt fram kring Husums sågverk som var i drift mellan 1787 och 1909. Sågverket följdes av etableringen av en sulfatfabrik och än idag är kartong- och massabruket en stor arbetsgivare på orten och ett påtagligt inslag i tätortsmiljön. Husums sambhälle har starkt påverkats av den sedan 120 år etablerade sulfatfabriken. På grund av fabriakens expansion, miljöpåverkan och därtill kopplade skydds-zoner påverkas sambhället och bebyggelsen i olika grad. Det tidigare väl etablerade torget med en levande handel och bebyggelse är idag under avveckling. Dagligen har orten ett inflöde av transporter via sjöfart, järnväg och väg. Främst den hjulburna transporten på Fabriksvägen och den högt belastade E4 strax norr om det nya centrumstråket begränsar möjligheterna att skapa attraktiva boendeområden i norra delen av Husum, främst på grund av säkerhetsavstånd till</p>	<p>Beaktas delvis. I kapitel 4.2.4 (4.2.1 i granskningshandlingen) beskrivs förutsättningarna översiktligt och synpunkter som är på en för detaljerad nivå eller för specifika för en översiktsplan inarbetas ej i planförslaget. Under rubriken Utveckling har texten kompletterats med information om skydds-zonerna samt med hänvisning till gemensamma riktlinjer gällande skydds-zoner kring verksamhetsområdet med storskalig kemikaliehantering i Husum i kapitel 4.1 Gemensamma riktlinjer, Risk för människors säkerhet och hälsa.</p>	<p>Ja</p>
--	---	-----------

<p>vägar, ljudbild och fysiska begränsningar. Bebyggelsen är i huvudsak samlad mellan Gideälven och Husån, med kartong- och massabruket på en udde ut mot havet. I samhällets norra del sträcker sig E4 och parallellt med den, strax söderut, löper Botniabanan. Intill resecentrum löper Fabriksvägen som i huvudsak är ett transport- och pendlingsstråk till och från fabriksområdet.</p> <p>Samhällets huvudstråk utgörs av den del av Bruksvägen som sträcker sig från resecentrum via centrumområdet Norr om Husån, Husumgården, Husumskolan, sim- och sporthall och vidare till det gamla centrumområdet Björnen och fabriksområdet längst i söder. Bruksvägen var tidigare ett vackert huvudstråk som inramades av björkar, dammen var ett väl planerat område vackert inramat av en artificiell holme i Husån, parkbänkar, växter, buskar och träd. Längs Bruksvägen fanns ett flertal planteringar vilket gjorde Bruksvägen till ett naturligt huvudstråk i Husum vilket skiljer sig starkt ifrån hur det ser ut idag.</p> <p>Husum har 1 475 invånare (SCB 2023) jämfört med ca 3500 invånare när flertalet av de som arbetade i fabriken också hade sin bostad i Husum. Detta var situationen i Husum fram till 80-talet då avflyttningen ökade liksom arbetskraftspendlingen. Jämfört med många andra orter har Husum idag en stor dagbefolkning och arbetskraftsinpendling. I Husum är bebyggelsen blandad med lägenheter i flerbostadshus, verksamhetsbyggnader och en stor andel villor.</p> <p>Dagens Husum lider av det stora antalet ödehus som finns i samhället, detta tillsammans med bristande underhåll av gröna ytor, tätortsnära skogar, diken och vägar gör att samhället har en negativ utveckling. Dock har Husum en stor potential att utvecklas positivt och bli mera attraktivt, förutsatt satsningar på samhällsbyggnad och underhåll med långsiktig social hållbarhet i fokus.</p> <p>Husum är en viktig serviceort för sitt omland. Botniabananans station i Husum ger goda pendlingsmöjligheter till/från exempelvis Umeå, Nordmaling, Örnsköldsvik och Härnösand.</p>		
---	--	--

<p>Utveckling (4.2.1 forts.) Husum har goda förutsättningar att utvecklas både för verksamheter och för bostäder. Topografin, järnväg och större vägar samt skyddsavstånden från verksamhetsområdet sätter dock ramar för möjligheten till fortsatt utbredning av bebyggelsen. För att möjliggöra en framtida utveckling av verksamhetsområdet och för att beakta dess skyddsavstånd föreslås att centrumverksamheter, flerbostadshus och service lokaliseras till Husums norra del, centrumområdet "Sågbacken" och området intill resecentrum. Dessa områden är till ytan omfattande och utvecklingen sker förslagsvis etappvis. Ett första steg kan vara att förstärka centrumområdet "Sågbackens" funktioner genom komplettering/förtätning samt möjliggöra utveckling av området vid resecentrum. I direkt anslutning till resecentrum ses främst etableringar kopplat till resecentrums funktion eller andra strategiska funktioner som vänder sig till en "regional målgrupp" och därigenom drar fördel av läget vid resecentrum, till exempel kontorshotell eller besöksanläggningar. Den långsiktiga inriktningen är att centrumområdet "Sågbacken" utvecklas och tillkommande service bör i första hand lokaliseras hit. Det tidigare centrumområdet Björnen i södra delen av samhället har på grund av närheten till fabriksområdet och nackdelar med två centrumområden i samhället, till stor del utvecklats. Längs Husån finns också flera platser och stråk för allmänt ändamål som är viktiga att bevara och utveckla för att öka Husums attraktivitet. Ett nytt område för bostadsutveckling föreslås öster om dammen, i övrigt bedöms det finnas goda möjligheter till förtätning och kompletteringar inom redan bebyggda områden. I närheten till centrum och i stationsområdet finns viss möjlighet till förtätning och kompletteringar av bostäder, service och arbetsplatser. Det finns planlagd mark för bostäder som inte är bebyggda exempelvis Linaberget, Solbackenvägen och Husbyvägen (öster om Movägen). Viss förtätning av nya bostäder bör vara möjligt även i Husbyn, norr om E4. Viljeinriktningen är att ta tillvara ortens goda förutsättningar för verksamhetsetableringar varpå ett nytt verksamhetsområde föreslås, området Dombäck norra. Utöver det finns det möjlighet till förtätning vid befintliga verksamhetsområden. Industrier som kan nyttja restströmmar från pappersindustrin lokaliseras lämpligast, om möjligt, i anslutning till det verksamhetsområdet. Ur trafiksäkerhetssynpunkt behövs samtliga trafikplatser vid E4 i Husum ses över, gällande korsningarna vid Dombäcksåker, Fabriksvägen samt Gideåbacka. Godstrafik behöver minimeras längs Bruksvägen genom centrum.</p>	<p>Informativt, ingen synpunkt framförd.</p>	<p>Nej</p>
---	--	------------

<p>I Husum finns det också behov av att förbättra situationen för oskyddade trafikanter längs Fabriksvägen på sträckan Bruksvägen (vid resecentrum) till Wibergsvägen. Därifrån leds cyklister via lokalgatan och sedan in på befintlig gång- och cykelled i Strandvägens förlängning söderut. Exakt sträckning behöver utredas ytterligare.</p> <p>Det finns också behov av att förbättra trafiksituationen för oskyddade trafikanter längs den del av Bruksvägen som löper väster om Dombäcksön i sträckning mot E4.</p>		
--	--	--

<p>fortsättning från E138: Yttrande Utveckling ”(4.2.1 forts.)”</p> <p>Vi föreslår följande text: (fet text är vårt förslag till yttrande) Husum har goda förutsättningar att utvecklas både för verksamheter och för bostäder. Topografin, järnväg och större vägar samt skyddsavstånden från verksamhetsområdet sätter dock gränser för möjligheten till fortsatt utbredning av bebyggelsen.</p> <p>För att möjliggöra en framtida utveckling av verksamhetsområdet och för att beakta dess skyddsavstånd föreslås att centrumverksamheter, flerbostadshus och service lokaliseras till Husums norra del, centrumområdet ”Sågbacken” och området intill resecentrum.</p> <p>Dessa områden är till ytan omfattande och utvecklingen sker förslagsvis etappvis. Ett första steg kan vara att förstärka centrumområdet ”Sågbackens” funktioner genom komplettering/förtätning samt möjliggöra utveckling av området vid resecentrum. I direkt anslutning till resecentrum ses främst etableringar kopplat till resecentrumets funktion eller andra strategiska funktioner som vänder sig till en ”regional målgrupp” och därigenom drar fördel av läget vid resecentrum, till exempel kontorshotell eller besöksanläggningar.</p> <p>Den långsiktiga inriktningen är att centrumområdet ”Sågbacken” utvecklas och tillkommande service bör i första hand lokaliseras hit. Det tidigare centrumområdet Björnen i södra delen av samhället har på grund av närheten till fabriksområdet och nackdelar med två centrumområden i samhället, till stor del utvecklats.</p> <p>Denna negativa utveckling kan dock vändas till ett positivt levande område i form av en samhällspark. Området Björnen inrymmer det gamla torget med fontäner, stora fina attraktiva grönområden med, planteringar, parksoffor, affärslokaler och en diskgolfbana. Det tidigare hotell Björnen kan användas som kontorslokaler där möjlighet finns att utveckla vissa lokaler till sociala samlingspunkter som cafe’ eller liknande. Den tidigare yrkesskolan som idag är ett företagsgym bedöms ha stor utvecklingspotential likt ett ”mini Bruks” (ref Domsjö Bruks). Området gränsar till Husum skolan med komplett idrottshall och badhus. Området inrymmer även kulturmärkta byggnader som Bagarstuga och IOGT lokalen. Området har potential för att kompletteras med lekpark, utegym och bouleanor. Området kan utvecklas till att bli en levande och attraktiv del av Husum trots begränsningar orsakade av fabriken och dess skydds-zoner. Området utvecklas så att det fungerar som en oas mellan industri, skola och samhällets nya centrumområde med direkt närhet till Husån, stora grön och parkområden inkluderande cykel och gångstråk som</p>	<p>Beaktas delvis. Synpunkten om att utveckla en samhällspark vid det tidigare centrumområdet Björnen, beaktas inte i översiktsplanen på grund av gällande skydds-zoner och tillhörande riktlinjer, se mera information i kapitel 4.1 Gemensamma riktlinjer gällande skydds-zoner kring verksamhetsområdet med storskalig kemikaliehantering i Husum. Skydds-zonerna är under utredning. När utredningen är färdig kommer den utgöra nytt underlag för den fysiska planeringen, för översiktsplanen såväl som i andra processer inom samhällsbyggnadsfrågor såsom detaljplan och bygglov. Synpunkter som är på en för detaljerad nivå eller specifika för en översiktsplan inarbetas ej i planförslaget. I planförslaget har det förtydligats att den planlagda mark som beskrivs vid Linaberget ligger i anslutning till Linabergsvägen och Gevärsvägen. Det tidigare föreslagna utvecklingsområdet för bostäder Öster om dammen kvarstår inte i planförslaget efter granskning, varpå den inte längre omnämns i Ortsbeskrivningen. Översiktsplanen föreslår inga utvecklingsområden i Dombäcksviken, varpå detta inte läggs till Ortsbeskrivningen. För prövning utanför utpekade utvecklingsområden finns översiktsplanens riktlinjer som stöd, se översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1. Läs mera i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.</p>	<p>Ja</p>
---	---	-----------

<p>sammanbinder samhällets olika delar och säkrar barnens skolvägar.</p> <p>Kort sagt Torget blir ett nytt levande område utan permanent boende med målet att ta tillvara såväl kulturella, sociala som natursköna värden med utsikt ut mot Ramön, Aggölandet och havet.</p> <p>Utvecklingen av området ses i ett samband där sulfatfabriken påläggs förhöjda krav avseende skydds och säkerhetssystem i syfte att förebygga alla tänkbara situationer som kan leda till en större olycka inom den inre skyddszonen.</p> <p>Längs Husån finns också flera platser och stråk för allmänt ändamål som är viktiga att bevara och utveckla för att öka Husums attraktivitet.</p> <p>Ett nytt område för bostadsutveckling föreslås öster om dammen, i övrigt bedöms det finnas goda möjligheter till förtätning och kompletteringar inom redan bebyggda områden.</p> <p>Framtida bostadsbebyggelse kan ske genom omvandling av nuvarande förfallna fastigheter i tätorten till attraktiva boenden samt utbyggnad av befintliga bostadsområden exempelvis Linabergsvägen, Gevärsvägen, Solbacksvägen och Husbyvägen (öster om Movägen), områden väster om Dombäcksöviken samt öster om Dammen. I närheten till centrum och i stationsområdet finns viss möjlighet till förtätning och kompletteringar av bostäder, service och arbetsplatser.</p> <p>Viss förtätning av nya bostäder bör vara möjligt även i Husbyn, norr om E4 Viljeinriktningen är att ta tillvara ortens goda förutsättningar för verksamhetsetableringar varpå ett nytt verksamhetsområde föreslås, området Dombäck norra. Utöver det finns det möjlighet till förtätning vid befintliga verksamhetsområden.</p> <p>Industrier som kan nyttja restströmmar från pappersindustrin lokaliseras lämpligast, om möjligt, i anslutning till det verksamhetsområdet dock inte norrut så att det negativt påverkar Husums samhällspark, skola eller övriga samhället.</p> <p>Ur trafiksäkerhetssynpunkt behövs samtliga trafikplatser vid E4 i Husum ses över, gällande korsningarna vid Dombäcksäkern, Fabriksvägen samt Gideåbacka. Godstrafik behöver minimeras längs Bruksvägen genom centrum.</p> <p>I Husum finns det också behov av att förbättra situationen för oskyddade trafikanter längs Fabriksvägen på sträckan Bruksvägen (vid resecentrum) till Wibergsvägen. Därifrån leds cyklister via lokalgatan och sedan in på befintlig gång- och cykelled i Strandvägens förlängning söderut. Exakt sträckning behöver utredas ytterligare.</p> <p>Det finns också behov av att förbättra trafiksituationen för oskyddade trafikanter längs den del av Bruksvägen som löper väster om Dombäcksön i sträckning mot E4.</p>		
---	--	--

<p>Yttrande Karta Markanvändning: Husum / Dombäcksövik "Området Småbåtshamn" Med visst stöd från Boverket anser vi att det bör framgå att det område som utgörs av småbåtshamn sedan minst 30 år och markeras i ÖP 2040 med ett "ankare" samt text "småbåtshamn" i fakta rutan (ref t ex småbåtshamnen i Näske) (Se bild i yttrande)</p>	<p>Beaktas inte. Det enligt synpunkt "området småbåtshamn" är enligt gällande detaljplan parkmark. Kommunen pekar därmed ut marken som tätortsnära naturområde i planförslaget till ny översiktsplan. Översiktsplanen redovisar kommunens mark- och vattenanvändningen på en övergripande nivå och småbåtshamnar redovisas inte specifikt då det är på en för detaljerad nivå för den kommunövergripande översiktsplanen. I utvecklingsinriktningen så används kartmarkören ankaret för större godshamnar inte för småbåtshamnar.</p>	<p>Nej</p>
<p>Yttrande Karta Markanvändning: Varvet "tidigare Wibergs Varvsområde inkl Wibergs kajen" Med visst stöd av Boverket anser vi att området som sedan ca 20 år arrenderas av Husums Båtklubb och används aktivt som båtuppställningsplats skall ha samma klassificering avseende markanvändningen som Småbåtshamnen. Området har tidigare varit Industrimark, området är till ca 50 % miljösanerat och att kalla området Landsbygd är direkt felaktigt. Området har stor utvecklingspotential med ökad attraktivitet både som uppställningsplats med också som utvecklat fritidsområde se visionsskiss nedan "Ett Attraktivare Husum". (se bild i yttrande)</p>	<p>Beaktas inte. Översiktsplanen redovisar kommunens mark- och vattenanvändning på en övergripande nivå och småbåtshamnar redovisas inte specifikt då det är på en för detaljerad nivå för den kommunövergripande översiktsplanen. I utvecklingsinriktningen så används kartmarkören ankaret för större godshamnar inte för småbåtshamnar. För prövning utanför utpekade utvecklingsområden finns översiktsplanens riktlinjer som stöd, se översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1. Läs mera i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.</p>	<p>Nej</p>
<p>Vision Markanvändning – med målet "Ett Attraktivare Husum" Exempel på visionsbild för en framtida småbåtshamn och friluftsområde i Husum Not. bilden visar enbart en norra delen av området avseende området på Varvet. Själva båtuppställningsplatsen med de stora byggnaderna finns ej med i denna visionsbild. (se bild i yttrande)</p>	<p>Kommunen tackar för bilden. Den vidarebefordras till berörda verksamheter inom organisationen.</p>	<p>Nej</p>

Opinionen mot bergtäkten i Ravesta

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>I den nuvarande planen framgår att ”Bergtäkter bör lokaliseras på väl tilltaget avstånd från bebyggelse och vara långsiktiga.” (s. 81).</p> <p>I planförslaget 2040 framgår att ”Vid utveckling av nya täkter behöver dessa behovsprövas och etableras med hänsyn till effektiva transporter, minimerade störningar för omgivningen, avstånd till bostäder, naturmiljön och det rörliga friluftslivet.” (s. 130).</p> <p>Samt på s. 66 i planförslaget 2040 framgår att ”Täktverksamheter ska lokaliseras så att konflikter med naturvård, vattenskyddsområden, rekreationsintressen och boendemiljöer undviks samtidigt som transporter och störningar från täkterna minimeras. Därför ska:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Restriktivitet gälla för täkter av naturgrus och natursand, då de är en ändlig resurs och bidrar med många ekosystemtjänster exempelvis vattenrening. • Kommunen motverka gruvdrift och andra täktverksamheter i känsliga lägen, såsom där vattenskyddsområden, riksintressen och andra skyddade områden kan påverkas.” (s.66). <p>Kommentar/yrkande: Kommunen behöver vara tydligare med att avståndet till bostäder ska vara tillräckligt stort. Det framstår som att kommunen i den nya planen har en generösare hållning till var täkter får lokaliseras i förhållande till bebyggelse, jämfört med i nuvarande plan när kommunen på s. 130 i den nya planen skriver att det ska vara ”avstånd till bostäder” i stället för såsom står skrivet i den nuvarande ”väl tilltaget avstånd till bostäder”. Vad vi förstår är det inte kommunens hållning att bli generösare, men det framgår inte med tillräcklig tydlighet i planförslaget.</p>	<p>Beaktas inte. Ett lämpligt avstånd mellan bostäder och en sådan verksamhet kan variera beroende på topografi och platsens förutsättningar.</p> <p>Kommunens inställning är att avståndet till bostäder ska vara väl tilltaget, det avstånd som bedöms lämpligt i det enskilda fallet prövas i tillståndsprocessen.</p>	Nej
<p>Det framstår också som att kommunen inte riktigt fångar upp just boendemiljöproblematiken i skrivningarna på s. 66 i den nya planen. Först skriver kommunen i det nya planförslaget att ”Täktverksamheter ska lokaliseras så att konflikter med [naturvård, vattenskyddsområden, rekreationsintressen och] boendemiljöer undviks”. Men sedan skriver man inte att gruvdriften och andra täktverksamheter ska motverkas i just boendemiljöer, utan uppräknings sker endast av vattenskyddsområden, riksintressen och andra skyddade områden. Risk finns, som vi ser det, att boendemiljöer inte tolkas som skyddsvärda områden eller värden och därmed faller mellan stolarna för kommunens motverkande arbete gällande täktverksamheter.</p> <p>Kommunen behöver därför räkna upp även boendemiljön som skyddsvärd under andra punkten på sidan 66 genom ett tillägg av ordet boendemiljöer på följande ställe (nedan understruket = tillägg som föreslås):</p>	<p>Beaktas inte. Kommunens inställning är att täktverksamheter ska lokaliseras så att konflikter med bland annat boendemiljöer ska undvikas och att avståndet till bostäder ska vara väl tilltaget.</p> <p>Kraven på täktverksamheter återfinns i miljöbalken och en lämplig lokalisering för en sådan verksamhet prövas i det enskilda fallet av Länsstyrelsen som är tillståndsprovande myndighet.</p>	Nej

<p>”• Kommunen motverka gruvdrift och andra täktverksamheter i boendemiljöer, känsliga lägen, såsom där vattenskyddsområden, riksintressen och andra skyddade områden kan påverkas.” (s.66).</p>		
<p>Vi yrkar att de synpunkter som lämnats ovan tas upp med styrande politiker, och inte enbart stannar på tjänstemannanivån i samband med denna revideringsrunda. Detta eftersom kommunens yttrande till Länsstyrelsens miljöprövningsdelegation och eller Mark- och miljödomstolarna vid prövning av ansökan om bergtäkter styrs av skrivningar i kommande översiktsplan och därför måste ligga i linje med politikernas avsikter med etableringar av detta slag. Inför kommande valår är det extra viktigt at kommunens medborgare får en tydlighet i vad styrande politiker faktiskt utgår från i sina yttranden och att Översiktsplan 2040 alltså är tydlig på de punkter vi lyft ovan.</p>	<p>Yrkanden har lyfts till berörd politik. Frågan bedöms hanteras i enlighet med kommunens långsiktiga inriktning och nuvarande skrivning bedöms ge tillräcklig vägledning i berörda frågor. Lämplig lokalisering för en täktverksamhet prövas av annan myndighet. Beslut om att anta översiktsplanen fattas i kommunfullmäktige och inför beslut tas ett särskilt utlåtande efter granskning fram där alla synpunkter och bemötande framgår.</p>	<p>Nej</p>

Ulvö kapellag

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Bakgrund</p> <p>Ulvöns befolkning sträcker sig tillbaka till 1550-talet och än idag har ön fast bosättning året runt trots att en fastlandsförbindelse med bro inte finns. Service är basen för att en plats ska fungera och under århundradena som har passerat har offentlig och kommersiell service funnits i varierande grad på Ulvön. Av kommersiellt slag är det idag mataffär och tankställe som erbjuds året runt.</p> <p>Idag är Ulvön en plats med hög medelålder på sina bofasta. Under sommarmånaderna finns ett antal kommersiella verksamheter i gång för att tillgodose de behov som uppstår i och med att sommarturismen strömmar till. Under sommarmånaderna öppnar hotell, restauranger, kiosker, stugbyar, bed & breakfast med mer. Färjetrafiken tilltar både från Köpmanholmen, Docksta och Ullånger och den privata båtturen drar i gång. Att kunna livnära sig på en kommersiell verksamhet idag på Ulvön är inte möjligt. De personer som står bakom näringslivet på ön idag får göra privata och ekonomiska uppoffringar för öppna- och hålla verksamheterna i gång under sommarmånaderna. Företagen på ön har tex ett utmanande jobb med att varje år hitta arbetskraft och hålla boende till anställda. Besöksantalet är beroende av väder och offentlig- och kommersiell färjetrafik och naturligt jämna flöden av kunder går inte att räkna med. Den ekonomiska sidan för de kommersiella verksamheterna på ön är förödande. Ulvöns framtid är långt ifrån självklar och en gemensam vision för ön bör tas fram om vi vill bevara ön som en plats med fast befolkning året runt. Framtiden måste bland annat handla om att utveckla turismen så att ön kan behålla och utveckla kommersiell service och verksamhet. En nyckelfråga kring detta blir då hur vi kan bygga fler attraktiva bostäder?</p> <p>Den översiktsplan som nu ligger för granskning anser vi inte i tillräcklig grad underlättar för de utmaningar som Ulvön står inför. Dels är de områden som idag föreslås lämpliga för ny bebyggelse på ön inte tillräckligt attraktiva, dels medför de problem som tex ökad biltrafik på ön. Utöver detta ser vi områden som beläggs med förhöjda skydd i form av kulturmiljö, vilket kommer att medföra höjda kostnader och försvårad handläggning för ansökningar.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet</p>	<p>Nej</p>

<p>Kommentarer till utvecklingsområde besöksnäring Brännudden Brännudden är ett begränsat område som ligger avsides från Ulvöhamns centrum för restauranger och hotell. Närheten till mataffär och ett av hamnens färjeläge ses som positivt men områdets mer negativa faktorer, så som tex den begränsade storleken på området, markförutsättningar med branta partier och storstenig mark, skuggläge och det faktum att det är långt ifrån Ulvöhamns kommersiella centrum gör att vi är mycket tveksamma till att besöksnäring kan utvecklas där.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Fjären Hamnpir Att Fjären skulle kunna lampa sig för att utveckla besöksnäringen har vi mycket svårt att se då det är Ulvöhamn som är besöksmålet för dom allra flesta som besöker ön. Vi kan heller inte se hur det skulle gynna befintliga verksamheter på ön, dvs de som idag finns etablerade framför allt i Ulvöhamn, att styra besöksnäringen från Ulvöhamn till Fjären. Tvärtom tror vi att en satsning av detta slag skulle kunna göra skada för de verksamheter i Ulvöhamn som idag försöker att överleva på turismen. Dessutom skulle en utveckling av detta område bidra negativt till ökad trafik på ön.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Att det skulle vara möjligt att bygga gemensamma bryggor för fritidsbåtar har vi svårt att se då hamnen är väldigt långgrund i de skyddade lägena. Vi ställer oss frågande till varför området har utsetts och ser långt mycket mer negativa faktorer än positiva. Den absolut viktigaste frågan är dock varför Fjären skulle anses lämplig när ingen av den befintliga besöksnäringen är etablerad i området idag. Vi som bor och är verksamma på ön har aldrig hört talas om att det skulle finnas en efterfrågan från besökare eller boenden.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Kommentarer till småskalig bostadsbebyggelse Fjären Norra och Södra Föreslagna områden är inte nya utan dessa fanns utpekade i den fördjupade översiktsplanen för Norra Ulvön från 2011. Efter det har ingen visat intresse att vilja investera och bygga här. Anledningarna är desamma som ovan gällande Fjären Hamnpir. Det är framför allt Ulvöhamn som är besöksmålet och det är Ulvöhamn som lockar investerare och det är där det går att hitta attraktiva platser för bebyggelse.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen.</p>	<p>Nej</p>

<p>Fjären har ingen befintlig kommersiell service och en utökad bebyggelse kommer att leda till fler fordon på ön och en negativ trafiksituation. Det är ingen på Ulvön som vill se en sådan utveckling, vi har inte vägar och parkeringar för att ta hand om fler fordon och en ökad biltrafik kommer att störa djurlivet på ett helt annat sätt än om man lägger byggnationer i anslutning till Ulvöhamn. Att området skulle kunna ses som attraktivt för att det kan vara möjligt att bygga gemensamma båtbyggor ställer vi oss tveksamma till då den skyddande delen av hamnen är väldigt långgrund och omfattande muddring krävs. Detta är ju själva anledningen till att det inte finns fritidsbåtar i viken idag.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Riksintressen och andra värden Det finns ett antal riksintressen utpekade för Norra Ulvön; riksintresse för turism, friluftsliv och naturvård. Ulvöhamn och Sandviken är dessutom utpekade som riksintressen för kulturmiljövård. Vid sidan av detta kan vi se i översiktsplanen att Örnköldsviks kommun har pekat ut områden runt Sörbyn, Fjären och Norrbyn som kulturmiljö. Vi som bor och verkar på Ulvön undrar hur kulturmiljöområdena påverkar möjligheten att renovera befintliga hus, utveckla besöksnäringen och möjligheten till ny bostadsbebyggelse.</p>	<p>Nya lagkrav kräver att kommunen redovisar områden med särskilt höga kulturmiljövärden i översiktsplanen, dessa ligger som planeringsunderlag och skiljer sig inte från redan utpekade områden i kommunens kulturmiljöprogram.</p>	<p>Nej</p>
<p>Vad gäller riksintresset för kulturmiljövård, som omfattar Ulvöhamn och Sandviken, går det att läsa sig till vilka specifika värden i områdena som ämnas skyddas bla via riksantikvarieämbetet men också från plankartan från 1993. Vad gäller området kring Sörbyn, Fjären och Norrbyn så är det svårt att få information om vilka värden som ska skyddas samt på vilket sätt detta ska göras. Finns det ett kommunalt kulturmiljöprogram? Vilken utredning ligger till grund för detta kulturmiljöområde och vad innebär det för Ulvön?</p>	<p>Information finns i kommunens kulturmiljöprogram. Kommunen arbetar just nu med att ta fram ett uppdaterat underlag inför kommande kulturmiljöprogram.</p>	<p>Nej</p>
<p>Hur kan vi som äger, säljer och köper fastigheter på Ulvön bli informerade om hur kulturmiljöerna påverkar våra möjligheter till att ta hand om befintliga byggnader? Vad kan kommunen göra för att underlätta för oss när vi planerar renoveringar, tillbyggnationer och nybyggnationer på våra fastigheter? Hur påverkar utpekandet av kulturmiljö befintliga fastigheternas värde? Hur påverkar utpekandet av kulturmiljö möjligheten att renovera, bygga ut och bygga nytt? Frågorna kring detta ämne är många och historierna bland fastighetsägare på ön är mindre muntra. Osäkerheten är stor och det finns en stor oro kring vad som gäller och vilka kostnader som detta medför.</p>	<p>För rådgivning om hur utpekanden av höga kulturmiljövärden påverkar er som fastighetsägare, kontakta byggenheten.</p>	<p>Nej</p>

<p>Slutsats</p> <p>Hur kan vi på Ulvön bygga fler attraktiva bostäder? Vi anser inte att översiktsplanen i tillräckligt stor grad möter det behov av attraktiva bebyggelsebostäder som finns på Ulvön. Planen pekar delvis ut områden som inte är lämpliga och som inte kan bidra positivt till utvecklingen av öns besöksnäring. Tillsammans med osäkerheten kring kulturmiljöers påverkan på utvecklingen av bostadsutveckling anser vi att vi behöver ta ett omtag för att identifiera fler områden i närheten av närorten Ulvöhamn samt reda ut vilka värden inom kulturmiljöerna som ska skyddas och på vilket sätt.</p>	<p>Området pekas inte ut som utvecklingsområde i översiktsplanen då det inte överensstämmer med översiktsplanens grundläggande planeringsprinciper (kapitel 4.4 HKB, bilaga 1) om att lokalisera utvecklingsområden för bostadsbebyggelse i anslutning till befintlig bebyggelse. Planförslaget möjliggör utveckling även utanför utpekade områden. Stöd för utveckling finns översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1.</p>	<p>Nej</p>
<p>Vi föreslår att det utses en grupp av Ulvöbor som tillsammans med en grupp från Örnsköldsviks kommun gemensamt utreder vilka möjliga bebyggelseområden det finns. Dessutom föreslår vi att Örnsköldsviks kommun redogör för det kulturmiljöprogram som ligger till grund för utpekandet av kulturmiljön runt Sörbyn, Fjären och Norrbyn. Här ska tydligt framgå vilka värden som ska skyddas samt på vilket sätt. Presentationen bör vara digital och syftet ska vara att förenkla renoveringar, bygglovsansökningar och redogöra för förutsättningar vid köp/försäljning av fastigheter. För riksintresset för kulturmiljö som gäller i Ulvöhamn bör områdesbestämmelser från 1993 granskas och möjliga justeringar för alternativa materialval identifieras. Ska områdesbestämmelser uppdateras eller justeras ska syftet vara att förenkla renoveringar, bygglovsansökningar och tydligt redogöra för förutsättningar vid köp och försäljning av fastigheter.</p>	<p>En utredning pågår för att kartlägga de värden och skydd som finns idag. Utredningen ska även ta fram tydliga riktlinjer och vara ett underlag till kommande processer. Kommunen ser även över möjligheten till en gruppering kring Norra Ulvöns utveckling. Frågan har vidarebefordrats till Tillväxtavdelningen</p>	<p>Nej</p>
<p>Vi vill inte att översiktsplanen för Norra Ulvön antas innan detta arbete är genomfört. Vi vill identifiera fler möjligheter till attraktiva bebyggelsebostäder i, eller i nära anslutning till, Ulvöhamn. Först då anser vi att vi har en översiktsplan som kan göra det lättare att bygga på Ulvön. Det är vad Ulvön behöver för att säkra sin framtid som en ö med fast bosättning året runt och säsongsstyrda verksamheter som orkar öppna varje vår.</p>	<p>Beaktas inte. Det finns inget utrymme för att skjuta på tidsplanen i detta läge. Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Arbetsgruppen bör också, även om det ligger utanför ÖP, fortsätta arbetet och göra en konkret utvecklingsplan för hur Ulvön kan få fler boende och fungera som närort samt hur den framtida besöksnäringen kan säkras genom bättre lönsamhet.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>

Vilhelmina norra sameby

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Rennäring och samiska rättigheter Örnsköldsviks kommun ligger inom renskötseområdet och är en samisk förvaltningskommun. Kommunen berörs av riksintresse för rennäringen och omfattas av Vilhelmina norra, Vilhelmina södra och Voernese samebyar, som bland annat har vinterbetesmarker i området. Rennäringen är en grundläggande del av samisk kultur och livsmiljö och ska ges ett starkt skydd i planeringen.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet. I översiktsplanen beskrivs riktlinjer och rennäringens förutsättningar som areell näring i relation till den fysiska planeringen i kapitlen 4.1, 4.5.1 4.6.2, 5.2 och 6.1. För att undvika upprepning finns information i de kapitel där kommunen bedömer att de ger störst nytta.	Nej
Grundprinciper: • Kommunen ska respektera samiska rättigheter enligt svensk lag, FN:s urfolksdeklaration och relevanta internationella konventioner. • Rennäringen ska betraktas som en långsiktig näring med särskilda behov av sammanhängande landskap och ostörda flyttleder.	Se svar ovan.	Nej
Planeringskrav: • Vid all planering och exploatering som kan påverka rennäringen ska konsekvensanalyser genomföras, inklusive bedömning av kumulativa effekter. • Hänsyn ska tas till rennäringens markanvändning även utanför riksintresseområden. Fragmentering av landskapet ska undvikas genom att ny bebyggelse lokaliseras i anslutning till befintlig struktur. • Samebyarnas traditionella kunskap ska integreras i planeringsunderlaget.	Se svar ovan.	Nej
Konsultation och inflytande: • Konsultation med berörda samebyar och Sametinget är obligatorisk vid alla åtgärder som kan påverka rennäringen eller samiska kulturvärden. • Konsultationen ska ske i ett tidigt skede, innan beslut fattas, och samordnas med ordinarie samråd enligt plan- och bygglagen. • Kommunen ska säkerställa att samiska perspektiv ges reellt inflytande i beslutsprocessen.	Se svar ovan.	Nej

<p>5.1 Vindkraft och rennäring</p> <p>Vindkraftsutveckling är en viktig del av den nationella omställningen till fossilfri energi. Samtidigt är Örnsköldsviks kommun en del av renskötselområdet och en samisk förvaltningskommun. Rennäringen är ett riksintresse och en grundläggande del av samisk kultur och livsmiljö. Därför ska vindkraftsutbyggnad ske med särskild hänsyn till renskötselns rättigheter och behov.</p> <p>Grundprinciper</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen ska respektera samiska rättigheter enligt svensk lag, miljöbalken, FN:s urfolksdeklaration och relevanta internationella konventioner. • Vindkraft får inte etableras på ett sätt som fragmenterar betesmarker, flyttleder eller försämrar rennäringens långsiktiga förutsättningar. • Samebyarnas traditionella kunskap ska integreras i planeringsunderlaget. 	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Krav vid planering och tillstånd</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obligatorisk konsultation med berörda samebyar och Sametinget ska ske i ett tidigt skede, innan beslut fattas. Konsultationen ska vara reell och dokumenterad, och synpunkter ska kunna påverka utformning eller lokalisering. • Konsekvensanalys för rennäring ska genomföras vid alla vindkraftsprojekt. Analysen ska omfatta: <ul style="list-style-type: none"> o Betesområden och flyttleder o Kumulativa effekter av befintliga och planerade exploateringar o Risk för störningar under bygg- och driftsfas • Vindkraftverk och tillhörande infrastruktur ska undvikas inom och i anslutning till områden med höga natur-, kultur- och friluftsvärden samt värdefulla områden för rennäringen. • Befintlig transportinfrastruktur ska användas i största möjliga mån för att minimera nya ingrepp i landskapet. 	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Riktlinjer för lokalisering och utformning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vindkraft bör placeras i sammanhållna grupper och på platser där påverkan på rennäringen är minimal. • Kumulativa effekter avseende rennäring, buller, skuggning och landskapsbild ska alltid beaktas. • Om påverkan på rennäringen inte kan undvikas ska projektet omprövas eller avvisas. 	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>

<p>Vindkraftsområden – Förstärkta riktlinjer för rennäring och naturvärden Örnsköldsviks kommun ligger inom renskötselområdet och berörs av riksintresse för rennäring. Rennäringen är en grundläggande del av samisk kultur och livsmiljö och ska ges ett starkt skydd vid all planering och exploatering. Följande riktlinjer gäller för vindkraftsområden Granliden (TAVu1), Stormyrberget (TAV-u2) och Bursjöleden (TAV-u3):</p> <p>Grundprinciper</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen ska respektera samiska rättigheter enligt miljöbalken, FN:s urfolksdeklaration och relevanta internationella konventioner. • Vindkraft får inte etableras på ett sätt som fragmenterar betesmarker, flyttleder eller försämrar rennäringens långsiktiga förutsättningar. • Samebyarnas traditionella kunskap ska integreras i planeringsunderlaget. 	Se svar ovan.	Nej
<p>Krav vid planering och tillstånd</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obligatorisk konsultation med berörda samebyar och Sametinget ska ske i ett tidigt skede, innan beslut fattas. Konsultationen ska vara reell och dokumenterad, och synpunkter ska kunna påverka lokalisering eller utformning. • Konsekvensanalys för rennäring ska genomföras för varje område och omfatta: <ul style="list-style-type: none"> o Betesområden och flyttleder o Kumulativa effekter av befintliga och planerade exploateringar o Risk för störningar under bygg- och driftsfas • Om påverkan på rennäringen inte kan undvikas ska projektet omprövas eller avvisas. 	Se svar ovan.	Nej
<p>Lokala riktlinjer för alla tre områden</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vindkraftverk och tillhörande infrastruktur ska undvikas inom och i anslutning till områden med höga natur-, kultur- och friluftsvärden samt värdefulla områden för rennäringen. • Befintlig transportinfrastruktur ska användas i största möjliga mån för att minimera nya ingrepp i landskapet. • Kumulativa effekter avseende rennäring, buller, skuggning och landskapsbild ska alltid beaktas. • Hänsyn ska tas till fornlämningar och kulturmiljöer, inklusive fåbodlämningar. 	Se svar ovan.	Nej

<p>Förslag till tillägg i TAE-avsnittet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen ska respektera samiska rättigheter enligt miljöbalken, FN:s urfolksdeklaration och relevanta internationella konventioner. • Vid planering och tillståndsprövning av nya kraftledning eller ställverk inom renskötselområdet ska obligatorisk konsultation ske med berörda samebyar och Sametinget i ett tidigt skede. • Konsekvensanalys för rennäring ska genomföras och omfatta: <ul style="list-style-type: none"> o Betesområden och flyttleder o Kumulativa effekter av befintliga och planerade exploateringar o Risk för störningar under bygg- och driftsfas • Nya kraftledningar ska i största möjliga mån samordnas med befintlig infrastruktur för att undvika nya barriärer i landskapet. • Om påverkan på rennäringen inte kan undvikas ska projektet omprövas eller avvisas. • Samebyarnas traditionella kunskap ska integreras i planeringsunderlaget. 	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Mark- och vattenanvändning – Landsbygd, skogsbrukslandskap (LBS)</p> <p>Skogsbrukslandskapet omfattar stora delar av kommunens yta och är en viktig resurs för skogsbruk, biologisk mångfald och rekreation. Området är av nationellt intresse enligt miljöbalken 3 kap. 4 § och utgör en del av den sammanhängande gröna infrastrukturen. Här finns höga natur- och kulturvärden, samt områden som historiskt och idag nyttjas av samer för rennäring.</p> <p>Rennäringen är en grundläggande del av samisk kultur och livsmiljö och bedrivs över stora arealer utifrån renens, naturens och årstidernas förutsättningar. Delar av rennäringens markanspråk omfattas av riksintresse enligt miljöbalken, vilket inkluderar kärnområden, flyttleder och svåra passager. Utöver riksintresset finns betesland för vinter, vårvinter och trivselland som omfattas av renskötselrätten. Dessa områden ligger främst inom skogsbrukslandskapet men sträcker sig även ut mot kusten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen ska respektera samiska rättigheter enligt miljöbalken, FN:s urfolksdeklaration och relevanta internationella konventioner. • Skogsbrukslandskapet ska förvaltas så att rennäringens långsiktiga förutsättningar bevaras. • Fragmentering av sammanhängande skogs- och betesområden ska undvikas. 	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>

<p>Riktlinjer för planering och markanvändning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vid förändrad markanvändning i skogsområden med rennäringens intressen ska obligatorisk konsultation ske med berörda samebyar och Sametinget i ett tidigt skede. Konsultationen ska vara reell och dokumenterad, och synpunkter ska kunna påverka beslut. • Konsekvensanalys för rennäring ska genomföras vid exploatering och omfatta: <ul style="list-style-type: none"> o Betesområden, flyttleder och svåra passager o Kumulativa effekter av befintliga och planerade åtgärder o Risk för störningar under bygg- och driftsfas • Om påverkan på rennäringen inte kan undvikas ska projektet omprövas eller avvisas. • Samebyarnas traditionella kunskap ska integreras i planeringsunderlaget. • Vid skogsbruksåtgärder ska hänsyn tas till biologisk mångfald, rekreativa värden och rennäringens behov. • Kommunen ska bedriva ett hållbart skogsbruk på egen mark och utveckla områden för rekreation och ökad biologisk mångfald. 	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Samebyn anser att:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Till dess att uppdaterade riksintressen är framtagna ska kommunen aktivt tillvarata rennäringens intressen genom dialog och konsultation med berörda samebyar och Sametinget i ett tidigt skede vid alla planerings- och exploateringsärenden. • Hänsyn till rennäringen ska tas utifrån ett internationellt perspektiv, i enlighet med FN:s urfolksdeklaration och relevanta konventioner, samt svensk lagstiftning. • Kommunen ska beakta både riksintresseområden och övriga områden som omfattas av renskötselrätten, inklusive betesmarker, flyttleder och svåra passager. • Kumulativa effekter av exploateringar (vindkraft, kraftledningar, skogsbruk, vägar) ska analyseras och vägas in i beslutsprocessen. <p>Syftet är att säkerställa rennäringens långsiktiga förutsättningar och skapa ett tydligt, rättighetsbaserat planeringsunderlag som minskar konflikter i markanvändningen.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Klimatförändringar och hänsyn till rennäring</p> <p>Klimatrelaterade risker i denna översiktsplan har avgränsats till översvämning, ras, skred och erosion. Utöver dessa risker ska kommunen även ta hänsyn till rennäringens intressen vid klimatanpassning och fysisk planering. Rennäringen är särskilt sårbar för klimatförändringar som påverkar betesmarker och flyttleder. Kommunen ska därför tillvarata rennäringens intressen genom dialog och konsultation med berörda samebyar och Sametinget, samt beakta internationella åtaganden såsom FN:s urfolksdeklaration och relevanta konventioner.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>

Ångermanlands ornitologiska förening

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Ångermanlands Ornitologiska Förening (ÅOF) svarade den 10 april 2025 på samrådet om Översiktsplan 2040. Vi har nu läst igenom det omarbetade förslaget till ÖP och lyfter speciellt upp några frågor efter den revidering som gjorts. Vårt svar fokuserar på de delar som direkt eller indirekt berör natur- och miljöfrågor. Det handlar bl.a. om hur översiktsplanen ska kunna väga in frågor som har med hållbarhet och bevarande/utvecklande av biologisk mångfald, d.v.s. den del som i planen kallas för ekologisk hållbarhet enligt Agenda 2030.</p> <p>Generellt ÅOF tycker att kommunens Översiktsplan är välskriven och lyfter fram mycket av de vi som förening anser är viktiga värden som har med hållbarhet, natur- och friluftsförhållanden, biologisk mångfald m.m. Det vi skrev i förra svaret den 10 april tål att upprepas här inledningsvis. ÅOF anser att det är viktigt och mycket bra att kommunen uppdaterar sin översiktsplan och att den anpassas utifrån de förändringar som sker både vad gäller implementering i ny lagstiftning och ändrade förhållanden vad gäller naturmiljö där ett förändrat klimat påverkar hur vi kan bo, bygga och leva i framtiden. Hur vi planerar vårt samhälle med industri, handel, resor och kommunikation m.m. behöver vila på en grund som både tillvaratar de fördelar vi har med en vacker och variationsrik natur där bl.a. världsarvet Höga Kusten ingår, men behöver också fokusera på hela kommunen och inte enbart de delar som ligger nära centralorten. Man ska kunna bo och leva och få positiva upplevelser och en god livsmiljö och service i hela kommunen. Det är en utmaning i en kommun som Örnsköldsvik som är stor till ytan och glest befolkad.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet och dess reflektioner kring utvecklingen av kommunens förutsättningar och naturmiljö, även om delar av yttrandet rör frågor och arbete utanför ramen för översiktsplanen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Klimatanpassning En fråga som Örnsköldsviks kommun måste ta ställning till och väga in i ÖP är den nyliga förändring som regeringen har gjort genom att häva dagens förbud att bygga kärnkraft i Höga Kusten, d.v.s. i området mellan Storfjärden och Skags udde. Det området sammanfaller precis med avgränsningen för världsarvet Höga Kusten. Här har Kramfors kommun redan tagit ställning och säger nej till detta. Från ÅOFs sida förutsätter vi att Örnsköldsviks kommun, som bygger mycket av sin marknadsföring på Höga kusten, också gör detsamma. En skrivning om detta måste komma in i Översiktsplanen 2040.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen bedömer att denna fråga inte kan föras in i översiktsplanen utan att en ny granskningsprocess krävs. Kommunen har yttrat sig på remissen avseende regeringens promemoria Ny kärnkraft i Sverige – fler möjliga platser vid kusten. I yttrandet motsätter sig kommunen förslaget om att häva förbudet mot anläggningar för kärnteknisk verksamhet i Höga kusten.</p>	<p>Nej</p>

<p>I översiktsplanen är för övrigt mycket skrivet om klimatanpassning där vi bland annat ska ta höjd för de ökade riskerna som höjda havsnivåer, förändrade flöden i vattendrag, ökande nederbörds mängder och skyfallsliknande regn, med risker för ras och erosion och värmeböljor med torrperioder, ökad risk för skogsbränder m.m. Här skrivs i planen att det krävs både resurser och en tvärssektoriell samverkan. Det är viktigt att detta sker.</p>	<p>Noterat.</p>	<p>Nej</p>
<p>Vi blev i september 2025 varse hur stora nederbörds mängder på kort tid skapade erosion och översvämningar som drabbade viktig infrastruktur som väg och järnväg med skred, ras och översvämmande samhällen. Den markanvändning vi har inom dagens kalhygges skogsbruk gör att markerna inte klarar av att bibehålla vattnet i landskapet. Det finns ingen skog och inget rotsystem som tar upp de skyfallsliknande regnen. Vattnet avrinner på markytan och kanaliseras längs markberedda hyggen, skogsdiken, vägdiken m.m. I brant terräng går detta blixtnabbt och ger dessa förödande konsekvenser. Detta är ett känt fenomen i hela världen att avskogning leder till dessa problem. Att skogsnäringen slår ifrån sig och säger att skogsbruket inte har någon del i detta är felaktigt, trots att det skapar stora problem för dem själva. Naturen i Örnsköldsviks kommun eller i Västernorrlands län fungerar inte annorlunda här än överallt annars på jordklotet. Ska vi bygga ett samhälle som ska klara av dessa utmaningar måste vi ha aktörer som tar sitt ansvar för helheten.</p> <p>Örnsköldsviks kommun behöver därför i mycket större utsträckning se över de områden som är speciellt riskfyllda för översvämning och skred där det kan ske negativ påverkan på viktig infrastruktur och på låglänt liggande byar och samhällen. I dessa områden måste kommunen dels vara restriktiv när det gäller byggande nära vatten och dels ha en dialog med markägareorganisationer, skogsbruk och LRF m.fl. för att få till ett annat skogsbruk som gör att våra marker klarar av dessa utmaningar. Det gäller likaså långa torrperioder med bränder som vi såg sommaren 2018. Vattnet måste i större utsträckning hållas kvar i marken för att vi ska klara oss bättre vid översvämningar, erosion och skogsbränder. De som tjänar på detta är inte bara samhället utan även brukarna, d.v.s. skogsägarna, genom att man slipper laga bortspolade vägar eller se sin skog brinna upp. ÅOF föreslår att kommunen tar ett initiativ till en ökad och kontinuerlig samverkan med dessa aktörer så att en kompetenshöjning sker och en förändrad markanvändning kommer till stånd.</p>	<p>Översiktsplanen beskriver frågorna gällande klimatrelaterade risker på en övergripande nivå. I kapitel 6.8 kommunalt markinnehav finns riktlinje om att kommunalt markinnehav är ett viktigt verktyg för att hantera klimatrelaterade risker. Arbetet med klimatrelaterade risker kommer att ses över i kommande planeringsstrategi.</p>	<p>Nej</p>



<p>Biologisk mångfald och ekosystemtjänster ÅOF konstaterar glädjande att kommunen i översiktsplanen har lyft fram välmående ekosystem som en förutsättning för ekonomisk och social utveckling. Det nämns om robusta gröna och blå naturmiljöer och sammanhängande nätverk av ekologiskt funktionella miljöer på land och i vatten. Hur kommunen hanterar sin egen markanvändning är viktigt, men också hur kommunen påverkar och ställer krav på företag som verkar i kommunen att ta den hänsynen.</p>	<p>Noterat.</p>	<p>Nej</p>
<p>När det gäller kommunens egna markinnehav har vi det senaste året sett ett par exempel där kommunen inte står upp för dessa värden på sin egen mark utan tvärtom jobbar emot dem t.ex. genom att föreslå att anlägga en bussdepå i angränsning till Alneskogens naturreservat eller att tillåta företagsexploatering i anslutning till Farestaån. Det är att inte ta ansvar för ekosystemen, biologisk mångfald och värna gröna och blå naturmiljöer. En Översiktsplan som denna blir då ganska värdelös om sådana tydliga avsteg kan göras. Dessa områden är sådana områden som redan idag är utpekade som ekologiskt känsliga områden och gröna och blå stråk i den gällande översiktsplanen. Kommunen måste föregå med gott exempel.</p>	<p>En grön infrastrukturstrategi kommer att tas fram där frågorna behandlas ytterligare. Vissa underlag kan också vara lämpliga att utvärdera i samband med framtagandet av en planeringsstrategi. Områdena i fråga ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget.</p>	<p>Nej</p>
<p>Kommunens skogsbruk. När det gäller kommunens eget skogsbruk är ÅOF glad att kommunen nu äntligen har FSC-certifierat sitt skogsbruk. Nu önskar vi också att Örnsköldsviks kommun följer Luleå och många andra kommuners exempel och beslutar om att bedriva ett kalhyggesfritt skogsbruk.</p>	<p>Planförslaget hanterar inte hur skogsbruket inom kommunen sköts eller driftas. Frågor som hör hemma i annan del av organisationen vidarebefordras till berörd verksamhet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Skogsmark och annan kommunal mark som inte är skogsmark - t.ex. ängsmarker, lövskogar som etablerat sig på tidigare ängs- och åkermark eller industrimark m.m. - måste inventeras vad gäller natur- och fågel värden. Detta är helt nödvändigt kunskapsunderlag som kommunen som markägare behöver ha för att kunna motsvara de krav som miljölagstiftningen (Miljöbalken, Artskyddsförordningen m.fl.) kräver i samband med olika typer av exploateringar eller markanvändning. Givetvis ska kommunen ställa samma kunskapskrav på övriga markägare i kommunen i samband med detaljplaner eller liknande.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tar med sig frågan för utvärdering i kommande planeringsstrategi.</p>	<p>Nej</p>
<p>Biobränsle. ÅOF välkomnar att Övik Energi avvecklar sin torvverksamhet. Vi är däremot väldigt bekymrade om detta bränsle ska ersättas av en ökande biobränsleanvändning utifall det innebär att väldigt artrika och skyddsvärda lövskogar avverkas och flisas ner för energiändamål. Vi har sett en förfärande snabb utveckling de senaste åren där strandskogar, lämnade skyddszoner mot vattendrag, artrika raviner m.m. huggs ner med kalhyggesliknande metoder för att träden ska flisas ner och</p>	<p>Noterat. Frågor som hör hemma i annan del av organisationen vidarebefordras till berörd verksamhet i kommunen.</p>	<p>Nej</p>

<p>användas för energiändamål. Detta görs utan urskiljning där sälj, asp, gråal m.m. tas bort. Dessa miljöer är mycket artrika bland annat för fåglar och utgör oaser i landskapet där fågeltätheten är större än i omgivande markområden. Här förekommer rödlistade arter som bl.a. [XXXX] och nu etablerar sig även [XXXX], i dessa miljöer. ÅOF anser att Övik Energi, Domsjö Fiber Metsä i Husum m.fl. aktörer som förbrukar mycket lövskogar här har en noggrann koll på vilka skogsföretag som levererar lövvirket och varifrån det kommer. Det gäller att ha en fungerande chain of custody så att inte naturen utarmas på de mest värdefulla lövskogsmiljöerna. Här kan kommunen ta ett större initiativ till att samverka med Skogsstyrelsen och Länsstyrelsen så att dessa värdefulla miljöer kartläggs och att fler områden skyddas t.ex. genom naturreservatsbildning eller naturvårdsavtal med markägare.</p>		
<p>Genom EU:s naturrestaureringslag finns stora möjligheter för kommunen att jobba med återställande av miljöer. Viktiga sådana är t.ex. att anlägga våtmarker och lägga igen diken.</p>	<p>Noterat. Kommunens organisation bevakar frågan och kommande nationell vägledning i hur arbetet med EU:s naturrestaureringslag ska tillämpas.</p>	<p>Nej</p>
<p>Vindkraftsutbyggnad ÅOF noterar att det i ÖP inte föreslås några nya områden för vindkraft. Det är vi glada för. Här anser vi att Örnköldsviks kommun har dragit sitt strå till stacken vad gäller att uppfylla det nationella utbyggnads målet. Vi motsätter oss utbyggnad av vindkraft på Granliden. Vindkraften utgör ett hot mot våra fåglar, framför allt [XXXX], och Granliden är ur denna aspekt direkt olämpligt utifrån dagens kunskap. [XXXX]</p>	<p>Områden med pågående process som är tidigare utpekade i gällande planer kvarstår. För Granliden har ett 12:6 samråd hållits med Länsstyrelsen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Friluftsliv och besöksnäring Skrivningarna i översiktsplanen att kommunen ska fortsätta utvecklas som en attraktiv, hållbar och tillgänglig destination i Höga kusten är bra, t.ex. att upplevelsebaserad verksamhet ska fortsätta att växa och besöksnäringen behöver ytor för alltifrån hotell och camping, till områden för friluftsliv, idrott, restauranger, kulturella arrangemang samt evenemangs- och rekreationsanläggningar. ÅOF vill särskilt betona friluftslivet i denna del som är en upplevelsebaserad verksamhet som vi kan utveckla. Men det kräver också att vi har en natur som är variationsrik och attraktiv. Det är viktigt att större sammanhängande naturområden med höga naturvärden inte fragmenteras mer. Tyvärr går utvecklingen åt fel håll här. Att röra sig i skog och mark och få naturupplevelser blir svårare och svårare ju fler kalhyggen och ”träddåkrar” som tillkommer. Det gör att naturupplevelsen blir mer likartad med mindre variation vad gäller växter och djur.</p>	<p>Översiktsplanen arbetar med frågor gällande natur- och friluftsliv i den fysiska planeringen. Sedan arbetar även andra delar av kommunens organisation med natur- och fritidsfrågor så som kultur- och fritidsavdelningen och Höga Kusten Destinationsutveckling. Frågor som hör hemma i annan del av organisationen vidarebefordras till berörd verksamhet.</p>	<p>Nej</p>

<p>Naturbesökens kvalitet med spänning, nyfikenhet och upplevelse devalveras när vi går mot en mer enartad natur. Detta problem blir särskilt tydligt i inlandet där de stora produktionsytorna finns.</p>		
<p>För att kommunens natur ska bli mer intressant vad gäller vistelse och turism behövs det att mer natur skyddas i reservat, genom naturvårdsavtal eller genom frivilliga avsättningar. Det är bra att det satsas på att tillgängliggöra friluftslivet i form av sportfiske, vandringar, fågelskådning m.m. Det är av stor betydelse för att bygga upp kunskap och naturkänsla hos kommande generationer. Den kunskapen och känslan behövs för att framtida beslutsfattare ska kunna göra rätt prioriteringar.</p>	<p>Noterat.</p>	<p>Nej</p>
<p>När det gäller planerna som presenteras för de olika orterna i kommunen, Avsnitt 4.2 Ortsbeskrivningar, har ÅOF tidigare lämnat synpunkter vilka vi hänvisar till för de är mer på detaljnivå.</p>	<p>Noterat.</p>	<p>Nej</p>
<p>Sammanfattning De viktigaste delarna som ÅOF vill lyfta fram till planenheten på kommunen är att</p> <ul style="list-style-type: none"> - markanvändningen måste bygga på att kommunen tillvaratar ekosystemtjänster som t.ex. en rik flora och ett rikt insektsliv som är så betydelsefullt för pollinatörer. - inte tillåta en vindkraftspark på Granliden. - ta ställning mot att inte upplåta världsarvsområdet Höga kusten för etablering av kärnkraftverk. - kommunen inventerar och värnar lövskogar på sitt markinnehav både tätortsnära och utanför tätorten, och kommunicerar med andra aktörer så att fler lövskogar bevaras i särskilt i lövrika områden. - naturvärdes- och fågelinventeringar måste vara grunden innan områden för olika typer av exploateringar pekas ut. - kommunen verkar för anläggande av mer våtmarker och att mer vatten ska finnas kvar i markerna. <p>Det är den enskilt viktigaste och snabbaste åtgärden för att bli klimatneutral.</p> <ul style="list-style-type: none"> - kommunens eget skogsbruk blir hyggesfritt. 	<p>Se bemötanden för respektive synpunkt ovan.</p>	<p>Nej</p>

Privatpersoner

Namn	Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Privatperson 1	I kartan har ni omfattat hälften av en bebyggd fastighet i Karlsviken som tillhör vår släkt, [XXXX] och [XXXX], dotter och son till tidigare ägare och som bor där säsongsvis: [XXXX] och [XXXX]. Det gäller Örnsköldsvik Karlsviken 1:10. Vad är tanken med det? Ska fastigheten köpas in eller vad betyder det att det (huvudbyggnaden, bagarstugan och tomten) ligger inom nytt planlagt område? Jag har pratat med [XXXX] och hon känner inte till någonting om detta och ingen av dem vill förstås att huvudbyggnaden med tomt, bagarstuga och så ska ingå i det område som Örnsköldsviks kommun önskar planlägga.	Att översiktsplanen pekar ut LIS-områden innebär att möjligheten att tillämpa LIS-skälet vid en prövning om strandskyddsdispens, som i sig underlättar vid en eventuell exploatering. Översiktsplanen är inte juridiskt bindande, utan visar kommunens långsiktiga inriktning för att skapa möjligheter för bebyggelseutveckling på landsbygden i strandnära lägen. För att området ska bebyggas behövs det ett intresse för att platsen ska bebyggas. Vanligtvis är detta beroende av privata intressenter. Avgränsningarna i kartan är inte exakt avvägda och att fastigheten delvis omfattas av ett område i kartan betyder inte att huvudbyggnad, tomt eller bagarstuga ska förändras. Ett utpekande i översiktsplanen medför inget krav på detaljplan utan den prövningen görs i det enskilda fallet.	Nej
Privatperson 2	Klimatsmart medborgarapp för energispårning och delaktighet Jag föreslår att kommunen utvecklar en app som engagerar invånare i klimatsmarta val. Appen kan erbjuda personlig energispårning (el, värme, vatten), smarta tips, belöningssystem, gemenskapsfunktioner och integration med smarta hem. Syftet är att öka medvetenhet, minska energiförbrukning och stärka Örnsköldsviks profil som klimatstad. Genomförande: Appen kan exempelvis utvecklas i samarbete med lokala IT-företag, RISE, Umeå universitet och testas i ett pilotområde. Finansiering kan sökas via Klimatklivet, Vinnova eller EU:s PED-program. Jag föreslår att kommunen utreder möjligheten att inkludera detta i Vision Stadsdel 2030.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet. Det är positivt med engagemang kring vår kommuns utveckling och den fysiska planeringen. Yttrandet har lästs med intresse och behållning. Frågan ligger utanför vad en översiktsplan ska innehålla. Synpunkten vidarebefordras till berörda verksamheter inom organisationen.	Nej
Privatperson 2	Digital kommunikation i det offentliga rummet - En digital informationsskylt i centrala delar av kommunen kan fungera som en samlingspunkt för lokal information riktad till Örnsköldsviks invånare, företag, turister och myndigheter. Den ska visa realtidsinformation om lokala evenemang, turistmål, väderprognoser samt samhällsnyttig information såsom kollektivtrafik, driftstörningar och viktiga kommunala meddelanden.	Se svar ovan.	Nej

	<p>Systemet bör vara modulärt och uppkopplat mot centrala databaser för att möjliggöra automatiska uppdateringar och fjärrstyrning. För att säkerställa tillgänglighet bör skärmen ha anpassade funktioner för personer med funktionsvariationer, exempelvis text-till-tal och hög kontrastläge.</p> <p>Skylten bör placeras där den har god synlighet och tillgång till elnätet, alternativt drivas med solceller för ökad hållbarhet.</p>		
Privatperson 2	<p>Hållbar kusttrafik och regional profilering - Eldriven kusttrafik och gröna kajer längs Höga Kusten bör prioriteras som en del av kommunens klimatomställning och turismstrategi. Dvs ett nätverk av tysta, utsläppsfria färjor som binder samman stadens kustnära områden med Höga Kusten och skärgården.</p> <p>Det handlar om att ersätta fossildrivna båtar med elektriska katamaraner eller vätgasdrivna fartyg, som laddas vid gröna kajer utrustade med solpaneler och batteribanker. Dessa fartyg kan trafikera sträckor som:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Örnköldsvik – Köpmanholmen – Ulvön * Örnköldsvik – Skuleskogen – Härnösand <p>Systemet kan användas för:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Turism – hållbara upplevelser längs Höga Kusten * Pendling – snabb och tyst transport för invånare * Godstransport – klimatsmart logistik till öar och kustbyar. <p>  Varför är detta förslag viktigt?</p> <ul style="list-style-type: none"> * Minskar utsläpp och buller i känsliga naturområden * Stärker Örnköldsviks profil som klimatstad * Skapar nya jobb inom teknik, turism och drift * Lockar internationell uppmärksamhet och investeringar <p>Projektet kan exempelvis genomföras i samarbete med:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Teknikleverantörer som Candela eller Green City Ferries * Höga Kusten Turism och lokala rederier * Trafikverket, Region Västernorrland och EU:s Clean Transport-program 	Se svar ovan.	Nej

Privatperson 2	Autonoma eldrivna skyttelbussar med AI optimerade rutter - För att främja hållbar mobilitet föreslås eldrivna skyttelbussar för korta sträckor, särskilt för äldre, unga och personer utan bil. Rutter kan optimeras med AI och bokning ske via app med realtidsinformation avseende avgångstider m.m. Detta stärker tillgänglighet och minskar klimatpåverkan.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 2	Klimatsensorer i realtid för trygghet och beredskap Jag föreslår installation av sensorer som övervakar väderförhållanden och miljödata, med varningar vid extremväder. Automatiska varningar kan exempelvis då skickas ut till invånare via app, sms eller digitala informationsskyltar. Data kan även komma till nytta för räddningstjänst och kommunal beredskap för snabbare insatser och bättre planering. Systemet kan kombineras med luftkvalitetssensorer och värmekameror.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 2	Framtidsvision och internationell attraktionskraft - Jag föreslår etablering av ett internationellt besökscenter med fokus på framtidens energipositiva städer, som kan stärka Örnsköldsviks roll som innovativ förebild. Syftet är att skapa ett flaggskepp för Örnsköldsvik som visar upp framtidens hållbara stad. Ett interaktivt hus där besökare, forskare, skolor och företag kan uppleva, lära och inspireras. Exempel på innehåll & upplevelser: VR-simulatorer: Upplev Övik år 2040 som energipositiv stad. Interaktiva stationer: Testa smarta hem, elbilar, energilagring osv. Utställningar: Bioekonomi, träbyggnation, AI-styrning. Workshops & föreläsningar: För skolor, företag och internationella gäster. Samarbeten kan exempelvis ske med RISE, Umeå universitet, EU:s PED-program, Energimyndigheten.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 2	Historiska berättarstationer med interaktiv teknik - Jag föreslår att kommunen etablerar berättarstationer där invånare och besökare kan ta del av lokallhistoria, framtidsvisioner och personliga berättelser via skärmar, AR eller QR-koder. Detta stärker kulturarv, inkludering och platsens identitet.	Se svar ovan.	Nej

Privatperson 2	<p>Smart energiinфраstruktur och digitalisering - För att möta framtidens klimatutmaningar och samtidigt stärka den lokala resurseffektiviteten bör kommunen prioritera utvecklingen av smart energiinфраstruktur. Ett viktigt steg är att införa AI-baserad energistyrning i kommunala byggnader och tekniska system, vilket möjliggör en mer flexibel och behovsstyrd energianvändning.</p> <p>Vidare föreslås att kommunen tillgängliggör en klimatsmart mobilapplikation för individbaserad energispårning. Detta kan öka medborgarnas delaktighet och bidra till långsiktiga beteendeförändringar i linje med hållbarhetsmålen.</p> <p>Genom att integrera realtidsdata från exempelvis väderprognoser, användningsmönster och elpriser kan energiförbrukningen optimeras. Det leder till minskad klimatpåverkan, ekonomiska besparingar och förbättrad komfort för både invånare och verksamheter.</p>	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 2	<p>Innovativa lösningar för rörelseenergi - Jag föreslår att kommunen utforskar möjligheten till energiåtervinning från fordonstrafik och gångtrafik, exempelvis genom kinetiska gångbanor och smarta cykelvägar som producerar grön energi.</p> <p>Genom att integrera teknik i vägbanan kan vi omvandla sol, rörelse och tryck till elektricitet som används lokalt.</p> <p>* Detta koncept fungerar eftersom solpaneler i beläggningen genererar el under dagen. * Piezoelektriska plattor omvandlar trampkraft till energi. * LED-belysning drivs av den energi som trafikanterna själva genererar. * Digitala skyltar visar i realtid hur mycket energi som produceras.</p>	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 3	<p>På sida 111 står gällande område i översiktsplanen benämnt Ulvö Kyrkbacke att 'exploateringsintresset är högt', detta stämmer inte då det endast uppförts färre än 5 hus i utkanten av Ulvöhamn de senaste 50 åren. Markägare till Ulvön [XXXX] har heller aldrig fått någon förfrågan från någon intressent att bygga.</p>	Meningen har tagits bort ur planbeskrivningen inför antagande.	Ja

Privatperson 3	På sida 111 står "I det östra området ska släpp med naturmark lämnas mot kyrkan och Lotsberget." Ett släpp får lämnas där det kan ske utan att leda en stig över privatiserad tomtmark som det görs på flera ställen idag. Den väg som tillkommit mellan platsen och huvudvägen ersätter dessa tidigare passager som varit önskade av den privata markägare som haft trafik över sin fastighet.	Utvecklingsområdena har justerats och riktlinjen har tagits bort. En ny riktlinje har lagts till för att säkerställa kyrkans siluett mot naturmarken i enlighet med riksintresse kulturmiljövård, vilket var den ursprungliga avsikten.	Ja
Privatperson 3	På sida 112 står "Befintliga stigar och passager ska fortsatt vara tillgängliga för allmänheten." Förtydliga att detta avser de stigar och passager som inte leder över privatiserad tomtmark.	Riktlinjen har justerats. Syftet är att säkerställa friluftslivets passager. I kommande planläggning bör placering av stigar och rättigheter för dessa säkerställas.	Ja
Privatperson 3	På sida 92 står "Ny bebyggelse utanför dessa områden i Ulvöhamn ska prövas i detaljplan." Förtydliga att översiktsplanens ställningstaganden är vägledande och inte juridiskt bindande. Om, när och för vad detaljplan krävs prövas i det enskilda fallet enligt PBL 4 kap. 2 § utifrån åtgärden och platsens förutsättningar. Eller skriv om meningen till: "...KAN BEHÖVA prövas i detaljplan."	Översiktsplanen är ett vägledande dokument och redovisar kommunens intentioner i mark- och vattenfrågor. Detta framgår i de inledande kapitlen. Kommunens inställning är att ny bebyggelse i Ulvöhamn kräver detaljplan eller områdesbestämmelser för att säkerställa att exploatering inte påtagligt skadar riksintresse för kulturmiljövård.	Nej
Privatperson 3	Komplettera med checklista eller vägledning för bygglovsenheten för handläggning av lov i/ intill riksintresseområden när detaljplan krävs/ förhandsbesked kan beviljas. Förtydliga vad som kan anses utgöra skada på ett riksintresse, eller vad som anses utgöra 'påtaglig skada' och därmed inte är tillåten. Förtydliga skillnaden mellan dessa två, ÖP2040 ska vara tydlig vid handläggning inför beslut. Även länsstyrelsen har i samrådsredogörelse haft synpunkt på att planen behöver förtydliga riktlinjer hur hänsyn tas till riksintresse så den blir tillräckligt vägledande inför kommande prövningar av detaljplaner och byggnadslov.	Se svar ovan. Bedömning av vad som kan innebära skada på riksintresse för kulturmiljövård går inte att bedöma i detta tidiga skede. En riktlinje för riksintresset har lagts till i områdesriktlinjerna för Norra Ulvön i kapitel 6.3.2.	Nej
Privatperson 4	I avsnittet föreslås en "bygdeväg" längs med Skorpedsvägen till Mosjö för att förbättra trafiksituationen för oskyddade trafikanter. Det är bra att trafiksituationen längs vägsträckan uppmärksammas och åtgärdas, men en så kallad bygdeväg löser inte problemet. Översiktsplanen är kanske inte heller rätt plats att specificera vilken teknisk lösning som ska användas, så jag föreslår att ni justerar meningen så att den blir mindre specifik, exempelvis "Åtgärder föreslås genomföras för att förbättra trafiksituationen för	Beaktas delvis. Texten har omformulerats så det har förtydligats att trafiksituationen för oskyddade trafikanter längs med Skorpedsvägen till Mosjö behöver ses över och att ett förslag är att bland annat utreda förutsättningarna för en Bygdeväg.	Ja

	oskyddade trafikanter längs med Skorpedsvägen mellan Skorped och Mosjö.".		
Privatperson 5	Örnsköldsviks befolkningsutveckling inte motsvarar den i landet i övrigt, se sid 21. Befolkningsunderlaget minskar, och samtidigt ökar den äldre befolkningen och således försörjningsbördan av denna, samtidigt som den yngre andelen i befolkningen inte oväsentligt minskar. Detta borde vara ett tydligt memento för kommunen vid dess planering. Kommunen måste således se positivt på utveckling och bidra aktivt till att byggnation kan komma till stånd, även i attraktiva lägen. Man måste ändra sitt synsätt och se positivt på riksdagens beslut att luckra upp strandskyddet och att Attefallshus ska få byggas utan bygglov, eller ens anmälan! Örnsköldsviks kommun måste också dessutom snabba upp sin handläggning avsevärt! Dessutom borde man se över hela sin byråkratiska IT-hantering av kommunikationen med medborgarna som i sin komplikation visar förakt för den vanliga människan, inte minst för alla de äldre som inte har IT-vana. Men dessa ska väl helst inte vara till besvär.	Översiktsplanen är ett vägledande styrdokument som anger den långsiktiga inriktningen för kommunens utveckling och grunddragen i kommunens mark- och vattenanvändning. För att möta kommunens vision behöver kommunen i sin samhällsplanering ha god beredskap för fortsatt befolkningsstillväxt på attraktiva och strategiska platser, för en bred målgrupp, fram till 2040. Läs mera i kapitel 2.2 Vision och målbild. Frågor gällande kommunens handläggningstider, IT- verktyg samt ställningstagande gällande olika lagförändringar ligger utanför översiktsplanens ramar att hantera.	Nej
Privatperson 5	Man beskriver bevarandet och utvecklandet i Höga Kusten i Avsnitt 6.3.2. med stora och fluffiga ord. Men vad menar man egentligen i sin ambitiösa skrivning i stycke två, sid 249, ”att om konflikter mellan olika värden uppstår bör de biologiska värdena väga tyngst”? Visst är den biologiska mångfalden mycket viktig, men de geologiska värdena? De kulturella? De miljömässiga? Varför lyfts de biologiska värdena särskilt? Man inser dock i nästa stycke att det kan bidra till turismutvecklingen att lyfta fler attraktiva besöksmål på flera platser. ”Höga krav ska ställas på bebyggelsens utformning, anpassning till landskapet och befintlig bebyggelse, i synnerhet i områden med höga kulturvärden. Befintliga kulturmiljövärden ska även i fortsättningen kunna upplevas” (sid 249). Man får intrycket av att man ska upprätta ett museilandskap, med utgångspunkt från 1800–1900-tal.	I Höga Kusten sammanfaller flera starka värden varför det också finns flera olika skyddsformer. Om exploatering ska ske behöver värdena på de enskilda platserna värderas och hänsyn tas.	Nej

Privatperson 5	<p>Om vi sedan skulle se lite mer på de konkreta planerna så klarnar det. På sidan 93 hittar man en intressant karta, eller ”strukturskiss” över Ulvöhamn, både hur det ser ut idag och hur den är tänkt att utvecklas. Det med gult tecknat är ”befintligt bostadsområde” och det ovanför tycks vara ”tätortsnära naturområde”. – Bra där!</p> <p>I övrigt verkar det finnas några sparsamma och lite tvekande utvecklingsmöjligheter i Ulvöhamn. Detta är nödvändigt, gärna med större områden, ty genom att bilda ett slags museilandskap i Ulvöhamn med utgångspunkt från 1800- och 1900-talens näringar och därigenom försöka idealisera och försköna de ofta svåra livsvillkoren, bidrar man inte till en utveckling av Ulvön.</p>	En utredning pågår för att kartlägga de värden och skydd som finns idag. Utredningen ska även ta fram tydliga riktlinjer och vara ett underlag till kommande processer.	Nej
Privatperson 5	<p>Men just med hänvisning till kartan, frågar sig då vän av ordning: - Hur har då en enskild tjänsteman på Samhällsbyggnadsnämnden kunnat lägga in så mycket av naturvärden, kulturvärden, miljövärden, landskapsbildskydd mm, som gjordes i behandlingen av ärende Dnr [XXXX] om förhandsbesked av bygglov, endast för att kunna avslå detta på den obebyggda tomten [XXXX] , som ligger mitt inne i området med gult betecknat? Och där Planbeskrivningen alldeles ovanför denna tomt skrafferat med gult, d v s Utvecklingsområde för bostäder! Visserligen gick inte nämnden på hennes skrivelse, men avslag i alla fall ärendet utan motivering! Utan motivering! Noterbart är att såväl Kultur-och Fritidsmyndigheten som Stadsarkitekten tillstyrkte tanken på ett litet hus med gaveln mot gatan. Stöd för avslag fanns således inte i denna Planbeskrivning i Översiktsplan 2040.</p> <p>Det är just sådant här regelvidrigt beteende som kommunen måste upphöra med om man ska kunna vända den negativa utvecklingen och tvätta bort den stämpel av att vara en ”helt omöjlig kommun” som man dragit på sig. Fina ord och fluffiga planer hjälper inte!</p>	I markanvändningskartan har varje geografisk yta en huvudsaklig mark- eller vattenanvändning där översiktsplanens pågående markanvändning visar de övergripande karaktärsdragen. Ulvöhamn har olika allmänna värden samt områdesbestämmelser att ta hänsyn till. Om en utveckling är lämplig eller inte på specifika platser behöver prövas utifrån förutsättningar på platsen och mot översiktsplanens riktlinjer i det enskilda fallet.	Nej
Privatperson 5	Jag äger en fastighet i kommunen, men det finns förstås inte med på ert sataniska förtryckta formulär.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet och kommer se över den digitala synpunktlämningen inför kommande processer.	Nej

Privatperson 6	<p>Sammanfattning</p> <p>Jag som undertecknar detta yttrande vill framföra att förslaget till Översiktsplan 2040 i nuvarande form inte ger någon realistisk eller användbar inriktning för Köpmanholmen med omnejd. Planen bortser från flera avgörande förutsättningar och begränsningar i området, vilket innebär att de föreslagna utvecklingsinriktningarna inte är genomförbara utan omfattande kompletteringar.</p>	Tack för ditt yttrande, se svar nedan.	Nej
Privatperson 6	<p>1. Hamntillstånd och infrastruktur</p> <p>Köpmanholmens hamn har fått avslag på sin ansökan om nytt hamntillstånd. Trots detta redovisar ÖP 2040 fortsatt hamnverksamhet som utvecklingsinriktning. Detta är missvisande och riskerar att vilseleda framtida planering.</p> <p>=> Jag begär att kommunen redovisar: « konsekvenserna av avslaget, e hur hamn- och industriområdet ska användas framöver, » samt om frågan om nytt tillstånd ska drivas vidare eller om alternativa användningar (rekreation, småbåt, lättare verksamheter) ska utredas.</p>	Översiktsplanen hanterar inte frågan om hamntillstånd. Att tillståndet fått avslag innebär inte att hamnverksamheten avvecklas utan att den nekats ett ökat antal anlöp. Därför kvarstår kommunens syn på utveckling av hamnområdet som redovisas i kapitel 4.2.5 ortsbeskrivningar för Köpmanholmen, 4.3.4 verksamheter och 4.4.4 hamnområde. För mer information om hamnen och tillståndprocessen hänvisar kommunledningsförvaltningen till ÖTL AB.	Nej
Privatperson 6	<p>2. Förorenad mark inom f.d. sågverks- och delar av industriområdet</p> <p>F.d. sågverksområdet är konstaterat förorenat och saknar beslut om sanering. Industriområdet öster om Hålviksvägen och norr om Bruksvägen är till viss del delvis sanerat men med restriktioner som begränsar användningen. Plan för slutsanering saknas.</p> <p>Trots detta pekas delar ut som möjliga utvecklingsområden.</p> <p>=> Jag begär att ÖP 2040 kompletteras med:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tydlig redovisning av förorenade markområden, - saneringsansvar, tidsplan och finansieringsmöjligheter, - samt markering i kartunderlagen som "utredningsområde — förorenad mark" tills åtgärder genomförts. 	Beaktas delvis. Förorenade områden redovisas i översiktsplanens planeringsunderlag som är tillgängliga i den digitala plattformen. I kapitel 6.7 förorenad mark finns även en karta som visar de fastigheter i Köpmanholmen som berörs av Länsstyrelsens föreläggande om skyddsåtgärder. Hänvisningar till kapitlet om förorenad mark var felaktiga i markanvändningskapitlet och har därmed justerats. Saneringsprocessen ligger utanför översiktsplanens ramar att hantera, men i kommunens handlingsplan för förorenad mark tydliggörs bland annat prioriteringar, mål och ansvarsområden i arbetet.	Ja
Privatperson 6	<p>3. Fiberbankar i Inre Natrafjarden (Riskklass 1)</p> <p>Fibernedslaget i Natrafjarden är ett av landets största och klassat i Riskklass 1. Detta medför betydande miljörisker och begränsar utvecklingsmöjligheter för bostäder, rekreation och hamnverksamhet.</p> <p>=> Jag begär att planen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kompletteras med karta över förorenade sedimentområden, - anger att området är föremål för särskilda restriktioner tills statliga 	Beaktas delvis. Fiberbankar och förbudsområde för motorbåtstrafik redovisas i översiktsplanens planeringsunderlag som är tillgängliga i den digitala plattformen. Saneringsprocessen av fiberbankarna ligger utanför översiktsplanens ramar att hantera. Synpunkten skickas vidare till berörda verksamheter inom organisationen. Hänvisningar till kapitlet om förorenad mark har varit felaktiga i markanvändningskapitlet och därmed justerats.	Nej

	<p>åtgärder vidtagits, - samt att kommunen samordnar sin planering med Naturvårdsverkets fiberbanksprogram.</p>		
Privatperson 6	<p>4. Gamla detaljplaner från 1940—50-talet Stora delar av samhället styrs fortfarande av föråldrade detaljplaner som saknar relevans för dagens miljö-, säkerhets- och byggkrav. => Jag begär att Köpmanholmen pekas ut som prioriterat område för planöversyn inom 3—8 år och att kommunen avsätter resurser för att ta fram ett nytt planprogram för tätorten.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för informationen. Se ställningstagande i 4.1 Gemensamma riktlinjer, rubrik Planläggning, förhandsbesked och bygglovsprövning. Frågan kan vara aktuell att utvärdera i samband med framtagande av kommande planeringsstrategi.</p>	Nej
Privatperson 6	<p>5. Avsaknad av centrumstruktur Köpmanholmen saknar ett tydligt centrum eller torg. ÖP 2040 bör inte förutsätta "centrumutveckling" utan att beskriva var, hur och med vilken funktion detta ska ske. => Jag begär att planen kompletteras med strategi för centrumutveckling eller att kommunen tar fram en lokal utvecklingsplan (LUP) för Köpmanholmen.</p>	<p>Översiktsplanen hanterar frågor kopplade till mark- och vattenanvändningen på en övergripande nivå. Översiktsplanen hanterar därmed inte mer ingående detaljer kring centrumutveckling eller framtagandet av lokala utvecklingsplaner (LUP). Synpunkten gällande lokala utvecklingsplaner vidarebefordras till berörd verksamhet i kommunen.</p>	Nej
Privatperson 6	<p>6. Bostadsförsörjning och äldreboenden Planen saknar koppling till kommunens bostadsförsörjningsplan. Det finns inga redovisade områden för ny bostadsutveckling, särskilt inte för äldreboenden eller trygghetsboenden. = Jag begär att planen tydligt redovisar hur bostadsförsörjningen ska tillgodoseas i Köpmanholmen, med hänsyn till åldersstruktur och demografisk utveckling.</p>	<p>Översiktsplanen har planerat för att möta kommunens vision gällande befolkningsökning och för att göra det behöver kommunen i sin samhällsplanering ha god beredskap för fortsatt befolkningstillväxt för en bred målgrupp. Läs mera i kapitel 2.2. Vision och målbild. Översiktsplanen pekar inte ut specifika platser för äldreboenden och trygghetsboenden däremot inryms funktionen inom den mångfunktionella bebyggelsen. Översiktsplanen föreslår utvecklingsområden för mångfunktionell bebyggelse vid Kläppa, Skogsvägen, Kokarvägen samt Hummelvik. Gällande Skogsvägen föreslås bostadsbebyggelse av olika slag. Bebyggelseutveckling förväntas inte enbart ske där översiktsplanen pekar ut den, utan utvecklingen kan också ske genom exempelvis förtätning eller genom spridd bebyggelseutveckling utanför tätorterna. För prövning utanför utpekade utvecklingsområden finns översiktsplanens riktlinjer som stöd. Läs mera i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.</p>	Nej

Privatperson 6	7. Oklara förutsättningar för besöksnäringen Köpmanholmen ligger i porten till världsarvet Höga Kusten, men planen saknar strategi för besöksnäring och kulturmiljö. => Jag begär att kommunen tar fram en samlad strategi för turism- och besöksutveckling i södra kustzonen, inklusive Köpmanholmen, Herrgårdsparken och kustnära rekreation.	Översiktsplanen hanterat frågor kring besöksnäring och turism på ett övergripande sätt, se exempelvis kapitel 3. Frågan om en samlad strategi för turism- och besöksutveckling ligger utanför ramen för vad översiktsplanen hanterar. Frågor som hör hemma i annan del av organisationen vidarebefordras till berörd verksamhet i kommunen.	Nej
Privatperson 6	8. Samlad bedömning Utifrån ovanstående punkter kan jag konstatera att förslaget till Översiktsplan 2040 i sin nuvarande form saknar värde som styrdokument för Köpmanholmen. Planen måste kompletteras med: - redovisning av miljörisker och saneringsbehov, - konkret plan för bostadsförsörjning, - tydlig strategi för centrum och besöksnäring, - samt tidsplan för planöversyn.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 6	9. Mina yrkanden Jag yrkar att kommunen: 1. Gör en särskild utredning och revidering av delområdet Köpmanholmen före antagande av ÖP 2040. 2. Påbörjar arbete med en ny fördjupad översiktsplan för Köpmanholmen, som ersätter den från 2009. 3. Redovisar saneringsstatus, hamnförutsättningar och fiberbanksrisker i ÖP-dokumentet.	Noterat. ÖP 2040 ersätter tidigare fördjupade översiktsplan för Köpmanholmen. Ytterligare planeringsbehov får ses över och bedömas i kommande planeringsstrategi. Utöver innehållet i planförslaget så finns det också relevant planeringsunderlag i den digitala översiktsplaneplattformen, se information under Planeringsunderlag. Mer ingående och detaljerade frågor gällande handlingsplaner kopplat till saneringsfrågor, fiberbankar, hamnförutsättningar och tillståndsprövningar ligger utanför översiktsplanens ramar att hantera. Se mera information i svaren ovan.	Nej
Privatperson 7	Jag tycker vi har tagit ett stort kliv framåt i vindkraftsfrågan. Det jag dock saknar är att i första omgången så kan vad jag förstå de allra flesta synpunkter dels negativt rent generellt kring vindkraft, men även mot de utpekade områden som var ute på samråd första omgången. Jag ser gärna att de föreslagna områdena som nu i andra utställningen inte är med i "Nya Översiktsplan" omnämns som direkt olämpliga att bygga ny vindkraft på.	Kommunens förhållningssätt innebär att vindkraft kan prövas inom hela kommunen, förutom inom hela världsarvet Höga Kusten, och kommer därför inte att ange "förbudsytor" för vindkraft. Lämplighetsprövningen sker i tillståndsprövningsprocessen. Den prövningen hanteras av Länsstyrelsen.	Nej
Privatperson 8	Tjockudden kan erbjuda fantastiskt attraktiva lägen ett stenkast från Ulvöhamn. Närheten till närorten Ulvöhamn gör att området kan bidra positivt till öns kommersiella verksamheter samtidigt som det inte ökar biltrafiken på ön. Tjockudden kan dessutom lösa problem	Området pekades inte ut som utvecklingsområde i översiktsplanen då det inte överensstämmer med översiktsplanens grundläggande planeringsprinciper (kapitel 4.4 Hållbarhetskonskvensbedömning) om att lokalisera utvecklingsområden för bostadsbebyggelse i anslutning till befintlig bebyggelse.	Nej

	<p>med behovet av gemensamma bryggor för fritidsbåtar. Viss typ av kommersiell verksamhet kanske kan etableras i området.</p> <p>Redan år 1999 presenterades ett förslag till ”nyfiskeläge” och fritidsbebyggelse på Tjockudden strax väster om Ulvöhamn i vackert läge vid Ulvösundet. Föreningar och Ulvöbor har under åren stått bakom projektet men på grund olika skäl har området inte fullföljts. Promenadstråket från Ulvöhamn ut mot Rödharn är viktigt och tillgängligheten bör främjas. Det bör inte hindra att ett en mindre del av promenadstråket så som Tjockudden bebyggs.</p> <p>Tjockudden pekats ut som ett läge för eventuell nyexploatering i översiktsplanen 2011. Några år senare skrevs ett planavtal mellan Högländ Hotellutveckling och Örnsköldsviks kommun med syfte att upprätta en detaljplan för bla Ulvön 14:5.</p> <p>Örnsköldsviks kommun genomförde därefter en behovsbedömning som Länsstyrelsen Västernorrland har yttrat sig på. I länsstyrelsens yttrande från 2018-03-15 framkommer bla att Örnsköldsviks kommun har angivit 7 kap 18 c p 6 § som förslag att upphäva strandskyddet i området, dvs ”behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse”. Enligt länsstyrelsens yttrande kan ”det särskilda skälet 6 bli aktuellt i särskilt speciella omständigheter som är mer eller mindre unika i sin karaktär...för exempelvis förvarsmaktens behov, anläggningar som behövs för att skydda samhället mot naturkatastrofer såsom erosionsskydd eller liknande typer av projekt”</p> <p>Vi kan inte dra någon annan slutsats än att hela frågan i detta stadiet bedömts på helt fel grunder då man anger att man vill upphäva strandskyddet på skäl som inte är tillämpliga i den givna situationen.</p> <p>Vidare skriver Länsstyrelsen att ”VA på kommunens öar är en utmaning och utredningar behövs”. Detta anser vi är en självklarhet men projektet har inte haft möjlighet ännu att komma så långt att en utredning av detta har kunnat påbörjas.</p> <p>Projektet Tjockudden har därefter legat i träda. Högländ Hotellutveckling anser</p>	<p>Planförslaget möjliggör utveckling även utanför utpekade områden och till stöd för utveckling finns översiktsplanens grundprincip, se kapitel 4.1.</p>	
--	--	---	--

	<p>inte att det finns tillräckliga skäl för att området inte ska finnas utpekad i Översiktsplan 2040 som lämpligt för småskaliga bebyggelsebehov.</p> <p>Tjockudden är ett område som pga sitt läge inte direkt stöter sig med kulturmiljön Ulvöhamn. Väg fram till området finns idag och ansluter till byvägen norr om Malabacken vilket innebär att byggprojektet kan genomföras utan att biltrafiken i Ulvöhamn ökar. VA behöver utredas men det finns inget som pekar på att det inte skulle kunna borras för vatten och avlopp är en teknisk fråga då det idag finns vedertagna lösningar. Tjockudden som bebyggt skulle främja färjetrafik och de kommersiella verksamheter som finns etablerade i Ulvöhamn.</p> <p>För att strandskyddet ska kunna upphävas, helt eller delvis, inom området måste behovsbedömningen genomföras på ett annat sätt och argumenten behöver vara skickligare.</p> <p>Vi som initierade projektet 2017 är villiga att se över projektet igen men vi behöver tillgång till rätt kompetens där frågeställningen startar med hur vi kan motivera upphävandet av strandskyddet i området.</p> <p>Undertecknas [XXXX]</p>		
Privatperson 8	<p>Synpunkter för utvecklad markanvändning, området kring Ulvö Hotell.</p> <p>Under Lokala riktlinjer står det att det ska finnas en fri passage om minst 30 meter för att bevara kantzoner samt säkerställa allmänhetens fortsatta tillträde till strandområdet.</p> <p>Detta är en skrivelse som inte kan gälla för området. På förhand skapar en skrivelse av detta slag stora hinder för fortsatt utveckling av hotellets verksamhet samt att den bidrar negativt till områdets och Ulvöhamns estetiska utseende.</p> <p>Marken vi pratar om är direkt öster om kommunens gästhamn, dvs östlig granne om kommunens servicehus, söder om Ulvö Hamngata, och tidigare har där stått en Pavilion som bland annat användes som dansbana innan den revs. Marken kan liknas vid en tom industritomt då det idag är en gruspackad, ful yta. Att ta sig ner till</p>	Riktlinjen har tagits bort och ersatts med riktlinjer gällande allmänhetens tillgång till bryggor samt passage längs Ulvö hamngata.	Ja

	<p>vattnet den vägen är omöjligt och farligt då strandkanten är väldigt brant och består av stora klippor och stenar. Området är väldigt ocharmigt och väldigt opassande för Ulvöhamns kulturmiljö och det finns inget användningsområde för ytan idag, annat än att den tyvärr blir en avställningsplats. Marken har idag ingen funktion och för allmänheten uppfattas den som en skymf mitt i det idylliska området.</p> <p>Detta är mark som i översiktsplanen borde pekas ut utan begränsningar om fri passage då rätt exploatering av marken faktiskt skulle kunna tillföra något till allmänheten, göra ett oattraktivt område attraktivt, förbättra det allmänna intrycket av området runt gästhamnen och Ulvö Hotell.</p> <p>Med en skrivning om 30 meters byggförbud så sträcker sig förbudet norr om vägen. Det finns då väldigt begränsat med plats kvar för att kunna utveckla Ulvö Hotell då vi strax norr om vägen har brant berg.</p> <p>Vi anser att skrivningen rörande fri passage om 30 m under Lokala riktlinjer för området runt Ulvö Hotell ska tas bort om hotellets verksamhet ska ha möjlighet att utvecklas.</p> <p>Undertecknas [XXXX]</p>		
Privatperson 9	<p>Vi kan inte se att Ni återinfört LIS-området för Uttersjö enligt vårt påpekande i våra samrådsyttrande (Se nedan). Vi kan inte heller hitta att det i samrådssammanställningen är kommenterat, vänligen återkom till oss med svar på varför detta inte är återinfört i de nya granskningshandlingarna.</p> <p>Detta område finns utpekade som LIS i "ÖP för strandskydd" sedan 2011 & har varit en viktig anledning till att flera bostadsatsningar har skett i byn under senaste åren.</p>	<p>Marken runt Uttersjö består till största del av jordbruksmark vilket innebär att ett större utpekande av LIS-område inte är möjligt. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är dock möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 som stöd. Svaret från samrådet återfinns i samrådsredogörelsen, s 151.</p>	Nej
Privatperson 10	<p>Angående förslaget att bygga hus med strandnära läge vid Dombäcksmarksjön-</p> <p>Marken kring den delen av sjön består till stor del av instabil lermark vilket innebär att det är svårt att bygga och skulle innebära stor överkan på både skog och mark.</p> <p>Marken som är utpekad består av en variationsrik fauna med stor biologisk mångfald där [XXXX] har setts och bland annat både granlav och granticka</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för informationen. Vid en eventuell exploatering kommer efterföljande processer hantera behovet av utredningar. I kapitel 5.2- Riktlinjer för LIS-prövning, finns riktlinje där det framgår att vid en eventuell exploatering ska det alltid ska göras en konsekvensbedömning av naturvärden på platsen.</p>	Nej

	<p>växer. Genom att bygga på den marken skulle sannolikt stora naturvärden förstöras.</p> <p>Rimligare vore att kommunen antingen satsar på de ödetomter som redan finns eller att bygga på ett sådant ställe där inte flera kilometer artrik natur skulle förstöras.</p>		
Privatperson11	<p>I sitt granskningsyttrande (6693-2025) hävdar Länsstyrelsen att ändrad markanvändning och bostadsbebyggelse vid det som i planen benämns 'Kyrkbacken' kan innebära "risk för påtaglig skada" på riksintresset Ulvöhamn (Y36). Detta saknar stöd i riksintressets värdebeskrivning, där både den täta hamnbebyggelsen och kontrasten mot det omgivande obebyggda naturlandskapet anges som värdebärare. Dessa värden innebär att bebyggelse i anslutning till den befintliga sammanhållna miljön normalt är förenlig med riksintresset, medan ingrepp i det mer orörda landskapet kan vara känsligare. Länsstyrelsens tolkning, att även bebyggelse nära den sammanhållna miljön skulle kunna orsaka påtaglig skada, är därför alltför långtgående. Bedömningen framstår dessutom som inkonsekvent i förhållande till myndighetens egen praxis, eftersom Länsstyrelsen nyligen godkänt en padelbana i just det kontrasterande landskapet. Det visar att även nya anläggningar i de mest känsliga delarna av riksintresset inte per automatik bedöms hota värdena. Vidare finns ingen praxis från Mark- och miljööverdomstolen som stöd för att vanlig bostadsbebyggelse i eller intill ett riksintresseområde för kulturmiljövården skulle utgöra "påtaglig skada". Tvärtom visar MÖD:s avgöranden att sådan bebyggelse i regel accepteras när den anpassas till miljön. Mot denna bakgrund bör Länsstyrelsen ompröva sin bedömning av 'Kyrkbacken', då den varken följer riksintressebeskrivningens värdeuttryck, etablerad rättspraxis eller myndighetens egen tidigare tillämpning på platsen.</p>	Synpunkten avser skrivningar i Länsstyrelsens yttrande.	Nej
Privatperson 11	<p>I sitt granskningsyttrande (6693-2025) ställer Länsstyrelsen krav på att MKB "ska" tas fram för utvecklingsområdena på Ulvön, men denna formulering innebär ett otillåtet generellt MKB-krav och bör inte tas in i översiktsplanen. Det är enligt lag kommunen som ska göra bedömningen av om en MKB behövs, och den prövningen ska ske i varje enskild detaljplan, inte i förväg och inte per område. Det finns ingen praxis som visar att kulturmiljöfrågor i</p>	Synpunkten avser skrivningar i Länsstyrelsens yttrande.	Nej

	<p>sig utlöser krav på MKB. För att MKB ska krävas måste påverkan vara "betydande" i miljöbalkens mening, något som vanliga exploateringsområden med kulturmiljöfrågor normalt inte uppfyller. I praktiken används MKB endast vid mycket stora projekt med omfattande miljöpåverkan, såsom motorvägar, hamnar, flygplatser eller stora industrietableringar.</p>		
Privatperson 11	<p>Länsstyrelsens anmärkning i granskningsyttrandet för Ulvön (6693-2025) utgår från en felaktig premiss. Länsstyrelsen skriver att "det vore bra om det framgår hur kommunen definierar sammanhållen", men 'sammanhållen bebyggelse' är redan ett etablerat och rättsligt definierat begrepp i PBL och dess förarbeten. Kommunen kan varken omdefiniera detta begrepp eller förväntas skapa en egen definition i översiktsplanen. Länsstyrelsens begäran saknar därför stöd i lag och grundas på en missuppfattning av begreppets rättsliga status. Därtill framför Länsstyrelsen synpunkter som antyder ett generellt detaljplanekrav för delar av Ulvöhamn. Ett sådant krav kan inte sättas i förväg i en översiktsplan. Enligt PBL ska behovet av detaljplan prövas i varje enskilt ärende, utifrån den konkreta åtgärdens art och förutsättningar. Länsstyrelsens formulering riskerar därför att framstå som ett otillåtet generellt krav som saknar lagstöd.</p>	Synpunkten avser skrivningar i Länsstyrelsens yttrande.	Nej
Privatperson 11	<p>Länsstyrelsen lägger i sitt granskningsyttrande för Ulvön (6693-2025) krav på att sökande ska ta fram underlag för bedömningar inom landskapsbildsskyddsområdet, men redovisar inte själva vilka skyddsvärden från 1968 som deras bedömningar bygger på eller var dessa underlag finns. Eftersom landskapsbildsskyddet för Ulvön saknar värdebeskrivning, är en föräldrad skyddsform och en utredning om upphävande pågår bör Länsstyrelsen i översiktsplanen förtydliga vilka landskapsvärden som fortfarande anses läsbara och skyddsvärda, och var detta underlag är tillgängligt. Utan detta blir skyddsformen svår att tillämpa rättssäkert.</p>	Synpunkten avser skrivningar i Länsstyrelsens yttrande.	Nej
Privatperson 11	<p>Länsstyrelsen skriver i granskningsyttrandet för Ulvön (6693-2025) att okända fornlämningar "sannolikt" finns på Norra Ulvön och att utredningar enligt 2 kap. 11 § KML kan krävas, men anger inte var detta skulle gälla. Utan en geografisk precisering kan formuleringen uppfattas</p>	Synpunkten avser skrivningar i Länsstyrelsens yttrande.	Nej

	<p>som att hela Ulvön riskerar att belastas med arkeologiska utredningar eller till och med utgrävningar vid helt vanliga bygglov. Detta saknar stöd i KML, där utredningsplikt endast gäller vid konkret risk för skada på en fornlämning. Länsstyrelsen bör därför tydligt ange vilka specifika platser som avses och vilka delar som redan är så påverkade av tidigare bebyggelse att utredningar inte är motiverade. Därtill bör Länsstyrelsen förklara varför denna påstådda "sannolikhet" endast lyfts för Ulvön. Om resonemanget ska tas på allvar, skulle samma riktlinjer behöva gälla hela kommunens kustband, som har liknande topografi och bosättningshistoria. Att rikta sådana antaganden enbart mot Ulvön framstår därför som inkonsekvent och saknar saklig grund.</p>		
Privatperson 11	<p>Länsstyrelsens granskningsyttrande (6693-2025) om att det i översiktsplanen ska framgå att MKB "ska utföras av antikvarisk kompetens" saknar stöd i miljöbalken och PBL. Länsstyrelsen kan möjligen rekommendera att antikvarisk sakkunskap anlitas, men kan inte genom översiktsplanen föreskriva obligatoriska kompetenskrav eller styra kommunens interna organisering av utredningsarbetet. Denna del av yttrandet bör därför inte följas. Översiktsplanen ska dessutom fungera som underlag för senare bedömningar, inte som ett instrument för att i förväg låsa fast utredningskrav eller föreskriva särskilda kompetenser på detaljnivå. Att i detta skede införa generella MKB-krav strider mot översiktsplanens funktion i PBL och riskerar att skapa en felaktig bild av rättsligt bindande krav där inga sådana finns. Därtill upplevs de överdrivna och generella krav som Länsstyrelsen framför, både vad gäller MKB, särskild antikvarisk kompetens och arkeologiska utredningar, som att varken kommunen eller Länsstyrelsen själva gör de bedömningar som lagstiftningen förutsätter. I stället skjuts ansvaret och kostnadsrisken över på den enskilde, vilket varken är förenligt med PBL:s systematik eller med grundläggande krav på proportionalitet och rättssäker myndighetsutövning.</p>	Synpunkten avser skrivningar i Länsstyrelsens yttrande.	Nej
Privatperson 11	<p>Länsstyrelsen anger i sitt granskningsyttrande för Ulvön (6693-2025) att det finns klapperstensfält inom området SBB-a4 och att detta skulle utgöra ett hinder för exploatering. SBB-a4 omfattar dock flera olika fastigheter med helt olika markförutsättningar, och den del som</p>	Synpunkten avser skrivningar i Länsstyrelsens yttrande.	Nej

	avser Ulvön 5:13 består inte av klappersten.		
Privatperson 12	<p>2025-12-08 Synpunkter på Översiktsplan 2040</p> <p>Som medborgare i kommunen så känner jag mig såklart inkluderad och viktig att delge synpunkter till Översiktsplanen 2040. Jag inleder med att citera Örnsköldsviks kommunkoncerns Vision! (se nedan) ”Vision för Örnsköldsviks kommunkoncern Vi bygger bäst tillsammans! 2030 är Örnsköldsvik ett kreativt nav med stark utveckling där initiativ och idéer tas till vara. En plats för 5000 fler med framtidstro. Här känner människor trygghet, gemenskap och glädje. Utgångspunkter För att uppnå visionen är näringslivet, kulturlivet och föreningslivet tillsammans med kommunens medarbetare aktiva och viktiga aktörer för att människor ska vilja bo i, leva i och besöka Örnsköldsvik. Såväl staden som bygderna bidrar till utvecklingen och kommunens satsningar fördelas över hela det geografiska området. Örnsköldsvik välkomnar teknisk utveckling och en mångfald av människor och idéer. Social, miljömässig och ekonomisk hållbarhet enligt Agenda 2030, är vägledande för verksamhet och beslut. Ett aktivt miljö- och klimatarbete genomsyrar kommunkoncernens verksamheter, liksom ständiga förbättringar och varsamhet med skattemedlen. I Örnsköldsvik lever vi tryggt, jämställt och med god hälsa genom livets alla faser. Kommunen styrs effektivt utifrån nytta, kvalitet och hållbarhet för alla invånare, med ett samverkande perspektiv där många aktörer bidrar. Sammanfattat: En plats för fler. En plats i balans. En trygg plats.”</p> <p>Med hänvisning till grönmarkerat stycke ovan känner jag mig viktig som en av</p>	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.	Nej

	<p>många bidragande aktörer att lämna synpunkter på Översiktsplan 2040. En långsiktig plan som stöd för utveckling av kommunen. En plan som i sina viljetryningar ska styra mot att människor i kommunen vill bo kvar och att flera människor riktar blickarna mot Örnköldsviks kommun som tänkbar kommun att flytta till.</p> <p>Jag yrkar på två förtydligande tillägg under Avdelning 4.3.7 Materialutvinning och täkter VIM, Riktlinjer som kompletterar de gemensamma riktlinjerna för alla områden med 2025-12-08 beteckningen VIM. Sid 130. Detta för att understryka vikten av att livsmiljön för människan går först i planering av pågående, utvecklad eller ändrad markanvändning för alla områden för materialutvinning och täkter VIM.</p> <p>Jag yrkar på följande 2 tillägg under rubriken Riktlinjer som kompletterar de gemensamma riktlinjerna för alla områden med beteckningen VIM:</p> <p>1. Riskfyllda och miljöstörande verksamheter ska inte lokaliseras så att bostäder, omsorgs- och vårdbyggnader, skolverksamheter, vattentäkter eller andra känsliga mark- och vattenområden kan påverkas negativt. (Detta är samma skrivning som finns på sidan 115 under Avdelning 4.3.4 Verksamheter - industri och verksamhetsområde VIV under Riktlinjer som kompletterar de gemensamma riktlinjerna för alla områden med beteckningen VIV punkt 4)</p> <p>2. Avståndet mellan riskfylld och miljöstörande verksamheter och bebyggelse ska vara väl tilltaget för att undvika störningar. (Detta är en liknande skrivning som finns i nu gällande Översiktsplan- 2012 för Örnköldsviks kommun, sid 81, Avdelning 3.15 Täkter - värdefulla ämnen)</p> <p>Båda tilläggen syftar till att förstärka vikten av att ta hänsyn till människors livsmiljö!</p>		
--	---	--	--

<p>Privatperson 13</p>	<p>2025-12-08 Synpunkter på Översiktsplan 2040 – Bergtäkt i Ravesta Det är helt nödvändigt att gruppen ”Opinion mot bergtäkt i Ravesta” kallar till ett offentligt möte i bergtäktsfrågan! Jag föreslår att:</p> <p>Lokala kommunpolitiker såsom kommunfullmäktigeledamöter som företräder hela kommunens befolkning inbjuds och kallas till ett offentligt möte. Kommunstyrelseledamöter och kommunalråd måste även inbjudas att delta. Det är snart kommunfullmäktigeval och väljarna måste få veta vad de olika partierna och politikerna anser om en eventuell bergtäkt i Ravesta by. Jag uppmanar till att opinionsgruppen låter genomföra ett offentligt möte förslagsvis på Vårblomman i Ravesta under våren 2026. Jag har fått ett muntligt löfte av ägaren till Vårblomman att använda lokalen i denna angelägenhet. Framför allt borde mötet avhandla frågor om</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalisering av bergtäkt till Ravesta • Lämplighet av bergtäkt • Ansvar och ställningstagande i sakfrågan • Varje politiker måste avkrävas ett besked före valet i sakfrågan • För eller emot bergtäkt i Ravesta <p>En förläggning och lokalisering av en så olämplig företeelse som en bergtäkt, så nära bebyggelse, förstör, skadar och belastar området och måste stoppas. En etablering medför irreversibla skador på miljö, natur och andra positiva värden i vårt område inom Örnsköldsviks kommun.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för informationen. Att civilsamhället bjuder in politiska representanter till möten i sakfrågor ligger utanför översiktsplaneprocessen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 13</p>	<p>2025-12-08 Nytt LIS-område i Arnäs. Jag föreslår att ett nytt LIS-område i Arnäs utpekades i kommunens Översiktsplan 2040. Arnäsbygden behöver nya och attraktiva tomter och LIS-områden och här kan kommunen medverka till att attraktiva boendemöjligheter på nära pendlingsavstånd till Öviks centrum tillskapas. Ett nytt LIS-område stimulerar landsbygdsutveckling. Ett större lämpligt markområde finns närmast intill Klingresjön i attraktivt sydvästläge, beläget på fastigheten Faresta 2:5. I första hand</p>	<p>I arbetet med översiktsplanen har hela kommunen utvärderats för utpekande av LIS-områden och Arnäs pekades inte ut som ett område för fördjupad analys. I detta skede finns inte möjlighet att utreda och identifiera lämpliga LIS- områden. Ytterligare planeringsbehov får ses över och bedömas i kommande planeringsstrategi. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära lägen är fortfarande möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 som stöd.</p>	<p>Nej</p>

	på båda sidor om Arnäsleden. Området utgörs av skogsmark som just nu röjs och gallras. I området finns redan el och bredband och kommunalt vatten. Till detta kan sägas att det finns en helt fantastisk lång badstrand med sandbotten utmed Klingresjön.		
Privatperson 14, Privatperson 15	Vi som markägare inom och i anslutning till området Hällberget vill framföra vår syn på att området inte längre finns utpekade som område med ändrad användning i det reviderade planförslaget. Vi ser helst att området fortsatt är utpekade som område för ändrad användning. I det fall det plockas bort är det viktigt att det framgår tydligt i planen att detta innebär att områdena fortfarande kan prövas för vindkraft utifrån lokala förutsättningar och miljömässig lämplighet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 14, Privatperson 15	Hällberget har goda förutsättningar för vindkraft genom gynnsamma vindlägen, befintlig infrastruktur och möjlighet till nätanslutning på rimligt avstånd. Området har också tidigare bedömts vara väl avvägt ur hänsyn till boendemiljö och andra motstående intressen.	Noterat.	Nej
Privatperson 14, Privatperson 15	Hällberget bör fortsatt betraktas som ett område med goda förutsättningar för vindkraft, och vi ser gärna att kommunen i sitt fortsatta arbete beaktar detta vid kommande prövningar eller planöversyner.	Noterat. Områdets förutsättningar, exempelvis vindförhållanden, förblir desamma oavsett utpekade markanvändning.	Nej
Privatperson 16	Vi som markägare inom och i anslutning till området Hällberget vill framföra vår syn på att området inte längre finns utpekade som område med ändrad användning i det reviderade planförslaget. Hällberget har goda förutsättningar för vindkraft genom gynnsamma vindlägen, befintlig infrastruktur och möjlighet till nätanslutning på rimligt avstånd. Området har också tidigare bedömts vara väl avvägt ur hänsyn till boendemiljö och andra motstående intressen.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 16	Att utnyttja området för vindkraft skulle som tidigare påpekade innebära en möjlighet för oss som markägare till långsiktiga arrendeintäkter, vilket skulle ha bidragit till en mer diversifierad och stabil ekonomi för fastigheterna utöver skogsbruket. En etablering hade även kunnat skapa lokalamervärden i form av bygdepeng, arbetstillfällen och investeringar i det lokala föreningslivet.	Noterat.	Nej

Privatperson 16	Vi ser helst att området fortsatt är utpekade som område för ändrad användning. I det fall det plockas bort är det viktigt att det framgår tydligt i planen att detta innebär att områden fortfarande kan prövas för vindkraft utifrån lokala förutsättningar och miljömässig lämplighet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 16	Hällberget bör fortsatt betraktas som ett område med goda förutsättningar för vindkraft, och vi ser gärna att kommunen i sitt fortsatta arbete beaktar detta vid kommande prövningar eller planöversyner.	Noterat. Områdets förutsättningar, exempelvis vindförhållanden, förblir desamma oavsett utpekad markanvändning.	Nej
Privatperson 17, Privatperson 18, Privatperson 19, Privatperson 20	Vi är en grupp av fastighetsägare som vill yttra oss över Översiktsplan 2040. Det gäller det utpekade området för vindkraft omnämnt "Hällberget TAV-a3". Vi har förstått att Hällberget har goda förutsättningar för elproduktion eftersom det blåser bra och finns möjlighet till nätanslutning på lämpligt avstånd. Vi ser positivt på att Hällberget pekas ut som lämpligt för vindkraft i kommunens plan.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 17, Privatperson 18, Privatperson 19, Privatperson 20	För oss som fastighetsägare inom och omkring det utpekade området skulle en etablering av vindkraft innebära möjligheten att arrendera ut mark, vilket skulle innebära en värdefull långsiktig extrainkomst för fastigheterna utöver skogsbruket. Det utpekade området är lokaliserat på skäligt avstånd från bostäder, vilket är viktigt för att vindkraften inte ska skapa störningar för de som bor nära.	Noterat.	Nej
Privatperson 17, Privatperson 18, Privatperson 19, Privatperson 20	Synpunkter utpekade område för vindkraft Hällberget: o Det utpekade området bör utökas i västlig riktning. Det finns goda vindlägen och många fastighetsägare där har ingått avtal för utveckling av vindkraft även vid Fjällberget, Degermyrkullen och Mellanlidberget.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 17, Privatperson 18, Privatperson 19, Privatperson 20	o En vindkraftsetablering skulle också innebära större möjligheter att utveckla föreningslivet i närområdet och bidra till lokala satsningar och engagemang genom den bygdepeng som då kommer inrättas.	Noterat.	Nej
Privatperson 17, Privatperson 18, Privatperson 19, Privatperson 20	o En vindkraftsetablering skulle också innebära större möjligheter att utveckla föreningslivet i närområdet och bidra till lokala satsningar och engagemang genom den bygdepeng som då kommer inrättas. o Efter att översiktsplanen antagits bör det finnas vidare möjlighet att anpassa en framtida vindkraftsparks utbredning	Noterat.	Nej

	<p>på ett sätt som gör att områdets vindresurs utnyttjas på bästa sätt och de ekonomiska nyttorna som skapas för lokalsamhället och fastighetsägare maximeras.</p>		
<p>Privatperson 17, Privatperson 18, Privatperson 19, Privatperson 20</p>	<p>Vi är markägare i den nuvarande vindparken i Sidensjö som driftsattes 2015. Som markägare är det en stor fördel med bra vägsystem som är tillgängliga året om samt en årlig intäkt till markägarna som återinvesteras i bygden. Under de 10 år som den parken har funnits har det betalats ut ca 8 miljoner i Bygdepeng till Sidensjö bygden.</p> <p>Jag ([XXXX]) och [XXXX] i anslutning till denna park och är ofta ute i denna natur. Vi ser inga problem att vistas i denna miljö, det är en utveckling i dagens samhälle som är en viktig parameter i miljöarbetet. Det är också ett ställningstagande till alternativa energikällor till kärnkraft – oavsett om man är markägare eller ej. Vi vill ju alla ha el i våra hem, på jobbet och i samhället för och då är det viktigt att ta ställning. Oavsett energikälla kommer det att påverka människor i dess närhet – kraftverk i älvar, kärnkraftverk, vindkraft etc.</p> <p>Bygdepengen som Sidensjö framtid får om denna vindpark byggs blir väldigt stor. Det är minst 2 miljoner per år i 40 år plus indexuppräknings, med 80 miljoner kan du utveckla många bra projekt i Sidensjö!</p> <p>Markägarna i Hällberget vindprojekt får dela på [XXXX]! Så det handlar om minst [XXXX].</p> <p>Intäkterna till vår Kommun blir även den en stor summa via skatt och arbetstillfällen.</p> <p>Privata villaägare som är inom 3 km från parken får också ta del av en ersättning.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 17, Privatperson 18, Privatperson 19, Privatperson 20</p>	<p>Det är ofta negativa medborgares röster som hörs mest i nya vindkraftsprojekt, det är viktigt att de positiva rösterna och argumenten också lyfts fram, annars stannar utvecklingen i samhället!</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen uppskattar alla som väljer att delta i dialogen kring den nya översiktsplanen och samhällsbyggnadsprocessen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 21</p>	<p>Som markägare inom och i anslutning till området Hällberget vill framföra vår syn på att området inte längre finns utpekade som område med ändrad användning i det reviderade planförslaget.</p> <p>Hällberget har goda förutsättningar för vindkraft genom gynnsamma vindlägen,</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet. Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.</p>	<p>Nej</p>

	befintlig infrastruktur och möjlighet till nätanslutning på rimligt avstånd. Området har också tidigare bedömts vara väl avvägt ur hänsyntill boendemiljö och andra motstående intressen.		
Privatperson 21	Att utnyttja området för vindkraft skulle som tidigare påpekat innebära en möjlighet för oss som markägare till långsiktiga arrendeintäkter, vilket skulle ha bidragit till en mer diversifierad och stabil ekonomi för fastigheterna utöver skogsbruket. En etablering hade även kunnat skapa lokala mervärden i form av bygdepeng, arbetstillfällen och investeringar i det lokala föreningslivet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 21	Vi ser helst att området fortsatt är utpekad som område för ändrad användning. I det fall det plockas bort är det viktigt att det framgår tydligt i planen att detta innebär att områden fortfarande kan prövas för vindkraft utifrån lokala förutsättningar och miljömässig lämplighet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 21	Hällberget bör fortsatt betraktas som ett område med goda förutsättningar för vindkraft, och vi ser gärna att kommunen i sitt fortsatta arbete beaktar detta vid kommande prövningar eller planöversyner.	Noterat. Områdets förutsättningar, exempelvis vindförhållanden, förblir desamma oavsett utpekad markanvändning.	Nej
Privatperson 22	Vi som markägare inom och i anslutning till området Hällberget vill framföra vår syn på att området inte längre finns utpekad som område med ändrad användning i det reviderade planförslaget. Hällberget har goda förutsättningar för vindkraft genom gynnsamma vindlägen, befintlig infrastruktur och möjlighet till nätanslutning på rimligt avstånd. Området har också tidigare bedömts vara väl avvägt ur hänsyn till boendemiljö och andra motstående intressen.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet. Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 22	Att utnyttja området för vindkraft skulle som tidigare påpekat innebära en möjlighet för oss som markägare till långsiktiga arrendeintäkter, vilket skulle ha bidragit till en mer diversifierad och stabilekonomi för fastigheterna utöver skogsbruket. En etablering hade även kunnat skapa lokala mervärden i form av bygdepeng, arbetstillfällen och investeringar i det lokala föreningslivet.	Noterat.	Nej

Privatperson 22	Vi ser helst att området fortsatt är utpekad som område för ändrad användning. I det fall det plockas bort är det viktigt att det framgår tydligt i planen att detta innebär att områden fortfarande kan prövas för vindkraft utifrån lokala förutsättningar och miljömässig lämplighet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i Särskilt utlåtande efter granskning, kapitel 4.	Nej
Privatperson 22	Hällberget bör fortsatt betraktas som ett område med goda förutsättningar för vindkraft, och vi ser gärna att kommunen i sitt fortsatta arbete beaktar detta vid kommande prövningar eller planöversyner.	Noterat. Områdets förutsättningar, exempelvis vindförhållanden, förblir desamma oavsett utpekad markanvändning.	Nej
Privatperson 23	<p>Som medborgare i kommunen så känner jag mig såklart inkluderad och viktig att delge synpunkter till Översiktsplanen 2040.</p> <p>Jag inleder med att citera Örnköldsviks kommunkoncerns Vision! (se nedan)</p> <p>”Vision för Örnköldsviks kommunkoncern</p> <p>Vi bygger bäst tillsammans!</p> <p>2030 är Örnköldsvik ett kreativt nav med stark utveckling där initiativ och idéer tas till vara. En plats för 5000 fler med framtidstro. Här känner människor trygghet, gemenskap och glädje.</p> <p>Utgångspunkter</p> <p>För att uppnå visionen är näringslivet, kulturlivet och föreningslivet tillsammans med kommunens medarbetare aktiva och viktiga aktörer för att människor ska vilja bo i, leva i och besöka Örnköldsvik. Såväl staden som bygderna bidrar till utvecklingen och kommunens satsningar fördelas över hela det geografiska området. Örnköldsvik välkomnar teknisk utveckling och en mångfald av människor och idéer. Social, miljömässig och ekonomisk hållbarhet enligt Agenda 2030, är vägledande för verksamhet och beslut. Ett aktivt miljö- och klimatarbete genomsyrar kommunkoncernens verksamheter, liksom ständiga förbättringar och varsamhet med skattemedlen. I Örnköldsvik lever vi tryggt, jämställt och med god hälsa genom livets alla faser. Kommunen styrs effektivt utifrån nytta, kvalitet och hållbarhet för alla invånare, med ett samverkande perspektiv där många aktörer bidrar. Sammanfattat: En plats för fler. En plats i balans. En trygg plats.”</p> <p>Med hänvisning till grönmarkerat stycke ovan känner jag mig viktig som en av många bidragande aktörer att lämna synpunkter på Översiktsplan 2040.</p> <p>En långsiktig plan som stöd för utveckling av kommunen.</p>	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.	Nej

	En plan som i sina viljeyttringar ska styra mot att människor i kommunen vill bo kvar och att flera människor riktar blickarna mot Örnsköldsviks kommun som tänkbar kommun att flytta till.		
Privatperson 23	Jag yrkar på två förtydligande tillägg under Avdelning 4.3.7 Materialutvinning och täkter VIM, Riktlinjer som kompletterar de gemensamma riktlinjerna för alla områden med beteckningen VIM. Sid 130. Detta för att understryka vikten av att livsmiljön för människan går först i planering av pågående, utvecklad eller ändrad markanvändning för alla områden för materialutvinning och täkter VIM. Jag yrkar på följande 2 tillägg under rubriken Riktlinjer som kompletterar de gemensamma riktlinjerna för alla områden med beteckningen VIM: 1. Riskfyllda och miljöstörande verksamheter ska inte lokaliseras så att bostäder, omsorgs- och vårdbyggnader, skolverksamheter, vattentäkter eller andra känsliga mark- och vattenområden kan påverkas negativt. (Detta är samma skrivning som finns på sidan 115 under Avdelning 4.3.4 Verksamheter - industri och verksamhetsområde VIV under Riktlinjer som kompletterar de gemensamma riktlinjerna för alla områden med beteckningen VIV punkt 4)	Yrkanden har lyfts till berörd politik. Frågan bedöms hanteras i enlighet med kommunens långsiktiga inriktning och nuvarande skrivning bedöms ge tillräcklig vägledning i berörda frågor. Lämplig lokalisering för en täktverksamhet prövas av annan myndighet.	Nej
Privatperson 23	2. Avståndet mellan riskfylld och miljöstörande verksamheter och bebyggelse ska vara väl tilltaget för att undvika störningar. (Detta är en liknande skrivning som finns i nu gällande Översiktsplan- 2012 för Örnsköldsviks kommun, sid 81, Avdelning 3.15 Täkter - värdefulla ämnen) Båda tilläggen syftar till att förstärka vikten av att ta hänsyn till människors livsmiljö!	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 24	Det är helt nödvändigt att gruppen "Opinion mot bergtäkt i Ravesta" kallar till ett offentligt möte i bergtäktsfrågan! Jag föreslår att: Lokala kommunpolitiker såsom kommunfullmäktigeledamöter som företräder hela kommunens befolkning inbjuds och kallas till ett offentligt möte. Kommunstyrelseledamöter och kommunalråd måste även inbjudas att delta. Det är snart kommunfullmäktigeval och	Kommunledningsförvaltningen tackar för informationen. Att civilsamhället bjuder in politiska representanter till möten i sakfrågor ligger utanför översiktsplaneprocessen.	Nej

	<p>väljarna måste få veta vad de olika partierna och politikerna anser om en eventuell bergtäkt i Ravesta by. Jag uppmanar till att opinionsgruppen låter genomföra ett offentligt möte förslagsvis på Vårblomman i Ravesta under våren 2026. Jag har fått ett muntligt löfte av ägaren till Vårblomman att använda lokalen i denna angelägenhet. Framför allt borde mötet avhandla frågor om</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalisering av bergtäkt till Ravesta • Lämplighet av bergtäkt • Ansvar och ställningstagande i sakfrågan • Varje politiker måste avkrävas ett besked före valet i sakfrågan • För eller emot bergtäkt i Ravesta 		
Privatperson 24	<p>En förläggning och lokalisering av en så olämplig företeelse som en bergtäkt, så nära bebyggelse, förstör, skadar och belastar området och måste stoppas. En etablering medför irreversibla skador på miljö, natur och andra positiva värden i vårt område inom Örnsköldsviks kommun.</p>	<p>Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen.</p>	Nej
Privatperson 25	<p>Nytt LIS-område i Arnäs. Jag föreslår att ett nytt LIS-område i Arnäs utpekade i kommunens Översiktsplan 2040.</p> <p>Arnäsbygden behöver nya och attraktiva tomter och LIS-områden och här kan kommunen medverka till att attraktiva boendemöjligheter på nära pendlingsavstånd till Öviks centrum tillskapas. Ett nytt LIS-område stimulerar landsbygdsutveckling.</p> <p>Ett större lämpligt markområde finns närmast intill Klingresjön i attraktivt sydvästläge, beläget på fastigheten Faresta 2:5. I första hand på båda sidor om Arnäsleden. Området utgörs av skogsmark som just nu röjs och gallras. I området finns redan el och bredband och kommunalt vatten. Till detta kan sägas att det finns en helt fantastiskt lång badstrand med sandbotten utmed Klingresjön.</p>	<p>I arbetet med översiktsplanen har hela kommunen utvärderats för utpekande av LIS-områden och Arnäs pekades inte ut som ett område för fördjupad analys. I detta skede finns inte möjlighet att utreda och identifiera lämpliga LIS-områden. Ytterligare planeringsbehov får ses över och bedömas i kommande planeringsstrategi. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är fortfarande möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 som stöd.</p>	Nej
Privatperson 26	<p>Tagstation/linjeplats i Natra/Bjasta med omlastningsmöjlighet Det är angeläget att etablera en pendlarstation längs Botniabanan vid Nätradalen, nära Bjästa. En sådan station skulle kunna ersätta dagens två mil långa bilresa till Örnsköldsvik med bara cirka 3,5km cykling/gång till den nya hållplatsen. Hela Nätradalen — med uppemot 8 000 potentiella</p>	<p>Översiktsplanens utvecklingsinriktning lyfter att en framtida tåghållplats i Nätradalen, vid Botniabanan, kan gynna utvecklingen i den södra kommundelen och bidra till att fler reser hållbart. En ny hållplats i detta läge ses som positivt för hållbar turism i Höga Kusten samt för verksamheter och ortsbefolkning. De framtida</p>	Nej

	pendlare — skulle få betydligt bättre tillgång till kollektivtrafik. Stationen blir även närmaste av- och påstigningsplats för resenärer som vill nå Höga Kusten och dess skärgård. Kommunens förslag framhåller att en ny hållplats här kan gynna södra kommundelen och regionens hållbara turism samtidigt som fler skulle välja tåg framför bil.	hållplatsernas lyfts i utvecklingsinriktningen som en viljeinriktning på lång sikt, markanvändningsanspråket för hållplats och anslutande funktioner är inte tillräckligt klargjort för att dessa ska pekas ut i markanvändningskartan som utvecklad markanvändning.	
Privatperson 26	Trafiksäkerhet och klimat: Att pendla med tåg istället för bil innebär minskad biltrafik och utsläpp. Lokala företrädare understryker att ”3,5 kilometer är mindre än 20 kilometer” och att fler kan tänka sig ta tåget om det är närmare. Detta bidrar till färre bilresor och ökad tillgänglighet till arbete, skola och service i hela Nätradalen.	Se svar ovan	Nej
Privatperson 26	Regional utveckling: En station vid Bjästa skulle stärka orternas roll som transportknutpunkt. ÖP 2040 noterar att en framtida tåghållplats i Nätradalen kan gynna utvecklingen i södra kommunen, öka det hållbara resandet och stödja lokal service och näringsliv. Den nya stationen förväntas underlätta pendling, öka kollektivtrafikens attraktivitet och stimulera turistbesök i Höga Kusten.	Se svar ovan	Nej
Privatperson 26	Infrastruktur och kostnad: En tidigare uppskattning indikerar att en enkel hållplats med plattform m.m. kan kosta ett tiotal miljoner kronor. Med god tillgänglighet för tåg och vägtrafik öppnas möjligheter till omlastning av gods. Jag föreslår därför att stationen kompletteras med ett mindre terminalområde eller industrispår för lokal smågodshantering. Närhet till både tåget och väg gör detta effektivt — enligt Trafikverkets definition främjar anslutande stickspår och industrispår effektiv lastning och lossning av gods.	Se svar ovan	Nej
Privatperson 26	Service och näringsliv: Utöver själva plattformen bör området kring hållplatsen utvecklas med förbättrad service (t.ex. bussanslutningar, parkering, cykelparkering) och mindre industri-/logistikverksamhet. Detta skapar jobb och service nära stationen. Den nya hållplatsen ses som ett nav för ortsbefolkning och verksamheter. Sådana investeringar svarar mot målen om fler hållbara resor och en levande landsbygd, som ÖP 2040 betonar.	Se svar ovan	Nej

Privatperson 26	Service och näringsliv: Utöver själva plattformen bör området kring hållplatsen utvecklas med förbättrad service (t.ex. bussanslutningar, parkering, cykelparkering) och mindre industri-/logistikverksamhet. Detta skapar jobb och service nära stationen. Den nya hållplatsen ses som ett nav för ortsbefolkning och verksamheter. Sådana investeringar svarar mot målen om fler hållbara resor och en levande landsbygd, som ÖP 2040 betonar.	Se svar ovan	Nej
Privatperson 26	Gång- och cykelvägar (Näske—Köpmanholmen-Bredånger—Åmynnet-Bjästa) Det finns ett uttalat politiskt uppdrag att bygga säkra GC-vägar som binder samman Natradalen. Specifikt har en gång- och cykelväg mellan Bjästa och Köpmanholmen länge efterfrågats för skolbarnens och pendlarnas säkerhet. Tidigare har ”gröna ljus” getts: kommunen avsatte 5 miljoner kronor för projektering 2022 med en beräknad byggstart 2023—24 av GC-vägen Bjästa-Köpmanholmen. Arbetet står still på grund av att man låst sig när det gäller sträckningen genom Åmynnet. Jag föreslår att etappen följer sträckningen längs Köpmanholmsvägen/Sidensjövägen (södra sidan) som kommer att ge en trygg gång- och cykelväg.	Översiktsplanen lyfter behoven av en gång- och cykelväg mellan Bjästa-Åmynnet-Köpmanholmen i anslutning till bebyggelse och målpunkter, för att förbättra kommunikationen mellan orterna samt för ökad säkerhet för oskyddade trafikanter. Framtida cykelstråk redovisas övergripande och ytterligare utredningar kommer att krävas för att konkretisera lokaliseringen, utformningen och åtgärder för respektive sträcka.	Nej
Privatperson 26	Säkerhet och tillgänglighet: En sammanhängande GC-väg ger barn och vuxna en trygg förbindelse mellan samhällena. Detta minskar behovet av korta bilresor inom Natradalen. Föräldrar och samhällsföreningar har drivit frågan i decennier och pekar på skolbarnens säkerhet — investeringarna är särskilt viktiga för skolpendling och fritidsresor.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 26	Planerad/tänkbar utveckling: Utöver Bjästa-Köpmanholmen bör arbetet med anslutningar/slingor till/vidare mot Åmynnet, Bredånger och köpmanholmen norrut planeras. Trafikverket utredde 2022 möjligheten att anlägga GC-väg längs Bruksvägen (statlig väg) mellan Köpmanholmen och Bredånger. Översiktsplanen lyfter fram att satsningar på cykelstråk i denna del av kommunen behövs, bland annat sträckan Köpmanholmen—Bjästa (med förlängning till den planerade	Se svar ovan.	Nej

	stationen).		
Privatperson 26	Lokal samverkan: Bygdens föreningar arbetar vidare med idéer om gång- och cykelvägar även till Näske, Bredånger och Åmynnet för att skapa ett komplett GC-nät. Genom att binda ihop Näske-Köpmanholmen-Bredånger-Åmynnet-Bjästa får boende i alla dessa orter tillgång till trygga cykelvägar och kollektivtrafik i centrum. Detta stödjer ÖP 2040:s inriktning att utveckla gång- och cykelnätet i hela kommunen.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 26	Hållbart resande: Att fler färdas till fots eller på cykel främjar både folkhälsa och minskat bilberoende. Enligt ÖP 2040 ger goda förutsättningar att gå, cykla och resa kollektivt fler hållbara resor och bättre folkhälsa. Genom tydliga GC-stråk mellan byarna stöds kommunens mål om ökad cykelandel och minskat trafiktryck på vägarna. De senaste åren har också miljöperspektivet stärkts — en sammanhållen GC-satsning i Nätradalen bidrar direkt till kommunens klimat- och miljömål.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 26	Sammanfattning: Jag föreslår att ÖP 2040 tydligt pekar ut behovet av en ny station i Bjästa inkl. omlastningsterminal och industrimöjligheter, samt prioriterar utbyggnad av gång- och cykelvägar som knyter samman Näske, Köpmanholmen, Bredånger, Åmynnet och Bjästa. Dessa insatser minskar långpendling med bil, ökar tillgängligheten till jobb och service och stärker den sociala och ekonomiska utvecklingen i hela Nätradalen.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 26	Yttrande - Områdesplan för Köpmanholmen med omnejd Jag föreslår att Översiktsplan 2040 kompletteras med ett tillägg som lyfter fram möjligheten att ta fram en gemensam områdesplan (i modern terminologi en fördjupad översiktsplan) för Köpmanholmen inklusive Åmynnet, Bredånger och Näske. En sådan planeringsenhet skulle formellt slå samman dessa närliggande byar till ett delområde, vilket är förenligt med Plan- och bygglagens intentioner. Syftet är att skapa ett helhetsgrepp över service, infrastruktur och bebyggelseutveckling i hela området, i stället för att planera varje ort var för sig.	Beaktas inte. Avsikten är att ÖP 2040 ska ersätta nu gällande fördjupade översiktsplaner (förutom FÖP Centralorten). Ytterligare planeringsbehov kopplade till mark- och vattenanvändningen och huruvida det finns behov av att ta fram nya fördjupningar får ses över i kommande planeringsstrategi. Synpunkten som gäller lokala utvecklingsplaner skickas vidare till berörd verksamhet i kommunen.	Nej
Privatperson 26	Fördelar med samordnad planering 1. Samordnad service och infrastruktur: En områdesplan gör det möjligt att koordinera investeringar och funktioner i hela Köpmanholmsområdet. Boverket	Se svar ovan.	Nej

	<p>konstaterar att i översiktsplanen ”samordnas olika sektorsintressen, vilket underlättar kommunens planering och utbyggnad av infrastruktur, service och bostäder”. Genom att se Köpmanholmen, Åmynnet, Bredånger och Näske som ett planeringsområde kan kommunen effektivisera exempelvis vägnät, kollektivtrafik, bredband och samhällsservice (skola, omsorg, detaljhandel) utifrån ett gemensamt behov. Detta ökar också det sammanlagda befolkningsunderlaget, vilket gör orterna starkare i dialogen med centralorten och andra planeringsinstanser (”en större samlad argumentation” för landsbygden krävs enligt Länsstyrelsen)</p>		
Privatperson 26	<p>2. Större befolkningsunderlag för service och utveckling: Genom att slå ihop orterna i en planeringsenhet blir området attraktivare för både offentlig och privat service. Länsstyrelsen betonar att ”Tillgången till service är avgörande för möjligheterna att leva och verka på landsbygden”. Med fler invånare inom planeringsområdet kan skola, vård, butik m.m. dimensioneras för hela befolkningen. Marken mellan byarna kan planläggas för gemensamma utvecklingsändamål —till exempel nya bostadsområden, gemensamma rekreationsområden eller nya arbetsplatsområden — vilket gynnar alla byar. Vidare framhåller landsbygdsplaneringen att goda kommunikationer är grundläggande för utveckling. En sammanhållen plan kan till exempel möjliggöra satsningar på säkra gång och cykelvägar eller utökad busstrafik som binder ihop orterna och förbättrar kollektivtrafikförbindelserna.</p>	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 26	<p>3. Gemensam identitet och helhetssyn i utvecklingen: En områdesplan kan också bidra till att skapa en ny gemensam identitet för köpmanholmsområdet istället för gamla, splittrade föreställningar. Köpmanholmen har historiskt varit ett brukssamhälle, men kommunen noterar att orten ”över tid utvecklats från en mer utpräglad industriort till att idag även fungera som en knutpunkt för besöksnäringen”. Genom att inkludera angränsande byar i samma plan kan man tydligare fokusera på framtida tätortsutveckling och turism tillsammans. Länsstyrelsen poängterar att fysisk planering bör skapa ”aktivitet och rörelse” snarare än att landsbygden förblir passiv. Redan idag går barn från flera av de omgivande byarna i Köpmanholmens skola (åk 0—6), vilket visar att många samhällsfunktioner</p>	Se svar ovan.	Nej

	redan är gemensamma. En gemensam plan skulle alltså formalisera det samarbete som redan finns och sätta helhetstänkandet i förgrunden —istället för "bytankande".		
Privatperson 26	Sammanfattning Sammanfattningsvis skulle en samlad områdesplan för Köpmanholm med Åmynnet, Bredånger och Näske stärka förutsättningarna för en långsiktigt hållbar bygd genom effektiva investeringar i service och infrastruktur. Enligt PBL och planeringsvägledningen är en sådan helhetssyn nödvändig: "I planen samordnas olika sektorsintressen" och "tillgången till service är avgörande för möjligheterna att leva och verka på landsbygden". Genom att aktivera en områdesplan kan kommunen hålla ihop dessa mindre orters utveckling, skapa ett större befolkningsunderlag för nya initiativ och bättre behålla vital samhällsservice i hela området. Jag hoppas därför att kommunens översiktsplan inkluderar denna ambition och inriktning i sin slutliga version.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 27	Översikt Översiktsplanen är inte en plan avsedd för att rädda Ulvön eller stödja dess utveckling för att kvarstå som Ö-viks enda ö som fortfarande har fast befolkning. Den nya översiktsplanen strävar istället att styrka den kommunala kontrollen över byggande på Ulvön. Och det är boende på Ulvön och näringsidkare som får betala extrapriset.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.	Nej
Privatperson 27	Ny bebyggelse väster om Lotsberget Lotsberget på kommunens fastighet. Här har ett område för ny bebyggelse ritats ut. Det ligger bra till med gångavstånd till affären samt till färjeläger. Det finns dock anledning varför det inte tidigare har byggts här. Exempel på detta är: a) Området är så storstenigt och blockigt att det stort sett inte går att bygga där. b) Det ligger helt i skugga så att det bara är soligt på morgon och förmiddag. c) Det finns inget utrymme för egen båtplats. Vem vill satsa flera miljoner för att försöka bygga ett hus här?	Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen.	Nej
Privatperson 27	Ny bebyggelse väster om Valberget och Fjären Detta större område är utritat väster om Valberget och Fjären. Den som bygger här kommer inte att ha närhet till havet eller båtplats. För att kunna ansluta med båt måste nya bryggor byggas och dessutom måste det nya båtområdet	Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen.	Nej

	<p>muddras ut. För att besöka Ulvöhamn och handla kommer man dessutom att behöva skaffa en bil. Antag att det blir 20–30 nya husbyggen. Vem vill betala flera miljoner för ett husbygge? Betala för ny båtplats och kaj? Kanske betala för ny bil? Trots det ska man inte bo vid vattnet eller havet. Kommer detta att innebära att vi får 20–30 nya bilar som trafikerar ön och Ulvöhamn för att handla och besöka restauranger?</p>		
Privatperson 27	<p>Slutsats bebyggelse Alla de här nya bebyggelseområden kräver stora investeringar för den som ska bygga. Vederbörande ska dessutom skaffa båtplats och troligen bil. En ökning av antalet bilar är dessutom inte önskvärt på Ulvön ur miljösynpunkt. All nybyggnation är dessutom belägen inom områden som av utredningen utpekats som "särskilt värdefull kulturmiljö". En rimlig slutsats blir därför att inget av utpekade byggområden kommer att bebyggas. Det måste helt enkelt skapas ett nytt område som är mer attraktivt för investeraren eller exploitören. De nya områdena som inte heller medför någon mer biltrafik men gynnar befintlig och ny handel, främst i Ulvöhamn.</p>	Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen.	Nej
Privatperson 27	<p>Särskilt värdefull kulturmiljö och förbud i områdesplanen I områdesplanen pekas i stort sett hela norra Ulvön ut, där det bor folk, som "särskilt värdefull kulturmiljö". Endast Storviken och del söder om Tjockudden är undantagen. Jag vill därför kommentera dessa områden. Ulvöhamn Ulvö Hotell utökade för ca 10 år sedan fastigheten Ulvöhamn 21:1 med ca 6 hektar mark. Detta för att i framtiden kunna säkra och utveckla verksamheten. Delar av denna fastighet har i utredningen belagts med byggförbud. I stort sett hela fastigheten är också utpekad som särskilt värdefull kulturmiljö. Vi tycker att det finns ingen anledning att detta ska stå i en områdesplan, att en industrifastighet som har skapats för utveckling ska beläggas med restriktioner och förbud. Förutom Hotellet och tidigare en dansbana har här inget</p>	Utvecklingsområdet för Ulvö hotell, nu kallat Ulvö gästhamnsområde, har utökats inför antagande. Möjligheten till utbyggnad av exempelvis hotellet prövas i kommande planläggning och dispenser.	Nej

	<p>funnits som kan betraktas som kultur. Hotellet kommer alltid att söka bygglov och frågan kan bedömas vid ansökningstillfället.</p>		
<p>Privatperson 27</p>	<p>Fjären och Norrbysbodarna De här områdena består av några äldre hus som inte kan representera särskilt värdefull kulturmiljö. Resten av bebyggelsen består av sommarstugor. De flesta av dem är anlagda MODO-hus. Detta område kan knappats betraktas som särskilt värdefull kulturmiljö.</p>	<p>Nya lagkrav kräver att kommunen redovisar områden med särskilt höga kulturmiljövärden i översiktsplanen, dessa ligger som planeringsunderlag och skiljer sig inte från redan utpekade områden i kommunens kulturmiljöprogram.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 27</p>	<p>Sörbyn och Norrbyn Byarna består idag av jordbruksfastigheter där det aktiva jordbruket idag lagts ner. Marken underhålls däremot av markägarna och försök att återskapaden forna åkerarealen pågår. När vi flyttade till Norrbyn på 70-talet såg man inte vägen för alla träd som växte på åkern. I dag ser områden mycket bättre ut. Samma problem som drabbat flera byar i inlandet har drabbat byarna på Ulvön. Nedlagd åkermark och igenväxande marker. Det finns ingen anledning att belasta dessa fastigheter med restriktioner och kostnader som fördyrar och krånglar till skötsel och utveckling.</p>	<p>För rådgivning om hur utpekanden av höga kulturmiljövärden påverkar er som fastighetsägare, kontakta byggenheten.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 27</p>	<p>Sammanfattning Det är privata initiativ som genom historien drivit Ulvöns utveckling. Det är inte kommunala beslut och restriktioner som haft mest betydelse. Låt det förbli så. Översiktsplan 2040 är den 3:e översiktsplanen på Ulvön som utreds sedan 2012. Varför har inte utvecklingen gått i den riktning som befintlig översiktsplan pekar ut? Som vi ser det beror detta på att motsättningar inom offentlig verksamhet. Delar har hävdad lagar och bestämmelser som står i strid med befintlig översiktsplan. Samtidigt med detta har den fasta befolkningen minskat dramatiskt och förutsättningarna för att bedriva näringsverksamhet på Ulvön har försämrats. Det rörliga friluftslivet pågår under några få veckor på året. Deras omfattning kan idag inte ändra Ulvöns utveckling. Låt oss därför bilda en ny bredare arbetsgrupp som utreder frågan om ett utökat boende på Ulvön och förutsättningarna att bo där. En sådan grupp bör bestå av representanter från öns näringsliv och kapellet, från kommunens samhällsförvaltning samt Länsstyrelsen. Låt oss samverka och kompromissa för att få bort de här motsatta intressena. Låt oss se till att det här hjälper Ulvöns fortlevnad och utveckling. Låt oss se till att den här översiktsplanen hjälper Ulvöns överlevnad och inte blir en ny utredning som sänker Ulvön ytterligare.</p>	<p>En utredning pågår för att kartlägga de värden och skydd som finns idag. Utredningen ska även ta fram tydliga riktlinjer och vara ett underlag till kommande processer. Kommunen ser även över möjligheten till en gruppering kring Norra Ulvöns utveckling. Frågan har vidarebefordrats till Tillväxtavdelningen</p>	<p>Nej</p>
----------------------------	--	--	------------

