

# ÖVERSIKTSPLAN 2040

## Örnsköldsviks kommun

**Särskilt utlåtande efter granskning – synpunkter från kommunala nämnder, råd och bolag.**

Antagandehandling

**Särskilt utlåtande efter granskning – synpunkter från kommunala nämnder, råd och bolag.**

Översiktsplan 2040 - Örnsköldsviks kommun

Antagandehandling 2026-03-02

**Kontakt**

Örnsköldsviks kommun

Järnvägsgatan 6

891 88 Örnsköldsvik

0660 - 880 00

[kontaktcenter@ornskoldsvik.se](mailto:kontaktcenter@ornskoldsvik.se)

[www.ornskoldsvik.se](http://www.ornskoldsvik.se)

# Innehållsförteckning

<b>Kommunala nämnder och råd .....</b>	<b>4</b>
Bildningsnämnden.....	4
Kommunstyrelsen .....	4
Kultur- och fritidsnämnden .....	5
Samhällsbyggnadsnämnden.....	6
Välfärdsnämnden .....	8
<b>Kommunala bolag .....</b>	<b>12</b>
HK Dest.....	12
Miva .....	15
Rodret.....	16

# Kommunala nämnder och råd

## Bildningsnämnden

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Ett granskningsförslag till ny översiktsplan har tagits fram och sänds nu ut på remiss. Bildningsnämnden har beretts möjlighet att yttra sig över förslaget. Planförslaget har genomgående arbetats igenom utifrån förslag till förbättringar i inkomna yttranden. Ställningstaganden av kommunfullmäktiges partier i sina yttranden har föranlett nya inriktningar i vissa planeringsfrågor, såsom vindkraft. Även egen-identifierade förbättringar har vidtagits, såsom komplettering av Ortsbeskrivningar med strukturskisser och digitalisering av utvecklingsinriktningen. Bildningsnämnden anser att processen kring att arbeta fram förslaget har präglats av stor delaktighet genom bland annat workshoppar, dialog och internsamråd. Resultatet är ett väl genomarbetat förslag som visar utvecklingsmöjligheter och riktlinjer utifrån kommunens långsiktiga viljeinriktning. Bildningsnämnden har tagit del av de förändringar som ligger till grund till det granskningsförslag till ny översiktsplan som tagits fram. Nämnden har inga synpunkter, förslag på tillägg eller ändringar till förslaget.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.</p>	<p>Nej</p>

## Kommunstyrelsen

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Kommunstyrelsen har beretts möjlighet att yttra sig över förslag till Översiktsplan 2040 för Örnsköldsviks kommun och överlämna härmed följande synpunkter.</p> <p>Det förslag som nu gått ut på granskning har omarbetats och beaktat de synpunkter som lämnades vid det samråd som genomfördes under våren 2025. Samrådsredogörelsen med bilagor visar på ett tydligt sätt vilka synpunkter som inarbetats eller lämnats.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Arbetet för att ta fram ett förslag till Översiktsplan 2040 för Örnsköldsviks kommun har inbjudit till stor delaktighet och kommunstyrelsen ser positivt kring förfarandet med de dialogtillfällen som erbjudits samt de extra dialogtillfällen som ägt rum under framtagandet i de bygder som berörs av frågor kopplade till vindkraft.</p>	<p>Noterat.</p>	<p>Nej</p>

Kommunstyrelsen ser positivt kring de omarbetningar som gjorts utifrån tidigare inkomna synpunkter, till exempel att mellankommunala intressen lyfts in och att strukturskisser har lagts till för alla orter.	Noterat.	Nej
Översiktsplan 2040 ger en bra grund inför Örnsköldsviks utveckling och ju tydligare förutsättningar som anges för markanvändningen, desto större förutsättningar ges för en tydligare och mer transparent genomförandeprocess.	Noterat.	Nej
En större tydlighet om var olika etableringar, bostäder, industri och övriga verksamheter kan ske geografiskt och var jordbruksmark, skogsmark och gröna områden ska finnas och bevaras ger en ökad förutsägbarhet för företagen, påskyndar genomförandeprocessen och skapar en mer enhetlig målbild över kommunens framtida markanvändning.	Noterat.	Nej

## Kultur- och fritidsnämnden

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Kultur- och fritidsnämnden har via remiss från kommunstyrelsen fått möjlighet att yttra sig över granskning av översiktsplan 2040 för Örnsköldsviks kommun. Kultur- och fritidsnämnden har följande synpunkter.</p> <p>Avsnittet Örnsköldsviks kommun och den demografiska utvecklingens utmaningar är ett nytt avsnitt i översiktsplanen sedan samrådet. Kultur- och fritidsnämnden anser att formuleringen "Översiktsplanen behöver även planera verksamhetsmark som skapar möjligheter för nya etableringar och expansion av befintliga verksamheter" i nämnda avsnitt bör revideras för att inte exkludera annan typ av mark såsom idrottsmark. Idrottsmark är en viktig del av en kommuns arbete med att attrahera nya invånare och inom kommunen finns mycket lite sådan mark att tillgå. Det är viktigt att det finns anläggningar och ytor för idrott, motion och rekreation, vilket belyses i genomförda lokalresursutredningar samt blir en följd av kommunens särskilda fokusområde Trygghet och säkerhet för barn och ungas nutid och framtid. En av nämndens insatser rörande fokusområdet är meningsfulla fritidsaktiviteter. Meningsfulla fritidsaktiviteter förutsätter bland annat att det finns ytor och markområden att bedriva och erbjuda aktiviteter på.</p>	<p>Beaktas inte. Synpunkten omfattas, på ett övergripande plan, av meningerna ovan i samma stycke, gällande att "kommunen behöver ha god beredskap för fortsatt befolkningstillväxt på attraktiva och strategiska platser, för en bred målgrupp, fram till 2040". Vidare framgår det i kapitel 2.2 Vision och målbild att "Som utgångspunkter för att uppnå visionen har kommunen, kultur-, friluftsliv-, idrotts- och näringslivet en viktig roll att samverka för att bidra till att människor ska vilja bo, leva i och besöka Örnsköldsvik."</p>	Nej
<p>Idrott ingår i markanvändningskategorier upptagna i översiktsplanen. Meningerna "Översiktsplanen redovisar långsiktiga markanvändningsanspråk för bostäder, vägar, järnvägar, naturvård, friluftsliv och övriga</p>	<p>Beaktas delvis. Texten i stycket har justerats och bland annat kompletterats med begreppet "större besöksanläggning" vilket är en markanvändning som exempelvis innefattar större idrottsområden.</p>	Ja

allmänna intressen” i kapitlet 6.8 Kommunalt markinnehav bör därför kompletteras med idrott.		
I kapitlet 2.2 Vision och målbild framgår att idrottslivet har en viktig roll i samverkansarbetet för att uppnå kommunens vision. I avsnittet En plats med trygghet bör formuleringen ”Förutsättningar i den fysiska miljön ska stimulera till rekreation, lek, rörelse, upplevelser och gemenskap” kompletteras med idrott. Idrott faller inte inom ”rekreation” och ”lek” och kräver andra typer av satsningar. Idrottens plats i översiktsplanen har lyfts av andra synpunktslämnare, vilket i sig visar på frågans vikt.	Beaktas inte. Meningen syftar till att på ett övergripande sätt beskriva hur den fysiska miljön ska stimulera till rekreation, lek, rörelse, upplevelser och gemenskap, sett ur ett brett perspektiv. Exempelvis idrott kan bidra till "rörelse, upplevelse och gemenskap".	Nej
Sammanfattningsvis ställer sig kultur- och fritidsnämnden positiv till förslaget om översiktsplan 2040 för Örnsköldsviks kommun, men ser gärna att ovannämnda synpunkter beaktas.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet. Se svar ovan.	Nej

## Samhällsbyggnadsnämnden

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Samhällsbyggnadsnämnden har via remiss från kommunstyrelsen fått möjlighet att yttra sig över granskning av översiktsplan 2040 för Örnsköldsviks kommun. Samhällsbyggnadsnämnden har följande synpunkter. Samhällsbyggnadsnämnden anser att vissa tillkomna eller ändrade delar av översiktsplanen kan förtydligas för att undvika missuppfattningar och olika tolkningar. Av den anledningen bör texten i avsnitt Översiktsplanens grundprincip ses över vad gäller vilka riktlinjer som ska användas	Beaktas. Översiktsplanens grundprincip har förtydligats, se kapitel 4.1. Planen har även kompletterats med förtydliganden gällande innehåll, utformning samt hur riktlinjer ska tillämpas vid olika ärenden. Se kapitel 1.5.	Ja
forts. likaså bör innebörden av begreppet ”kortare enheter” i riktlinjer för delar av Ulvön ses över för bättre förståelse kring vad som avses.	Begreppet kvarstår i planhandlingen och behöver bedömas i förhållande till de lokala byggnadstraditionerna enligt övriga riktlinjer.	Nej
Vidare, vad gäller de nya avsnitten Fjären Södra (Norra Ulvön) SBB-a5 och Fjären Norra (Norra Ulvön) SBB-a6 i kapitel 4.3.3 samt de nytillkomna lokala föreskrifterna rörande Fjären och Ulvöhamn i kapitel 6 bör riktlinjerna formuleras så att en eventuell utbyggnad av kommunalt vatten och avlopp inte kan anses vara i strid mot översiktsplanen. Exempelvis bör begreppet ”gemensamma anläggningar” ses över.	Riktlinjer gällande spill- och drickvatten på Norra Ulvön har setts över. Där riktlinjer inte finns gäller de gemensamma riktlinjerna i kapitel 4.1.	Ja
Samhällsbyggnadsnämnden ser gärna att vissa tillkomna delar i översiktsplanen kompletteras. Nämnden vill lyfta följande: ”lokaliseringsutredning” (avsnitt Jordbruksmark) är ett nytt begrepp sedan samrådet och dess innebörd kan med fördel beskrivas,	Lokaliseringsutredning har inte lagt till ordlistan.	Nej

forts. avsteg från riktlinjer bör liksom avsteg från översiktsplanekartans utpekade mark- och vattenanvändning motiveras (avsnitt Översiktsplanens grundprincip),	Beaktas. Översiktsplanens grundprincip har förtydligats, se kapitel 4.1. Planen har även kompletterats med förtydliganden gällande innehåll, utformning samt hur riktlinjer ska tillämpas vid olika ärenden, se kapitel 1.5.	Ja
forts. riktlinjen gällande att ett helhetsgrepp ska tas om befintlig anläggning inte uppfyller en god rening rörande Vatten i vår bebyggda miljö bör även gälla i de fall där befintlig anläggning inte kan hantera ”rätt” nederbördsnivå (översvämning med mera).	Beaktas. I kapitel 4.1 Gemensamma riktlinjer, rubrik Klimatrelaterade risker och klimatanpassning, har riktlinje justerats.	Ja
Samhällsbyggnadsnämnden vill även belysa det tillkomna avsnittet 4.2.6 Mellansel där ett nytt verksamhetsområde pekas ut cirka två kilometer utanför centrum, väster om Yttersel, vilket inte skedde i samrådet. En rödlistad svamp är noterad inom utpekat område år 2024.	Beaktas. Områdesbeskrivning för Yttersel kompletteras med text om naturvärden.	Ja
Riktlinje om grön infrastruktur och ekosystemtjänster inom området saknas i översiktsplanen.	Beaktas. Kapitel 4.3.4 Verksamheter - industri och verksamhetsområde och 4.3.5. Verksamheter - transportintensiv verksamhet har kompletterats med riktlinje gällande planering av grön infrastruktur i större utvecklingsområden.	Ja
Vidare anser nämnden, rörande det nya avsnittet om Norra Ulvön- Norrbyn och Sörbyn i Jordbrukslandskap LBJ, att meningen ”Det är mycket viktigt att utveckling och bevarande av bebyggelsen på Norra Ulvön sker med hänsyn till de kulturmiljö-, naturmiljö- och friluftslivsvärden som finns på platsen” lämpligen kan vara en lokal riktlinje.	Områdesbeskrivningen för Norrbyn och Sörbyn i kapitel 4.6.1 har tagits bort inför antagande.	Nej
Samhällsbyggnadsnämnden uppmärksammar att det i internsamrådsredogörelsen angavs att vissa synpunkter från trafik- och parkavdelningen skulle kompletteras i text, men detta har fortfarande inte skett till granskningen.	Synpunkter från internsamrådet har delvis beaktats. Förtydligande av specifika begrepp har lagts till i ordlista. På grund av de tekniska förutsättningarna är det inte möjligt att möta önskemålet om en funktion i plattformen som innebär automatisk begreppsförklaring. När det kommer till önskemål om att införa riktlinje om att aktivt avsätta mark för att utveckla och bevara grön infrastruktur gäller de gemensamma riktlinjerna kring grön infrastruktur i kapitel 4.1 för alla områden med utvecklad och ändrad markanvändning. Kommunledningsförvaltningen bedömer därför att befintlig riktlinje täcker in det Trafik- och parkavdelningen efterfrågar.	Ja
Sammanfattningsvis ställer sig samhällsbyggnadsnämnden positiv till förslaget om översiktsplan 2040 för Örnsköldsviks kommun, men ser gärna att ovannämnda synpunkter beaktas.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet. Se svar ovan.	Nej

## Välståndsnämnden

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Välståndsnämnden har mottagit Granskningsförslag, Översiktsplan 2040 för Örnköldsviks kommun för yttrande. Utifrån samrådsredogörelsen ser välståndsnämnden behov av att förtydliga vissa delar i det tidigare yttrandet samt göra vissa tillägg för att tydliggöra mer av en helhet.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet. Se svar nedan.	Nej
<p>Underlag och utgångspunkter för översiktsplanen</p> <p>Välståndsnämnden vill problematisera att översiktsplanen i huvudsak utgår från kommunens vision, snarare än från faktiska befolkningsprognoser. Visionen är politiskt förankrad och ambitiös, vilket välståndsnämnden stödjer, men den skiljer sig markant från prognoserna. Detta innebär också ett försvårande när översiktsplanen syftar till att vara vägledande för verksamheterna, vilka i regel utgår från befolkningsprognoserna i sin planering.</p> <p>I planen framgår för att nå befolkningsmålet krävs främst inflyttning. Välståndsnämnden upplever att fokus på inflyttning gör att behoven hos nuvarande invånare hamnar i skymundan. Visionen om 5000 fler invånare till 2020 står i kontrast till prognoser som visar minskat barnafödande och en kraftig ökning av personer över 80 år</p> <p>Om visionens scenario ligger till grund för planeringen innebär det av ökningen av antalet äldre blir marginell, vilket kan förklara varför äldres behov inte fått tillräckligt utrymme i översiktsplanen.</p> <p>Skola och förskola får större utrymme, vilket är logiskt om visionen styr planeringen.</p> <p>Välståndsnämnden ställer sig därför frågan kring hur väl nämnder och verksamheter kommer kunna fatta beslut utifrån översiktsplanen och övriga styrande dokument när dessa riskera vara motsägande? Detta då underlagen skiljer sig, ibland till det motsatta, så som visionen och befolkningsprognoserna gör.</p> <p>Varje kommunal nämnd, förvaltning och bolag har ansvar för att beslut fattas i enlighet med den antagna översiktsplanen och övriga styrande dokument.</p>	Översiktsplanen ska möjliggöra kommunens vision och beskriver i kapitel 2 förutsättningar, mål och vision aktuella befolkningsprognoser. Sedan behöver kommunens operativa arbete konkretiseras ytterligare i exempelvis bostadsförsörjningsprogram. Beslut om byggnationer grundas på fler beslutsunderlag än översiktsplanen som anger vägledning och viljeinriktning.	Nej

<p>Välståndsnämnden tycker att ett mer kommunövergripande analysarbete för framtiden kunde ha utgjort grunden för översiktsplanen. Ett sådant arbete hade skapat en mer robust planering, där olika utvecklingsvägar och deras konsekvenser för bostadsförsörjning, samhällsservice och välfärd tydligt framgår. Här vill också välfärdsnämnden poängtera att det finns olika grader av delaktighet, där nämnden skulle säga att information och förankring mer varit nivån för nämndens involvering. Ett bredare förarbete hade gett bättre möjligheter för att möta nämndens lagstadgade medverkan i samhällsplaneringen utifrån ett socialt perspektiv. Detta kan vara bra att ta med i fortsatt arbete med framtida revideringar i översiktsplanen.</p> <p>Ett bredare angreppssätt kan ofta vara av nytta vid planer på utveckling och exploatering – hur kan olika områden också komma att behöva samhällsservice och hur kan en kommun planera att tillgodose detta? Med fler som bor och verkar på en plats ökar också rätten till och behov av service, exempelvis hemtjänst eller hemsjukvård. Att använda mer bredd i analyser utifrån olika perspektiv stärker syftet om en mer hållbar utveckling i samhällsplaneringen.</p>	<p>Ett analysarbete gjordes i samband med uppstart av översiktsplanen tillsammans med framtagandet av dess målbild. Översiktsplanen ska ses som sammanfogandet av dessa.</p>	<p>Nej</p>
---	--	------------

<p>Bostadsförsörjningen och bostäder för äldre  Något välfärdsnämnden behöver förtydliga är vad nämnden menar när det kommer till åldersgruppen äldre. Det är en heterogen grupp som har olika behov, där ett mindre antal i förhållande är i behov av stöd, däribland särskilt boende för äldre. Detta är således ett perspektiv på äldres behov, det vill säga behov som ligger till grund för nämndens verksamhet och detta speglas bland annat i lokalresursutredningen. Det som dock är viktigt här är att redan i översiktsplanen synliggöra att beredskap behöver finnas för olika kommunala verksamheter, inte enbart skolverksamheter som det vidhålls vid nu.</p> <p>Den större delen av den äldre befolkningen, som därtill utgör omkring en tredjedel av kommunens totala befolkning, är inte i behov av särskilt boende. Här är nämndens perspektiv mer kopplat till alternativa bostäder för äldre. Det vill säga det är inte en lokalfråga för nämndens verksamheter utan en fråga om förutsättningar för invånare i kommunen.</p> <p>Då välfärdsnämndens verksamheter under 2025 arbetat med en heltäckande prognos för särskilt boende (för äldre), så har bland annat förutsättningar för bostäder delvis analyserats. Slutsatsen är densamma som Boverket dragit i bostadsmarknadsenkäten, många vill bo kvar i sina hem, men för de som inte vill så är alternativen få. Detta är också det som förvaltningen återkommande blir mött av i olika sammanhang där brist på andra bostadsformer, som trygghetsboenden, kopplar till otrygghet och ofrivillig ensamhet. Riskerna med att inte behandla den åldrande befolkningens behov, en utmaning som översiktsplanen lyfter, men inte bemöter, är att det kommer skapa inlåsnings effekter där inte flyttkedjan främjas. Inlåsnings effekterna i detta avseende innebär att fler äldre blir kvar i sina småhus som inte kan frigöras så att eventuella inflyttare eller yngre kan ta över.</p>	<p>Beaktas inte. Planförslaget möjliggör och lyfter behovet av blandade bostadsformer i hela kommunen. I den kommande uppdateringen av bostadsförsörjningsprogrammet behöver de olika behoven analyseras. Det underlag som beskrivs i yttrandet är något att utvärdera i samband med framtagandet av kommande planeringsstrategi.</p>	<p>Nej</p>
<p>Enligt lagstiftning ska handlingsplanen för bostadsförsörjning påverka ställningstaganden i översiktsplanen. Välfärdsnämnden upplever dock blandade budskap till hur denna hanterats kopplat till denna ÖP. Den policy för bostadsförsörjning som Örnsköldsviks kommun har idag är sju år gammal och har inte reviderats under senaste mandatperioden. Den innehåller därför rena faktafel, som att antal barn ökar och speglar inte aktuella behov. Utifrån nämndens tidigare yttrande har det svarats om att denna ska revideras och frågor behandlas där, men samtidigt citerar granskningsförslaget samma policy. Fråga är därför om den då ett underlag eller inte?  Ska den vara det, som lagstiftningen avser, vara vägledande så anser välfärdsnämnden att innehållet och analyserna ska vara aktuella.</p>	<p>Noterat. En revidering av bostadsförsörjningsprogrammet planeras att starta under 2026.</p>	<p>Nej</p>

<p>Agenda 2030 och social hållbarhet Välståndsnämnden står fast vid att översiktsplanen ska omfatta alla mål i Agenda 2030. Att utesluta mål innebär delvis att gå emot intentionerna i plan- och bygglagen och principerna för hållbar utveckling. De tre utelämnade målen är centrala:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mål 1 – Ingen fattigdom: Omfattar mer än ekonomi; även frihet, inflytande, hälsa, utbildning och säkerhet.</li> <li>• Mål 4 – God utbildning för alla: Grundläggande för välbefinnande, hälsa och jämställdhet.</li> <li>• Mål 16 – Fredliga och inkluderande samhällen: Avgörande för trygghet och hållbar utveckling. Förslagsvis kan målen placeras alla under En trygg plats eller under olika områden: Mål 1 och 4 under En plats för fler och mål 16 under En trygg plats.</li> </ul>	<p>Beaktas inte. Kommunledningsförvaltningen bedömer att planförslaget på ett tydligt sätt lyfter hälsa och de globala målen utifrån den fysiska planeringens förutsättningar. I hållbarhetskonsekvensbedömningen finns en bedömning av de för fysisk planering relevanta målen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Avseende perspektiv för barn, äldre jämställdhet, tillgänglighet och andra områden som är viktiga för den sociala hållbarheten, behöver detta stärkas i översiktsplanen vad gäller att skapa förutsättningar. Både ett normreflekterande förhållningssätt och principen om universell utformning är sådant som mer aktivt behöver användas i samhällsplaneringen. Om Örnsköldsviks kommun ska utvecklas mot 2040 behöver detta integreras för att modernisera och aktualisera sättet kommunen arbetar med samhällsplanering. Detta för att skapa en plats för fler, en plats i balans och en plats med trygghet.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för synpunkten och tar den med sig i fortsatt samhällsbyggnadsprocess. Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Sammanfattningsvis anser välståndsnämnden att följande är nödvändigt för att översiktsplanen ska bli ett mer användbart och vägledande dokument:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tydligare koppling till faktisk befolkningsutveckling: Det är inte tillräckligt att konstatera att prognosen för 2033 visar minskning av personer i arbetsför ålder och ökning av gruppen 80+, för att därefter enbart framhålla inflyttning som lösning för att nå visionens mål. Planen bör konkretisera hur dessa trender påverkar behovet av bostäder, vård, omsorg och samhällsservice. Den bör även beskriva hur kommunen kan stimulera alternativa boendeformer för äldre, säkerställa tillgänglighet och skapa flyttkedjor.</li> </ul>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för synpunkten och tar den med sig i fortsatt samhällsbyggnadsprocess. Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bredare analysarbete som grund för planeringen: Ett kommunövergripande analysarbete för framtiden bör ligga till grund för översiktsplanen för att säkerställa att olika utvecklingsvägar och behov beaktas.</li> </ul>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för synpunkten och tar den med sig i fortsatt samhällsbyggnadsprocess. Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revidering av bostadsförsörjningspolicyn: Policyn för bostadsförsörjning måste uppdateras innan den används som underlag, så att den speglar aktuella behov och förutsättningar.</li> </ul>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för synpunkten och tar den med sig i fortsatt samhällsbyggnadsprocess. Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>

• Inkludering av samtliga Agenda 2030-mål: För att säkerställa social hållbarhet bör alla mål omfattas, särskilt de som rör jämlika levnadsförhållanden, utbildning och trygghet.	Kommunledningsförvaltningen tackar för synpunkten och tar den med sig i fortsatt samhällsbyggnadsprocess. Se svar ovan.	Nej
---	---	-----

## Kommunala bolag

### HK Dest

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Höga Kusten Destinationsutveckling har tagit del av Örnsköldsvik kommuns förslag till ny översiktsplan lämnar följande synpunkter. Höga Kusten Destinationsutveckling lämnar synpunkter kopplade till besöksnäringens frågor. Generellt har Örnsköldsvik kommun på ett utmärkt sätt integrerat besöksnäringens perspektivet genom hela arbetet med översiktsplanen. Nedan följer ett antal punkter där vi gärna ser att ytterligare förtydliganden och tillägg görs.	Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.	Nej
3.2. Utvecklingsinriktning Vi upplever att man på ett mycket bra sätt flätat in besöksnäring i den del som behandlar bebyggelse. Det är även positivt att de strategiskt viktiga besöksmålen beskrivs i vikten av deras betydelse för den fortsatta utvecklingen för Örnsköldsvik och Höga Kustens besöksnäring i sin helhet. Vi föreslår att man med koppling till denna text förtydligar att man på dessa strategiskt viktiga besöksmål vill främja besöksnäringens relaterad utveckling, genom exempelvis förbättrad infrastruktur, boendemöjligheter o.s.v., för en fortsatt positiv utveckling av dessa utpekade platser.	Beaktas, texten har kompletterats.	Ja
3.3 Kommunikationer: Behov av framtida turismcykelstråk/sommarcykelstråk Gällande förslaget om cykelstråk Husum-Salusand föreslår vi att addera möjlig koppling över kommungränsen norrut mot Nordmaling och Ava camping. Det är en redan idag efterfrågad sträcka både ur besöksnäringens- och trafiksäkerhetssynpunkt. Nytt förslag blir då exempelvis: Husum-Salusand-Nordmaling/Ava	Beaktas inte. Ett framtida cykelstråk över kommungränsen är en mellankommunal fråga och det är inte möjligt att komplettera planhandlingen enligt synpunkt mellan granskning och antagande. Kommunledningsförvaltningen har tagit del av informationen. Det blir en del av kommunens kunskapsunderlag vidare arbete.	Nej

<p>4.2 Solberg</p> <p>Vi saknar fortfarande en beskrivning av den långsiktiga viljeinriktningen för närort Solberg som bl.a. är mycket viktig för Örnköldsviks utveckling som attraktiv plats över hela året. Solberg är en av Örnköldsviks tydligaste vinterdestinationer. Men Solberg har en krympande trend både i befolkning och service vilket ligger väl till grund för behovet av ett tydliggörande av vilje- och utvecklingsinriktning kring orten.</p>	<p>Beaktas inte. I kapitel 4.2. Ortsbeskrivningar beskrivs utvecklingen i serviceorterna samt de närorter där det finns behov av att beskriva och tydliggöra långsiktiga inriktningar och ställningstaganden. Översiktsplanen hanterar mark- och vattenanvändningsfrågor översiktligt och i arbetet med ÖP 2040 har översiktsplanens hantering gällande Solberg (i bland annat kapitel 3 och 4) bedömts ur ett ÖP-perspektiv möta utvecklingsbehoven. I planförslagets utvecklingsinriktning har bland annat några strategiskt viktiga besöksmål identifierats, varav Solberg är en av dessa och det finns planeringsmässigt en fungerande infrastruktur och utrymme för utveckling. Kommunledningsförvaltningen har dock tagit del av informationen och det blir en del av kommunens underlag för vidare arbetet. Ytterligare planeringsbehov i Solberg kopplat till mark- och vattenanvändningen får bedömas i kommande planeringsstrategi.</p>	<p>Nej</p>
<p>4.2.5 Köpmanholmen: Utveckling</p> <p>I beskrivningen av Köpmanholmen bör turismcykelstråk/sommarcykelstråk mellan Köpmanholmen- Näske-Skuleskogen Entré Nord nämnas. Vi saknar även en beskrivning av Herrgårdsparken och High Coast Art Valley under rubriken utveckling, platser som årligen genererar tusentals besökare till området. Med en starkare koppling mellan industrihistoria, kulturarv och friluftsliv stärker ortens identitet som en kreativ kustnod med potential för vidare turismutveckling.</p>	<p>Beaktas delvis. Översiktsplanen kompletterats med en hänvisning till framtida cykelstråk i kapitel 3. Kapitel 4.2.5 har kompletterats med information om Herrgårdsparken och High Coast Art Valley under rubriken Förutsättningar. Under rubriken utveckling har texten kompletterats gällande att koppling mellan industrihistoria, kulturarv och friluftsliv stärker ortens identitet som en kreativ kustnod med potential för vidare turismutveckling.</p>	<p>Ja</p>

<p>4.6.3 Turism- och besöksnärlingslandskap LBT Vi tycker att det är bra att några fler av de strategiskt utpekade besöksplatserna nu finns med utpekade även här men vi upplever fortfarande att denna del av översiktsplanen är otydlig då den har en stor blandning av platser utpekade utan en till synes logisk avvägning.</p>	<p>Beaktas delvis. I kapitel 4.6.3 Turism- och besökslandskap LBT har den inledande texten justerats för att förtydliga markanvändningens syfte. I mark- och vattenanvändningskartan har hela kommunens geografiska yta tilldelats en markanvändning, som motsvarar platsens mest framträdande geografiska karaktärsdrag. Översiktsplanen är översiktlig och visar inte lika mycket detaljer i markanvändningen som en detaljplan, exempelvis pekade inte mindre områden som parkeringsplatser ut i översiktsplanen. Översiktsplanen möjliggör att pröva utveckling utanför utpekade utvecklingsområden eller för annan markanvändning, för det finns riktlinjer för att avgöra om områdena lämpar sig för att prövas för utvecklingen. Läs mera i kapitel 4.1 Gemensamma riktlinjer, Översiktsplanens grundprincip samt 1.5 Ny modell för översiktsplanens innehåll.</p>	<p>Ja</p>
<p>Vi föreslår fortfarande att Trysunda hamnområde/fiskeläge, där det i många år bedrivits besöksnärlingsverksamhet, pekade ut i likhet med Skeppsmaln fiskeläge och Fjärens hamn. Detsamma gäller Köpmanholmens kaj där personfärjan lägger till i likhet med Fjärens hamn. Vi anser även att parkeringarna för de strategisk viktiga besöksmålen Skuleskogens Nationalpark entré Nord och Syd, samt Nätra Fjällskog pekade ut. Särskilt nationalparkens parkeringar har tusentals besökare varje år och statistiken visar att det är ökande.</p>	<p>Beaktas inte. Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Gällande det utpekade området kring Gullviks havsbad så bör det utökas att även innefatta den kommunalt ägda stranden.</p>	<p>Beaktas inte. Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Vi ställer oss frågande till varför små lokala badplatser så som Norrflärke och Lemesjö badplats blivit utpekade som turism- och besöksnärlingslandskap, detta bidrar till otydligheten i avgränsningen av vad som ska kunna vara med då andra platser med många fler besökare och med ett högre besöksvärde, så som Skallbergsgrottorna med Granto badplats inte blivit utpekade, trots tusentals besökare årligen.</p>	<p>Beaktas inte. Se svar ovan</p>	<p>Nej</p>

Däremot föreslår vi likt tidigare att Näske Krog med sin strategiskt viktiga plats vid E4an samt även befintliga besöksnäringens verksamhet ska pekas ut.	Beaktas inte. Se svar ovan.	Nej
Till sist föreslår vi att även Sandvikens fiskeläge, Myckelgensjö gammelgård, Mellansels hotell och konferensområde läggs till i det utpekade turism- och besöksnäringens landskapet.	Beaktas inte. Se svar ovan.	Nej
6.3.1 Riksintressebeskrivning Höga Kusten Generellt en mycket omfattande beskrivning och vi vill endast korrigera ett faktafel i den inledande beskrivningen där det står: ”det större område som benämns Höga Kusten som i sig utgörs av stora delar av Västernorrlands yta.” (detta stämmer inte då det rör sig om fyra av sju kommuner) - Detta bör korrigeras till antingen ”utgörs av större delar av Ångermanland” alt. ”utgörs av den totala ytan av Örnsköldsvik, Kramfors, Härnösand och Sollefteå kommuner.	Beaktas. Planhandlingen har justerats.	Ja

## Miva

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Med anledning av er remiss till Miva angående rubricerat ärende får vi framföra följande synpunkter: • 4.3.3 Småskaliga bebyggelsestråk Munkudden (Gullvik) SBB-a2 För att stämma överens med kommande Vattentjänstplan skall det inte stå något årtal då byggstart ej är fastställt i dagsläget:  Området berörs av MIVA:s kommande utbyggnadsplaner för vatten och avlopp till Gullvik <del>med planerad byggstart 2030.</del>	Beaktas. Områdesbeskrivning har justerats för att tillgodose synpunkt.	Ja
Fjärdänget (Idbyn) SBB-a3 För att stämma överens med kommande Vattentjänstplan skall det inte stå något årtal då byggstart ej är fastställt i dagsläget:  Utvecklingsområdet ligger i anslutning till MIVA:s kommande utveckling av det kommunala vatten- och avloppsnätet, <del>med planerad byggstart 2027.</del>	Beaktas. Områdesbeskrivning har justerats för att tillgodose synpunkt.	Ja

<p>4.5.3 Avloppshantering TAA Om kommunens avloppsreningsverk som hanteras på en översiktsplanenivå är befintliga anmälnings- och tillståndspliktiga kommunala avloppsreningsverk med en dimensionering på över 200 personekvivalenter (pe) så saknas följande avloppsreningsverk i kartan.</p> <p>Skorped, Solberg, Björna, Ulvön, Gottne, Moliden, Gideå, Nyliden, Skulnäs samt Kubbe saknas.</p> <p>Idbyn skall bort från listan då den är under 200 pe.</p>	<p>Beaktas, karta och planbeskrivning har justerats.</p>	<p>Ja</p>
<p>4.5.4 Materialåtervinning och deponi TAM Bolaget har idag sju slamlaguner i drift för hantering av externslam. Dessa anläggningar framgår inte på kartan vilket de bör göra.</p> <p>Det finns också sju <del>nio</del> slamlaguner i kommunen; Bjästa-Bergom, Bredbyn, Hemling, Hundsjö, Husum-Grundsunda, <del>Remmarbäcken</del>, Skorped, <del>Solberg</del> och Norra Ulvön.</p>	<p>Beaktas, karta och planbeskrivning har justerats.</p>	<p>Ja</p>

## Rodret

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Översiktsplanen ger en mycket bra bild av Örnsköldsviks utveckling och belyser centrala utvecklingsfrågor inom bland annat infrastrukturutveckling, inomregional samverkan, klimat och näringsliv. Även om översiktsplanen inte är beslutad ännu, har den varit värdefull i dialog med myndigheter och försvaret i det pågående påverkansarbetet gällande kritisk infrastruktur kring eleffekt, flygtrafik, förbifart Örnsköldsvik, men även kommunens hamnar.</p> <p>I samband med samrådsprocessen lämnade Rodret AB in ett yttrande som till stor del inarbetats i granskningsförslaget.</p> <p>Här lämnas ett par synpunkter som Rodret AB anser bör beaktas i granskningsutlåtandet.</p>	<p>Kommunledningsförvaltningen tackar för yttrandet.</p>	<p>Nej</p>
<p>4 Mark- och vattenanvändning Under rubriken 4.2.1 Husum, utveckling beskrivs området öster om dammen som ett område för bostadsutveckling, där föreslås en ändring med tanke på att området har utmanade förutsättningar bör man inte låsa fast det vid en sorts utveckling utan låta pågående markanvändning ligga kvar tills att områdets fortsättningar är bättre klarlagda ur fler utvecklingsperspektiv. Inte minst då området har mycket goda logistiska förutsättningar genom närheten till järnvägsindustrispår och hamnen.</p>	<p>Beaktas. Utvecklingsområdet har tagits bort från planförslaget.</p>	<p>Ja</p>

<p>Vidare konstateras att de synpunkter Rodret lämnade under samrådsprocessen delvis omhändertagits gällande Dombäck Norra, en kompletterande text föreslås som tydligt pekar ut viljan att ytterligare utöka verksamhetsområdet om förutsättningar finns då marken ligger optimalt placerad nära kritisk infrastruktur och de restströmmar som uppstår vid Metsä Board. Detta för att skapa goda förutsättningar för nya industrietableringar och den pågående gröna omställningen.</p>	<p>Områdesbeskrivning för Dombäck norra VIV-a4 har utvecklats för att tillgodose synpunkten.</p>	<p>Ja</p>
--	--	-----------





