

ÖVERSIKTSPLAN 2040

Örnsköldsviks kommun

Bilaga D7. Samrådsredogörelse – synpunkter från privatpersoner.

Granskningshandling

Bilaga D7. Samrådsredogörelse – synpunkter från privatpersoner.
Översiktsplan 2040 - Örnsköldsviks kommun

Granskningshandling 2025-09-03

Kontakt

Örnsköldsviks kommun

Järnvägsgatan 6

891 88 Örnsköldsvik

0660 - 880 00

kontaktcenter@ornskoldsvik.se

www.ornskoldsvik.se

Innehållsförteckning

Sekretess och personuppgiftshantering	4
Privatpersoner	4

Sekretess och personuppgiftshantering

Denna bilaga innehåller information som omfattas av sekretess enligt Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL) samt regleras av EU:s dataskyddsförordning (GDPR) och kompletterande svensk dataskyddslagstiftning. Uppgifter som kan hänföras till enskilda personliga eller ekonomiska förhållanden, eller som annars kan antas medföra skada vid utlämnande, hanteras med särskild försiktighet.

Sekretess gäller även för uppgifter om skyddsvärda arter, i enlighet med bestämmelser i OSL, särskilt när spridning av sådan information kan innebära risk för arternas bevarande eller utsätta dem för störningar.

Myndigheten gör en individuell sekretessprövning i enlighet med OSL innan uppgifter lämnas ut. Sekretess gäller särskilt om det kan antas att personuppgifter, efter utlämnande, kommer att behandlas i strid med GDPR eller dataskyddslagen (21 kap. 7 § OSL).

Sekretessbelagd information i denna bilaga har markerats med (XXXX). Syftet är att säkerställa skyddet för den enskildes personliga integritet, bevarandet av skyddsvärda arter samt att uppgifterna behandlas i enlighet med gällande rätt.

Privatpersoner

Namn	Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
Privatperson 1	Det räcker med vindkraft i Trehörningsjö och Brattmyrliden-området. De som bor i närområdet utsätts redan för väldigt mycket buller från vindkraften. Bygg inga fler vindkraftverk här! Tack!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 1	Det räcker med vindkraft i Trehörningsjö och Brattmyrliden-området. De som bor i närområdet utsätts redan för väldigt mycket buller från vindkraften. Bygg inga fler vindkraftverk här! Tack!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 1	Bygg inte vindkraft här, det kommer att störa de som bor i närheten väldigt mycket! Bygg inte mer vindkraft i Trehörningsjö-området!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 2	Plåga inte kommuninvånarna runt Brattmyrliden med mer vindsnurror! Vi genomlider redan konsekvenserna av tidigare beslut om vindkraft i detta område. Inte en snurra till runt Brattmyrliden! Nu får det räcka. - I redan befintligt område: Det låter som om flygplan startar och landar på	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 2</p>	<p>berget när det är en viss vindriktning. I ett sådant här område som i grunden är så tyst blir det så påtagligt med denna ljudpåverkan. Den stora tystnaden har utbytt till det stora skrapandet, gnisslandet och dånandet. Dessutom verkar ljuden fortplantas, förstärkas och bli eko mellan bergen och över vattnet.</p> <p>- I vissa bostäder i området brummar det så det vibrerar i kudden när de som bor där ska sova.</p> <p>- I befintlig Brattmyrlid anläggning står just nu 6 snurror stilla pga. Lager fel. Det är något hela tiden.</p> <p>- Vi vill inte ha mer tung trafik som kör hit och dit på vägarna med tunga transporter som förstör både vägar och miljö. Det körs sönder vägar under byggnationen och det körs sönder vägar när de ska underhålla. De kör tunga bilar och de kör fort.</p> <p>- Vilda djurs utrymmen krymper allt mer - dessa industriområden förstör biologisk mångfald, det blir oljud, mikrovibrationer i luften, stroboskopeffekter, träd som binder koldioxid försvinner, vildmark blir industriområden, NATUREN FÖRSTÖRS.</p> <p>- Vindsnurrorna påverkar djur och fågelliv men även insekter. Oavsett hur man miljöprövar det så är det ett faktum att påverkan sker. Jag glömmer aldrig första sprängningen för befintligt område i Brattmyrliden. Den sprängningen satte igång en rörelse i mitt förråd, så det gled snett, grannens kakel sprack samt växthus-glaset på en annan grannes hus gick i bitar. Dessutom kom en björn springande över vägen - den flydde för sitt liv.</p> <p>- Att man väljer områden där man anser att intressekonflikter "bedöms kunna hanteras" genom hänsyn inom ramen för tillståndsprövning - är att köra över kommunens glesbygd. För varje individ är detta ett stort övergrepp på boendemiljön. Man väljer att bo här för att man älskar området - inte för att det är lättillgängligt eller enkelt. Tvärtom - just för naturens skull och kanske för att slakten vårdat området i flera hundra år.</p> <p>Så är det i mitt fall och jag kommer att vilja fortsätta vårda detta område så gott jag kan.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
------------------------------	---	----------------------	-----------

Privatperson 3	Inga mer vindkraftverk i Brattmyrliden tack!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 4	Inga fler vindkraftverk i det här området, tack!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 5	Vi vill inte ha någon mer vindkraft i detta område.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 6	Seriöst ingen mer vindkraft här nu.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 7	Ingen vindkraft tack	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 8	Ingen vindkraft, värna om människor och natur	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 9	Tycker att det redan räcker med den befintliga vindkraft som finns i Öviks kommun. Bygg inte vindkraft här!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 10	Jag tycker inte att det ska byggas mer vindkraft i det här området. Jag bor nära Brattmyrlidens vindpark och är väldigt störd av ljudet vid vissa tillfällen. Ljudet är ibland betydligt över 40 db. Har ibland vaknat om nätterna med ljudnivån högre än 50 db. Vindkraftverken har påverkat både	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

	friluftslivet och fisket mycket negativt pga ljudet och risk för iskast från bladen. Så bygg inte mer vindkraft i området kring Brattmyrliden så att fler får samma negativa påverkan på livskvalitén som vi som bor här har fått!		
Privatperson 11	Örnsköldsviks kommun har redan tagit tillräckligt med ansvar för att bygga vindkraft och lokalbefolkningen har inte fått ut annat av det än väldigt mycket oljud och buller men i stort sett ingen kompensation för en försämrad levnadsmiljö. Bygg inte mer vindkraft i kommunen! Låt södra Sverige bygga vindkraftverk i stället för det är där som elbristen finns.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 12	Bygg inte vindkraft här! Här finns skyddsvärda fåglar. Det finns redan tillräckligt med vindkraft i närområdet och de som bor i området har redan problem med mycket buller från vindkraften!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 13	De traditionella takvinklarna på bebyggelse är 23, 27, 34 och 45 grader och inte 15–30 som nämns i texten. På bilden från Kubbe visas 7 byggnader med 34 graders taklutning.	Beaktas delvis. I kapitel 4.6 Landsbygd är de utskrivna graderna justerade.	Ja
Privatperson 14	Lappuggla, [XXXX] och [XXXX] finns i området.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 15	Självklart ska båthamnen vara kvar, det är Ö-viks själ och det som gör att folk vill bo här och flytta hit! (Och ska den flyttas finns ett självklart och perfekt alternativ rakt över fjärden mellan sjösättningsrampen vid gamla järnvägsstationen och hela vägen till sjöräddningen vilket är ett outnyttjat område och ej lämpligt för bostadshus) Bygg en pir med båthamn där. Har själv båt i båthamnen och tar ofta med besökande från andra städer ut i våran underbara skärgård. Alla är djupt imponerade hur underbart vi har med en stor båthamn centralt och beklagar sig hur många andra städer förstört sig själva där all charm försvunnit och ersatts av tråkig bebyggelse. Vi har just nu en perfekt mix mot havet av nya bostäder, arenan, restauranger,	Beaktas inte. Båthamnen ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget. Synpunkten lämnas med fördel in under planprocessen för planprogrammet Vegakvarteren och Lungvikstrand. Se kommunens hemsida.	Nej
Privatperson 15		Se svar ovan.	Nej

	<p>stadsamping, promenadstråk så förstör inte denna stad utan låt oss bevara det UNIKA vi har och inte förstöra det som "alla andra"</p> <p>Bygga nya bostäder där och förstöra detta underbara område för framtida generationer skulle vara vansinne.</p> <p>Vill påstå att båthamnen är en av anledningarna till att integrationen har funkat någorlunda här trots koncentrerad av nysvenskar på sörliden. Vid hamnen umgås alla på samma villkor och folk kommer dit för att fiska, bada, grilla, fika, umgås, träna, flanera m.m.</p> <p>Självklart ska även området där sjunde i sjunde håller till vara kvar då det är stans stora samlingspunkt för både spontana och anordnade aktiviteter. Samt såklart stadsamping som är en stor succé och vår nya stora turistattraktion.</p> <p>Bygg ej sönder den med hus, vill ni ha förslag på nya ställen att bygga centralt så bygg mer ovanför och nedanför terrassvägen samt vidare på denna fina sydsluttning mot själeavads hållet.</p>		
Privatperson 15	<p>Tips på utbyggnad av stadsnära bebyggelse.</p> <p>Nedanför och ovanför terrassvägen samt vidare efter sydsluttningen mot Åshället.</p> <p>Skulle utgöra ett perfekt läge med närhet till både stad och natur i ett kanonläge.</p> <p>Skulle kunna se ut som en bebyggd fjällsluttning i en fjäll eller alport.</p> <p>Men vi verkar ju vara rädda för att utnyttja det läge vi har i kontrast mot många andra städer både i Sverige och världen där man utnyttjar det man har, är ju inte så att stan och naturen blir sönderbyggd här direkt.</p> <p>(vet ej om det hamnade under rätt kapitel)</p>	Beaktas inte. Områdena ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget.	Nej
Privatperson 16	<p>Boende kring Brattmyrliden är redan mycket besvärade av det befintliga vindkraftbullret. Det är helt orimligt att bygga något fler vindkraftverk här :(</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 17	<p>Det står att Mellansel ligger 35 km från Örnköldsvik men sanningen är att det är 25 km mellan järnvägsstationen i Mellansel och järnvägsstationen i Örnköldsvik mätt fågelvägen. Via järnvägen är det 28 kilometer enligt Trafikverkets uppgifter.</p>	Beaktas inte. I kapitel 4.2 Ortsbeskrivningar anges ungefärligt avstånd från orterna till centralorten Örnköldsvik via väg. Via väg 348 är det ca 35 km mellan Örnköldsvik och Mellansel.	Nej

	Skriv att Mellansel ligger 25 km från Örnsköldsvik.		
Privatperson 17	<p>Avsnittet behöver kompletteras med en planering för elintensiv industri intill Vattenfalls stora ställverk i Yttersel. Där finns sedan länge Trafikverkets omformarstation som försörjer såväl stambanan som Botniabanan med el från ställverket. Vidare har bygglov beviljats för två batterianläggningar intill ställverket. Vattenfall Eldistribution planerar för en förnyelse av ställverket med högre kapacitet varför det finns en särskilt god möjlighet att nu ta med möjligheten till etablering av elintensiv verksamhet i Yttersel eller Mellansel som ligger nära ställverket.</p> <p>I sammanhanget är det märkligt att inte Hägglands nämns i beskrivningen av Mellansel och det finns även annan intilliggande industri. Översiktsplanen bör planera för ytterligare industri intill de befintliga industriföretagen. Som skrivningen är nu så saknas ambitioner till utveckling av industri på orten.</p>	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med ett industri -och verksamhetsområde i Yttersel och i ortbeskrivningen för Mellansel har texten justerats och kompletteras med information om industrin. Marken runt det befintliga verksamhetsområdet i Mellansel består till största del av jordbruksmark. Vid lokalisering av utvecklingsområden för verksamheter är översiktsplanens grundläggande princip att undvika jordbruksmark i största möjliga mån varpå ett nytt verksamhetsområde inte föreslås i översiktsplanen (kapitel 4.4 HKB, bilaga 1).	Ja
Privatperson 17	Området väster om Västersel i Mellansel bör beskrivas som ett särskilt attraktivt område för nya bostadsområden. Där finns möjlighet till byggande på goda markförhållanden med utsikt över Anundsjösjön och Antarsberget mot Bredbyn med en fin kvällssol och solnedgång. Läget är högt och attraktivt med närhet till arbetstillfällen och på cykelavstånd från Mellansels centrum. En ny gång- och cykelbro över Moälvens smala utlopp ur Annundsjösjö skulle dessutom ge det nya området och Mellansel i övrigt en nära förbindelse till Norrböle och till Sandudden med badplats och rekreationsområde.	Beaktas inte. Området pekas inte ut som utvecklingsområde i översiktsplanen då det inte överensstämmer med översiktsplanens grundläggande planerings principer (kapitel 4.4 HKB, bilaga 1) om att lokalisera utvecklingsområden för bostadsbebyggelse i anslutning till befintlig bebyggelse och stråk för kommunikationer och infrastruktur. Det bedöms inte heller vara aktuellt att planera för nya infrastrukturanslutningar till området som exempelvis en gång- och cykelbro över Moälven. Planförslaget möjliggör utveckling även utanför utpekade områden. Stöd för utveckling finns översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1.	Nej
Privatperson 18	Störs alldeles för mycket redan av missljud av tidigare vindkraft runt området, och anser att de är för mycket redan nu.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 19	Vision för Ulvön framåt - Skärgård i världsklass 2.0? Hur vill kommunen att Ulvön ska utvecklas? Saknas i förslaget. När och hur kommer det in i ÖP 2040	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Projektet Skärgård i Världsklass är inte en fråga för översiktsplanen och hänvisas till Tillväxtavdelningen.	Ja
Privatperson 19	Peka ut på karta de områden på Ulvön som kommunen anser lämpliga för framtida bebyggelse. Som i FÖP 2011. Kommer det in före granskning?	Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön.	Ja
Privatperson 19	Peka ut område på karta där bostadsbebyggelse kan tillåtas	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 20	Nnn	Beaktas inte på grund av otydlig synpunkt.	Nej
Privatperson 21	Få bort landskapsbildskyddet snarast	Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 22	För att vår vackra skärgård överhuvudtaget ska kunna vara bebodd i framtiden behöver vi få utveckla den. Fler boenden, restauranger, entreprenörer på dessa ställen kommer i sin tur bidra till fler turister och en mer attraktiv destination! Vare sig bebyggelse är för eget bruk eller företagsamhet ska inte spela roll. Vi står för att vår kära skärgård ska utvecklas och inte avvecklas!	Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 23	Ämne: Uppmärksammande av Kubbe och Norrflärke som utvecklingsort i översiktsplanen Synpunkt: Jag vill betona vikten av att Kubbe och Norrflärke tilldelas en mer framträdande roll i Örnsköldsviks kommuns översiktsplan 2040 genom att inkluderas som närort samt pekas ut	Beaktas inte. Kubbe och Norrflärke pekas inte ut som närort i planförslaget på grund av närheten till servicorten Bredbyn som i stort sett ger service till samma omland. Planförslaget pekar inte ut nya LIS-områden i Kubbe och Norrflärke. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är dock möjligt att	Nej

<p>Privatperson 23</p>	<p>som LIS-områden.</p> <p>Norrflärkeskolan utgör en viktig del av den kommunala servicen med både förskola och grundskola och fungerar även som en bygdegård tack vare ett samverkansavtal med Kubbe-Norrflärke Bygdegårdsförening. Vidare finns i skolbyggnaden ett dygnet-runt-öppet gym som drivs av Kubbe Norrflärke Idrottsförening och kommer, genom den planerade generationsmötesplatsen som byggs 2026, att än mer förstärka sin roll som ett lokalt nav.</p> <p>Kubbe och Norrflärke är dessutom hem till flera viktiga företag, såsom en maskinverkstad, VVS-firma, bilverkstad, snickeriföretag, jordbruk och en mindre dygnet-runt-öppen gårdsbutik. Det kan mycket väl vara så att någon av de redan befintliga företagen utvecklas till att bli en servicepunkt framöver (både bilverkstan och gårdsbutiken skulle kunna gå i den riktningen) Dessutom lockar områdets badplats och bygdegårdsföreningens kanotuthyrning många turister, särskilt under sommaren, vilket visar på dess betydelse för både lokal och besökande befolkning. Vi ser att många turister som lockats till höga kusten också gör dagsutflykter till Kubbe-Norrflärke för att paddla kanot.</p> <p>Det är märkligt att Kubbe och Norrflärke inte redan är utpekade som närort i planen, särskilt med tanke på att området redan är utpekade som framtida cykelstråk Kubbe-Bredbyn samtidigt som man jobbar för att bygga en generationsmötesplats i området så nån sorts utvecklingsinriktning för området ser man ju redan. Jag föreslår därför att översiktsplanen revideras genom att:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inkludera Kubbe/Norrflärke som närort. 2. Peka ut LIS-områden i byn för att möjliggöra landsbygdsutveckling i strandnära lägen. <p>Detta skulle tydligare reflektera områdets redan starka bidrag till kommunens attraktivitet och livskraft samt stödja dess fortsatta utveckling.</p>	<p>tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 som stöd.</p>	<p>Nej</p>
-------------------------------	--	--	------------

<p>Privatperson 24</p>	<p>Vänligen rätta till följande sakfel: ”I Örnsköldsvik är det särskilt viktigt att skapa förutsättningar för lokalt producerad energi för att tillgodose behovet från befintliga och framtida verksamheter och industrier.” Notera för övrigt ordet särskilt.</p> <p>Vindkraft ger inte förutsättningar för vare sig befintliga eller framtida verksamheter och industrier (är industrier inte verksamheter förresten; så tolkar jag det på andra ställen i översiktsplaneförslaget?). Detta är i grunden mycket enkelt: Det blåser inte hela tiden – ibland är det vindstill eller helt enkelt för låga eller negativa elpriser om det blåser mycket varför vindkraftverken avsiktligt hålls avstängda – vilket innebär att det inte ger förutsättningar för användning av lokal energi genom vindkraft. Elen produceras när vindkraftverken är igång och då finns det ofta el från andra produktionskällor (inklusive vindkraft) att hämta via elnätet.</p> <p>Skriv gärna fram motiv för mer vindkraft men använd sakliga argument!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 25</p>	<p>I detta fält står att intresse kring rennäringen ska BEAKTAS. Strax innan står att där fåglar vistas ska man undvika att bygga vindkraft. Ö-vik borde, som samiskt förvaltningsområde, verkligen betona att där det finns rennäring ska man INTE bygga vindkraft!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p> <p>För de befintliga områdena för vindkraft har riktlinjerna förtydligats angående påverkan på rennäringen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 26</p>	<p>Sätt upp det på ås berget i stället för att förstöra landsbygden och rennäringen</p>	<p>Åsberget ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 27</p>	<p>Det är nog med vindkraft häromkring. Bygg inte mera här!!! Boende i området har redan problem med vindkraftbullen.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 28</p>	<p>Vi har stuga i området och störs redan idag mycket av de befintliga vindkraftverken. Det är jättemycket buller. Bygg inte mer här!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 29	Vindkraften är en opålitlig källa till el och förstör naturen på mer än ett sätt. Att bo nära vindkraften medför till ett ständigt brus i bakgrunden som är uttröttande i längden plus är det inte vindkraften man vill se om man bor på landet utan naturen men med vindkraft så förstörs den också utöver att det är fula skapelser.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 30	Vi har två parker i Trehörningsjö, Brattmyrleden och Åliden. Jag tycker inte om dem, men accepterar att de finns. Däremot accepterar jag inte fler vindkraftsparkar i vårt område!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 31	Äger fastighet på i området vilken om detta skulle verklighet skulle bli omringad av vindkraftverk. Redan idag är det väldigt mycket ljud från de som redan byggts. Även ljuset är mycket störande. Har haft ut mäklare för värdering av fastigheten vilken tydligt redogjort att värdet sjunkit beroende på vindkraftverk. Helt omänskligt att ytterligare verk byggs här. Vi som redan är utsatta för detta vill absolut inte bli ännu mer utsatta! Motsätter mig detta bestämt.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 32	Vi i Trehörningsjö är redan drabbade med 2 vindparker som stör både ljudligt och synligt	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 33	Innan vindkraften kom till vår kommun var jag positiv till den gröna omställningen, glad till de bidrag vi kan söka. Jag var inte beredd på mötet med alla de som blir störda på ljudet snurrorna medför alla som mår fruktansvärt dåligt över att deras hem eller fastigheter kraftigt tappar sitt värde. Jag blev bestört över att tystnaden, friheten i skogen eller fiskeupplevelsen kring önskasjön eller tjärnarna kring lemesjö och Byviken nu är totalt förstörd. Jag tror inte på Vindkraft längre, tror inte på att det är det bästa för miljön. Jag skulle inte önska min värsta fiende ett vindkraftverk i sin närhet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 34	Förstör inte vårt område ännu mer. Vindkraft kan omöjligt vara det bästa för miljön. Det förstör för så många människor med sitt oljud. Vädjar till kommunen att låta marken vara.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 34	Jag är fastighetsägare och har ej fått någon information eller möjlighet att tycka till om detta. Är det ens lagligt att inte informera fastighetsägare som drabbas? Motsätter mig denna utbyggnad bestämt och vill ha möjlighet att överklaga beslutet. Borde väl ha blivit informerad och haft möjlighet att vara med på samråd kring detta?	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 35	Vi i Trehörningsjö med omnejd är redan drabbade av två vindparker både ljudligt och synligt	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 35	Vi i Trehörningsjöområdet är redan drabbade av två vindparker både ljudligt och synligt och dessutom ekonomiskt så vi vill INTE ha mer vindkraft	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 36	Boenden i området har stora besvär med ljudet och det finns en överklagan till Mark och miljödomstolen angående detta. Hur kan kommunen projektera för ytterligare vindkraftverk när de befintliga verken påverkar bygden i den utsträckning det gör idag? Utred och åtgärda befintliga parker!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 37	Men till mer vindkraft. Man har redan förstört tillräckligt av naturen runt Trehörningsjö.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 38	Inge mer av detta otyg, ger de boende ett evigt brus, när vingarna snurrar, även fåglar som tidigare varit på platsen kommer inte efter att vindkraften kommit.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 39	Störande ljud	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 39	Stör djur och natur	De utpekade områdena är översiktligt bedömda mot kända djur- och naturvärden. Vid en dispensansökan måste bedömning av lämplighet och möjlighet till dispens göras i varje enskilt fall.	Nej
Privatperson 40	Nej till planer för vindkraft.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 41	Anser att utbyggnad av vindkraftverk stoppas i dessa områden. Finns kulturhistoriska värden i området och det sprids även massa microplaster som ej är nyttigt.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 41	Anser att vindkraft är ej lönsamt och tar för mycket mark och djurliv och förstör bärplockning, svampplockning mm då det inte är nyttigt att äta dessa.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 42	Välkomnar ytterligare utbyggnad för det är en viktig del av landsbygdsutveckling	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 42	Gäller samma synpunkt som för Brattmyrliden. Viktigt	Sunpunkten stämmer överrens med planförslaget. Efter samrådet har områdets avgränsning justerats för att bättre spegla en möjlig utbyggnad.	Nej
Privatperson 43	Helt förkastligt att bygga parken på denna plats mellan Åliden och Brattmyrliden. Ljudnivån från den planerade parken adderas naturligtvis till de befintliga, kan det vara så att de styrande tycker att "området (naturen)" är ändå förstört så...	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 44	I den här miljön finns dels stora naturvärden och bara för att skogsbolagen skövlar skog utan större hänsyn kan vi inte tillåta att även nästa dumma idéer ska få göras. Sen så är den här delen av kommunen väldigt utsatt för vindkraft sedan tidigare. Det är stor påverkan på oss människor som bor här och vi behöver verkligen inte mer. Vi skulle hellre minska antalet kraftverk.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 45	Jag tycker det förstör landsbygden kring Trehörningsjö/flyggsjö/hattsjö med vindkraftsparkerna. Det finns parker redan nu markägarna och de boende har gjort tillräckliga uppoffringar redan.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 46	Vi vill absolut inte ha vindkraftspark i närheten av oss, vi har fått kämpa i alla tider för att få behålla saker! Nu skickar ni hit sådant som ingen annan vill ha, vi ska INTE ha fler vindkraftsparker i vårt område som tex Hästtiden, inte i hela Trehörningsjö området/Distrikt	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 47	Hög tid att Örnsköldsviks kommun visar hänsyn till kommuninnevanorna. Ingen ytterligare vindkraft i Brattmyrlidens område. Och avveckla på sikt även Brattmyrlidens befintliga vindkraftverk.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 48	Inte en enda vindkraftspark till i vårt område, det påverkar vår natur negativt, plastartiklar som sprids, vi har många [XXXX] i vårt område, andra fågelarter som störs och dör, vilda djur som blir skrämda och stör deras naturliga områden. en förstörd natur, ljudet från dessa parker stör både människor och djur.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 49	Finns inget positivt för oss att få hit vindkraft, vedervärdig styggelse som gynnar storstäder med el och skattepengar i storstadskommuner.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 50	Jag som boende är negativ till fler vindkraftverk i området kring Trehörningsjö med omnejd. Detta p.g.a. deras negativa miljöpåverkan på skog och djurliv, med mikroplaster, avverkningar, dödandet av djur och störningar i ekosystemen som kraftverken orsakar. Dessutom förorenar de vår miljö både visuellt, inte minst från blinkande ljus, och med oljud som försämrar möjligheterna till rekreation och turism i området. För de	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 50</p>	<p>värst drabbade riskerar deras hemmiljö bli olidlig då ljus- och ljudstörningarna försämrar livskvaliteten till sådan grad att det inte går att bo kvar. Till detta kan även de negativa miljökonsekvenserna av produktion och transport för uppsättning och regelbundet förnyande av kraftverken läggas.</p> <p>Är detta verkligen förenligt med samhällets ambitioner om hållbar utveckling och grön omställning? När blir boten värre än soten? Är det klokt att förstöra skogsmiljöer, rubba ekosystem, förorena våra skogar och förpesta människors liv och det natursköna i vår jakt på det hållbara samhället? Är detta verkligen det bästa vi kan komma på?</p> <p>Jag vet att vi är många boende som känner så här och min önskan är att våra röster tas på allvar och att beslutsfattare tar en seriös titt på vindkraftverkens negativa påverkan innan det är för sent.</p> <p>Med all respekt /Tresjöbo</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 51</p>	<p>Jag är emot utbyggnaden av vindkraftparken på Julgåsberget och Storliden då vi har unik fågelnatur där som förstörs om området skövlas</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 52</p>	<p>Allmänt; Det får INTE byggas några fler vindsnurror här uppe i gamla Trehörningsjö kommun! Samhället blir då helt OMRINGAD av dem- . Vi har redan gjort vår del av kommunens "avtal", nu måste någon annan del av denna vidsträckt kommun ta ansvar. Det som har varit vår attraktion under åren är just våra fina naturområden runt våra sjöar och berg. Nu viner och dånar det bakom Trehörningsjö samhälle (med vindsnurror som byggdes 50 m högre än sitt tillstånd) och vi ser snurror som blinkar tvärs över sjön.</p> <p>Vi har redan tappat en massa besökare och turister som väljer något annat ställe att fiska, koppla av, men kommer det FLER snurror mitt emot byn, Campingen, TIF:s fotbollsplan och discgolfbana och Fritids badplats så blir det vår dödsstöt (då behövs absolut</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 52	ingen avstigningsplats för några persontåg då ingen vill stanna här...)	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 52	Se även mina allmänna synpunkter om Brattmyrliden väst. Hästliden ligger ju på andra sidan av vår vindpark bakom Trehörningsjö och vid vår vackra fiskesjö Önskasjön = Alla våra platser som vi och våra fiskare, utländska turister vill besöka blir "bortvalda" på grund av fler snurror.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 52	Lite Utvecklingsfunderingar; - ang. att Trafikverket vill stänga plankorsningen ner till camping, bad, fotbollsplan och discgolf-bana och att er "sedan länge planerad" gång- och cykeltunnel förutsätts innan dess... Då inget annat står här så blir det inte innan 2040, eller??	Trafikverket har i samrådsyttrande meddelat att de i närtid inte har planer på att ersätta befintliga plankorsningar och en eventuell planskildhet ligger långt fram i tiden. Trafikverket beskriver inte en mer detaljerad tidsaspekt för åtgärden. Eftersom tidsaspekten inte är tydligare specificerad så kan inte planförslaget ange detta.	Nej
Privatperson 53	Hela området är påverkad redan av vindturbiner. Friluftslivet in Lemesjön, Karlsvattnet, Hattsjö skulle bli ännu mer hårt påverkad av en till vindpark. Om man vill ut i naturen från stan det är inte bara Höga Kusten området som ska skyddas. För näringsliv inom turism skulle det vara helt omöjligt att locka nya turisterna till exempel Kerstins Udde. På Brattmyrliden finns redan en vindpark där minst 6 turbiner funkar inte, bättre att reparera dem istället för att förstöra miljön i ännu ett nytt område. Det finns gott om bäver i det nya området som ska försvinna, älgstammen har redan mer eller mindre försvunnit från Brattmyrliden. Och vad får samhällen i Tresjö, Flärke, Hattsjö i gengäld?	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 54	Först och främst: för många vindparker nära varann. Alla som bor här har bara nackdelar av dom och vi får ingen rabatt på elpriset. Elen ska till södra Sverige eller blir export....	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 54	Långvattnets historiska fåbod ligger in i parken???	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 55	Nej!!!!!!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 56	Dessa vindkraftverk kommer bli döden för all landsbygd. Ingen kommer vilja leva här ute, sätt upp dom där vidundren dit elen går i stället. Med tanke på hur fin natur som finns i dessa områden med hotade fågelarter som bland annat [XXXX] så borde det vara olagligt att sätta upp dessa styggelser.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 57	Får absolut inte genomförs Total våldtäkt av naturen DET ENDA SOM FINS KVAR DÅR UPPE..... Och vad skulle det gynna våran kommun?..???	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 57	Får absolut inte genomföras Fins ingen vinst för oss bara förluster Vi behöver inte döda allt som fins där uppe inte nog med att skogsbolagen skövlar all skog	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 58	Nej	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 59	Sätt stopp för dårskapen	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 60	Många invånare i området kring Svedje, Västergidsjö, Sunnansjö är mycket negativa till planerna för detta projekt. Dels påverkar det inte bara landskapsbilden, friluftslivet och jakten men även kulturell miljö värd att värna i form av fåbod och natur.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 61	Mycket negativt inställd till vindkraft i detta område. För nära Svedje fåbod.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej

Privatperson 62	Jag tycker inte att det är lämpligt med fler vindkraftsanläggningar i det här området. Till slut finns inga miljöer kvar där det inte finns industri på något sätt vilket förstör tanken med ett naturnära boende. Örnsköldsvik marknadsför sig som en friluftskommun och gör mycket reklam för besöksnäring och friluftslivet här, men fler vindkraftsanläggningar kommer att hindra utveckling i det avseendet.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 63	Jag tycker inte att det är lämpligt med fler vindkraftsanläggningar i det här området. Till slut finns inga miljöer kvar där det inte finns industri på något sätt vilket förstör tanken med ett naturnära boende. Det finns redan många vindkraftsanläggningar runt Trehörningsjö som både påverkar lokala företag inom besöksnäring (tex camping) och den lokala befolkningen som konstant har buller i sin vardag. Att öka ut det och bygga det ännu närmare samhället känns inte lämpligt. Dessutom finns det historiska platser som tex Långvattnets fåbod som skulle förstöras vid byggande av den planerade vindkraftsparken.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 64	Helt emot dessa idiotiska byggplaner som förstör naturen o försämrar livskvalitén för folket på landsbygden	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 65	Helt emot dessa idiotiska byggplaner som förstör naturen o försämrar livskvalitén för folket på landsbygden	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 66	Jag vill inte ha fler vindkraftverk då det förstör för både människor och djur. Några av orsakerna till att jag inte vill ha vindkraft: Mikroplaster som sprids, avverkning av viktig natur, störande ljud och ljus. Värdeminskning på fastigheter.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 66	Jag vill inte ha fler vindkraftverk då det förstör för både människor och djur. Några av orsakerna till att jag inte vill ha vindkraft: Mikroplaster som sprids, avverkning av viktig natur, störande ljud och ljus. Värdeminskning på fastigheter.	Beaktas inte. Granliden finns utpekad i TÖP Vindkraft från 2008 och har genomgått 12:6 samråd. I planförslaget har områdets avgränsning justerats för att bättre spegla en möjlig utbyggnad.	Nej

Privatperson 66	Jag vill inte ha fler vindkraftverk då det förstör för både människor och djur. Några av orsakerna till att jag inte vill ha vindkraft: Mikroplaster som sprids, avverkning av viktig natur, störande ljud och ljus. Värdeinsänkning på fastigheter.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 66	Jag vill inte ha fler vindkraftverk då det förstör för både människor och djur. Några av orsakerna till att jag inte vill ha vindkraft: Mikroplaster som sprids, avverkning av viktig natur för bl a renbete, störande/skadligt ljud för både människor och djur. Värdeinsänkning på fastigheter.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 67	NEJ inte mer vindkraft!!!!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 67	Nej snälla inte mer vindkraft här!!!!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 68	<p>Under lång tid har kommunen och även dra norrlandskommuner strävat efter att locka fler invånare och det har blivit ett slags mantra. Om detta skall ske med inflyttning...vad är tanken att dessa människor skall komma ifrån...andra Norrlandskommuner, storstadsregioner eller andra länder?</p> <p>Det kan inte vara lämpligt för Norrlandsregionen i stort att man "snor" folk från andra orter såsom Kramfors till exempel då det blir ett nollsummespel.</p> <p>I planförslaget läser man den s.k. gröna omställningen inom industrin är en viktig faktor dels för att öka inflyttning och minska sin klimatpåverkan. Hur är det egentligen med detta? Vi ser nu hur många s.k. gröna projekt är mer som gröna bubblor men enorma konsekvenser för kommuners ekonomi och ekologi dvs tvärt emot mot målet.</p> <p>Jag anser att kommunen och hela regionen sitter på än större värden som man inte tar tillräcklig hänsyn till. Här i norr finns natur som väldig få länder i Europa kan erbjuda. Vi sitter på en</p>	En översiktsplan ska uppfylla lagstiftning för utveckling av mark- och vatten samt spegla de politiska målsättningarna för kommunen. I kapitel 2.1 Omvärldstrender, beskrivs hur bland annat den demografiska utvecklingen påverkar den fysiska planeringen.	Nej

<p>Privatperson 68</p>	<p>guldgruva som heller inte kräver enorma riskabla investeringar. Här finns livskvalitet men det stavas inte alltid som mer industrier.</p> <p>Matberedskap är ett mycket aktuellt ämne och det finns många familjer i storstadsregionerna i Sverige men även Mellaneuropa som skulle kunna bidra med revitalisera vår landsbygd och samtidigt tillgodose mänskliga behov. Lokal produktion av mat kommer att bli en mycket faktor framöver.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 69</p>	<p>I närområdet kring den planerade parken finns bland annat följande rödlistade fåglar: Ortolansparv (CR), Ärtsångare (NT), Buskskvätta (NT), Lappsparv (VU), Rödvingetrast (NT), Sävsparv (NT), Tofsvipa (VU), Storspov (EN), Rosenfink (NT), Drillsnäppa (NT), [XXXX], Blå kärnhök (NT), Skrattnås (NT), Järpe (NT) och Kricka (VU). Det finns även mycket sannolikt fler hotade fågelarter i området. Att bygga en vindkraftpark där Ortolansparv finns kan bidra till artens utrotning i hela Sverige inom en snar framtid, vilket vore mycket oansvarigt av kommunen. Jag tycker att kommunen ska skapa ett fågelreservat kring [XXXX] för att ta sitt ansvar för att skydda dessa viktiga fågelarter i Sverige! Även Utter (NT) finns i närområdet Jag tycker också att kommunen ska utse Flyggsjöberget till ett viktigt friluftsområde i kommunen pga områdets höga naturvärden och vackra omgivningar!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 70</p>	<p>Angående det planerade cykelstråket Gide-Björna-Björnaby. Hu långt österut är dragningen planerad? Många vill ta sig till Bergvattnets badplats så det vore bra om cykelstråket sträcker sig till den avtagsvägen.</p>	<p>Beaktas inte. Planförslaget omfattar ett förbättrat cykelstråk till en närliggande badplats i Björna d.v.s Ledings badplats. Att i nuläget planera för ytterligare ett framtida cykelstråk i Björna med en badplats som målpunkt är svårt att prioritera framför andra behov i kommunen. Kommunen anser att cykelstråk som pekas ut till Ledings badplats ska kvarstå i planförslaget på grund av trafiksituationen på väg 352.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 71</p>	<p>Ni skriver i planen;</p> <p>- "Premiera naturbaserade lösningar framför tekniska lösningar eftersom dessa ofta är multifunktionella, bidrar med högre ekologiska och sociala värden, samt är mer kostnadseffektiva."</p> <p>Detta rimmar väldigt dåligt med all den vindkraft som planeras men oftast bor beslutsfattare långt ifrån vindsnurrorna.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 72</p>	<p>Ni skriver i ÖP; "Nya vindkraftverk bör också undvikas inom och i anslutning till områden med höga friluft-, natur eller kulturvärden." Bursjöliden är just ett sådant område där det bla. Gideå hembygdsgård har sin gamla fäbod.</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöliden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 73</p>	<p>För Bursjöliden finns nedan förteckning över lokala riktlinjer i planen men inget om att förankra projektet med dom som bor och verkar i området förutom markägarna! Det inskränker på Allemansrätten. Lokala riktlinjer Hänsyn ska tas till de noterade naturvärdena i skogsområdet så att vägdragnin och ledningsdragnin ej påverkar dessa. Holmsjön, Holmsjöbäcken och Rötjärn får ej påverkas negativt genom förändrad hydrologi, vägdragnin, slamning etcetera De i områdena utpekade kulturobjekten får inte påverkas i samband med exploatering i området. Hänsyn ska tas till fiskesjöarna inom och i anslutning till området. På ett tidigt stadium av projekteringsprocessen ska kontakt tas med Örnköldsviks Airport för att klarlägga vilken flygsäkerhetsmässig hänsyn som måste tas. På ett tidigt stadium bör kontakt tas med Försvarmakten för att klarlägga de eventuella restriktioner som föreligger.</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöliden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 74</p>	<p>Kommunen bör tänka om när det gäller vindkraften. Många tecken finns på att det är nästa gröna bubbla såsom Northvolt och andra projekt i Norrland som Stälverk80 etcetera för att försörja södra delen av landet med energi och mat. Finns det en konsekvensanalys av de parker som redan är på plats? Är kommunstyrelsen beredd på att stå till svars för fallerade projekt? Har kommunen råd att investera i osäkra projekt som vindkraft?</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 75</p>	<p>Man läser i detta avsnitt om jordbrukslandskapet som något nostalgiskt men vi lever alla av det som kommer från jorden. Jorden inte bara levererar mat, den renar vatten och binder kol...om man gör på rätt sätt. I takt med att vi har gjort oss väldigt beroende av olika insatsvaror för jordbruket såsom diesel och konstgödsel borde kommunen se över</p>	<p>Kapitel 4.6.1 Jordbrukslandskapet har förtydligats för att betona kommunen syn på exploatering av jordbruksmark. Kommunen kan i sin översiktsplan inte påverka hur jordbruksmarken brukas.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 75	<p>sin resiliens och klimatsträvan genom att öppna för ett mer "regenerativt jordbruk". Ni får googla på det men kortfattat innebär det att arbeta med naturen i stället för emot.</p> <p>Det har stora sociala, ekonomiska och ekologiska önskvärda faktorer. I många andra delar av landet till exempel Dalarna har man tagit ett steg i rätt riktning.</p>	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 76	Jag tycker inte att fler vindkraftverk ska byggas i området. De som redan finns stör mycket och borde tas ur bruk.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 77	<p>Det föreslagna området "Brattmyrliden Väst" för vindkraftsetablering bör ej tillåtas bebyggas innan dess att minst 1 av de 2 redan befintliga vindkraftsparkerna "Åliden" & "Brattmyrliden" kring Trehörningsjö tagits permanent ur bruk och demonterats helt.</p> <p>Alternativt att området Brattmyrliden Väst villkoras med krav på vindkraftsverk utan rotorteknik.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 78	Förstör vårt hemställe. Finns det inte nog i området? När ska de visas lite hänsyn till vi som faktiskt bor i närheten.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 79	<p>Vi bor och jobbar i närheten och har bekanta som bor nära de vindkraftsparker som redan finns i området. Vi är besvikna över hur mycket de påverkat negativt och hur lite man tagit hänsyn till livsmiljön för både människor och djur.</p> <p>Ljudet som skulle alstras av en vindkraftspark så nära oss är vi rädda kommer störa såpass att vi inte kan bo kvar och då måste GideGet läggas ned.</p> <p>För övrigt anser vi att området har alldeles tillräckligt med vindkraftsparker, för att inte säga väl så mycket.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 79	<p>Vi motsätter oss ytterligare utbyggnad av vindkraftsparken i Brattmyrliden.</p> <p>Dels för att vi är besvikna över hur mycket de påverkat negativt och hur lite man tagit hänsyn till livsmiljön för både människor och djur.</p> <p>Men även för att det enligt kartan ser ut att ligga alldeles för nära, eller kanske till</p>	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 79	och med innefattar Långvattnets fåbod! Hur tänkte ni nu?	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 79	Se ovan För övrigt anser vi att området har alldeles tillräckligt med vindkraftsparker, för att inte säga väl så mycket.	Beaktas inte. Granliden finns utpekad i TÖP Vindkraft från 2008 och har genomgått 12:6 samråd. I översiktsplanen har områdets avgränsning justerats för att bättre spegla en möjlig utbyggnad.	Nej
Privatperson 79	Vi är besvikna över hur mycket vindkraftsparkerna påverkat negativt och hur lite man tagit hänsyn till livsmiljön för både människor och djur. För övrigt anser vi att området har alldeles tillräckligt med vindkraftsparker, för att inte säga väl så mycket. Uppförs de parker som föreslås kommer vi bli omringade. Hur skulle människor, djur och natur påverkas av det? Jag har en vän som bor för långt bort från Brattmyrliden för att få ersättning men tillräckligt nära för att inte kunna vistas hemma när vinden ligger på från ett visst håll. Hur tänker ni säkerställa att det inte drabbar fler?	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 80	Vindkraftverk kan påverka landskapet och djurlivet, särskilt fåglar, fladdermöss och insekter. Eftersom bland annat [XXXX], därför är det viktigt att bygga vindkraftverk på ett sätt som tar hänsyn till just djurlivet och människorna som bor i närheten. Just på detta ställe anses inte det tas hänsyn till dom sällsynta djuren eller människor som har haft dessa skogar fria att vara i.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 81	[XXXX] Kan man garantera att inte [XXXX]	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 81	[XXXX] Hur kan man garantera säkerheten för [XXXX]	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 81	Både ormvråk och [XXXX]. Kan man garantera att inte störa eller skrämja bort dessa?	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 81	Vindkraftverken från den tidigare parken i brattmyrliden hörs ända till flyggsjö, det kommer innebära att med planerna som är så kommer det att höras vindkraftverk oavsett vilket håll vinden ligger ifrån eftersom det kommer vara en park till öst, en park till norr och en park till söder om flyggsjö.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 81	Är det miljömässigt hållbart att bryta upp marken över så stora ytor som man gör med en vindpark, att släppa ut tungmetaller och olika ämnen som legat stabilt begravda i backen i 100000-tals år, att låta dessa tungmetaller sköljas med i vattendrag och i sjöar när vi vet att vild fisk, redan innan, innehåller så mycket tungmetaller att gravida inte ska äta dem? Det finns redan en vindpark i närheten i brattmyrliden och nu vill man bryta ännu mer orörd mark. Hur mycket kan man tillåtas att belasta miljön inom samma område? Hur mycket kan man belasta miljön innan eko-system faller sönder.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 81	För alla som har fastigheter i närheten så kommer värdet att sjunka då ingen vill ha vindkraft i sin närhet.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 81	Eftersom de flesta vindparker runt om i Sverige ständigt hamnar på förlust vartenda år så är det ganska lätt att se att det är vi skattebetalare som kommer få betala för saneringen av dessa otaliga vindparker med utländska ägare, där det inte kommer finnas en krona att hämta dagen då de skall rivs. Hur många år räknar man med att ett vindkraftverk står? Och kan man återvinna det? Hur många år räknar man med att fundamentet håller? Och kan man återvinna det? Vad gör man med uttjänta och skadade vindkraft vingar? Och kan man återvinna dem?	Se svar ovan.	Ja

<p>Privatperson 81</p>	<p>Hur kommer jakten och viltet påverkas? Kommer älgen störas/söka sig därifrån? Kommer rådjur och kronhjort störas/söka sig därifrån? [XXXX]Kommer samernas renar att fortsätta trivas i områdena omkring? Kommer det gå att vistas inom området eller kommer inte allemansrätten gälla i samma utsträckning? Kommer det bli föroreningar i marken med tanke på service och underhåll på verken? Om olja från verken skulle läcka ut i naturen, hur många m³ grundvatten förstörs per liter? Även om oljeläckage kanske inte är så vanligt så ökar risken för ett desto fler verk som byggs.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 82</p>	<p>Hur är det att ha en vindpark på hästliden med tanke på vad som finns på Kärrsjö berget eller Långtjärnshällorna.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 83</p>	<p>Stoppa detta projekt! Det är lätt för tätortsfolk att tycka att det är ok att man skall hugga ner vår skog, förstöra våra vattendrag och fiskevatten för att uppfylla någon FN agenda som är än mer framtagen över huvudet på oss i landsbygden.</p> <p>Historien visar sig också att de stora internationella drakarna gynnas dvs ej lokal arbetskraft.</p> <p>Om 20–30 år står sedan en betong o glasfiberdjungel kvar i våra skogar men då finns inte de ansvariga kommunpolitikerna kvar.</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 84</p>	<p>Hur stor andel vindkraft siktar vi på? Det kan finnas anledning att se över målbilden då det finns många frågetecken kring den storskaliga satsning vi har sett de senaste åren.</p> <p>I planen beskriver man en utmaning med a hålla bra luftkvalitet i tätorten men då man minskar möjligheten att leva i landsbygden så tvingas folk in till tätorten och problemet ökar.</p> <p>Hur skulle opinionen se ut om vi det skulle planeras för stora vindsnurror runt stan typ på Åsberget, Paradiskullen ovanför Lungvik?</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 85</p>	<p>Det har satsats stort på solkraft och vindkraft senaste åren men vi ser nu hur verkligheten kommer i kapp.</p> <p>I ett energisystem behöver balans och med alla dessa små energisystem så kommer den stabiliteten att utebli.</p> <p>Man behöver alltså komplettera med vatten och kärnkraft för att åstadkomma. Kärnkraft är dessutom helt koldioxid fritt. Varför nämner inte planen detta alternativ över huvud taget? Planen känns som en kopia av FN:s agenda,</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Utbyggnaden av kärnkraft är en mycket lång och dyr process vilket kräver en lång rad utredningar innan ens aktuella lokaliseringar kan identifieras. I dagsläget är detta inte aktuellt för Örnsköldsviks kommun.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 86</p>	<p>Man får en känsla när man läser planen att just sol och vindkraft är fossilfritt. Det är en mycket farlig förenkling då alla energisystem orsakar utsläpp innan ens stolpar, rotorblad etc ens rullat ut från fabriken. Ovanpå det kommer sedan byggnation av vägar i skogar som annars hade varit en naturlig kolsänka.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Utbyggnaden av kärnkraft är en mycket lång och dyr process vilket kräver en lång rad utredningar innan ens aktuella lokaliseringar kan identifieras. I dagsläget är detta inte aktuellt för Örnsköldsviks kommun.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 87</p>	<p>Jag anser att detta och andra vindsnurraprojekt måste revideras.</p> <p>Varför skall vi i norr och på landsbygden få betala ett mycket högt pris för att rädda världen?</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 88</p>	<p>En vindkraftspark på detta område skulle förstöra för besök på Svedje fåbodar där det ofta är besökare och där det ligger en liten sjö med fisk.</p> <p>Hela byn Svedje samt delar av Västergidsjö södra har sin vattenförsörjning från området söder om det tänkta området för vindkraftsparken.</p> <p>Flera sjöar inom Bursjöleden är fiskesjöar med ädelfisk som besöks vinter som sommar av fiskare från hela Örnsköldsviks kommun. Mycket arbete har lagts av medlemmar från Gideå Västra fiskvårdsområde som bygge av vindskydd, utetoletter. Dessutom har tjärnar rotenonbehandlats och därefter planterats med ädelfisk, Lekbottnar har gjorts för att fisken ska leka själv.</p> <p>På området bedrivs älgjakt av Svedje Västergidsjö jaktklubb som blir starkt påverkade om vindkraftsparken skulle genomföras.</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 89</p>	<p>I översiktsplanen står det att en station för persontåg i Trehörningsjö eventuellt på långsikt kan komma på fråga. Det är för mig konstigt att det ens står där, för det är ju knappast någon plan utan endast en kommentar. Jag föreslår att det förs in i planen, som ju sträcker sig nästan tjugo år in i framtiden, att utveckla tåglinjer för persontrafik inom Y-län liknande det som x-trafik gör just nu och att persontåg stannar i Trehörningsjö inom en tio års period (helst fem årsperioder). Det för att möjliggöra en levande och attraktiv landsbygd och främja ett hållbart samhälle i Trehörningsjö. Trehörningsjö är en knutpunkt för byte mellan olika trafikslag och knutpunkt för många byar runt om och längre bort såsom Norsjö, Lomviken, Lemesjö, Djuptjärn och Kärrsjö.</p>	<p>Beaktas inte. Utvecklingsinriktningen är den mera översiktliga och strategiska delen av översiktsplanen men den pekar i regel inte ut konkreta markanspråk utan anger strukturella funktioner och samband. Översiktsplanen är framåtsyftande och planerar för kommunens utveckling sett på lång sikt och utifrån mål att både befolkning och tågresandet i framtiden ska öka.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 90</p>	<p>Trehörningsjö har i översiktsplanen utpekats som ett LIS-område, landsbygdsutveckling i strandnära lägen och det är mycket bra för turistnäringen, men också för boende. Trehörningsjö har också betydelse som närtort med viss kommunal service. Men om Trehörningsjö ska kunna utvecklas som landsbygd med strandnära lägen krävs komplettering av fler servicekategorier. Trehörningsjö är längst ut på kartan och närmsta serviceort är Björna, tre mil bort, över bitvis dåliga vägar. Dessutom fungerar inte vatten och avloppsförsörjningen i centralorten, vilket borde vara känt vid det här laget. Fler barn har fötts, samtidigt som barnfamiljer flyttar ut från orten för att det endast finns f-3 skola i Trehörningsjö och det blir för lång väg för barnen att resa. Företag läggs ned för att infrastrukturen inte fungerar. Om landsbygden ska växa krävs ett krafttag om detta och inte bara att utse det som ett LIS-område, även om det är bra i sig, men inte tillräckligt.</p>	<p>Landsbygdsutveckling är mer än de frågor som hanteras i en översiktsplan. Planförslaget möjliggör utveckling även utanför utpekade områden. Stöd för utveckling finns i översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1. Många frågor knutna till landsbygdsutveckling hanteras dock inte inom ramen för översiktsplanen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 91</p>	<p>Vi säger ett rungande NEJ till Örnsköldsviks kommuns planer på ytterligare en vindkraftspark runt Trehörningsjö - planerna för Brattmyrliden väst. Går planerna igenom kommer Trehörningsjö omringas av tre gigantiska vindkraftsparker. Trehörningsjö är redan hårt belastat av vindkraft. Genomförs det motsäger och motverkar det planen om landsbygdsutveckling i strandnära lägen - LIS. Det motverkar även möjliggörandet av en levande och attraktiv landsbygd. Det främjar inte</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 91</p>	<p>Trehörningsjö samhälle med omnejd som hållbart samhälle, eftersom det inte tillför samhället något annat än vindkraftsparker och högre bullernivåer. Redan idag hör vi som är fast boende eller har fritidshus runt inre Lemesjö de två vindkraftsparkernas svishande och brummande ljud. Det blir särskilt illa när vinden ligger på. I samhället och närheten av de parkerna har fåglarna tystnat. I Karlsviken innanför Storön har antalet fåglar ökat de senaste åren. En kvalificerad gissning är att det beror på vindkraftsparkerna. Vi har sett både ett ökat antal fåglar och ett ökat antal olika fågelarter, vilket har överraskat oss, men som samtidigt är fantastiskt roligt för oss. Men om ni genomför planerna kommer det drastiskt påverka fågellivet, livet för boende, fritiden och turistnäringen. Ni kommer att förstöra nyckelbiotoper, gammalt kulturlandskap, friluftsliv och fågellivet. Ni kommer dessutom att förstöra för de som nyligen tagit över Kerstinsudde camping och stugby samt försvåra möjligheten för de som säljer macken att få nya ägare. Ni ställer hela Trehörningsjöns möjlighet att utvecklas som landsbygd på ända. Karlsviks-Stavarvattnet är för övrigt ett välbesökt friluftsområde, om ni händelsevis inte känner till det. Det är också själva sjön, Inre Lemesjö. Vi som är berörda talar med en och samma röst och vi säger samstämt ett rungande NEJ till vindkraftsparken Brattmyrliden väst. Det räcker med de två gigantiska vindkraftsparkerna som redan finns i vår närhet och som inte tillför något gott till Trehörningsjö samhälle och byar med omnejd. Det är nog nu!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 92</p>	<p>Ytterst olämpligt med vindkraftspark i detta område då det finns [XXXX].</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 93</p>	<p>[XXXX]</p> <p>Kommunen borde verkligen ha kollat upp detta innan ni valde denna plats, men nu måste ni bara göra detta (och inte strunta i det som ni verkar ha gjort angående de fladdermöss som rapporterades vid vindkraftsbygget som blev här i vårt område vid senaste vindkraftsbygget)</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 94	Vill ni ha nya invånare till kommunen så bygg inte vindkraft i område 3! Alldeles för nära en nationalpark och vacker natur.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 95	Er devis är: " Vi bygger bäst tillsammans" och jag håller med, inte minst för att det vilar på vårt historiska arv av innovationskraft och idéer som byggt kommunen. Det handlar inte endast om centrala staden Ö-vik, utan även om landsorter såsom Trehörningsjö. Där har ni nu planlagt om ytterligare en gigantisk vindkraftspark vid Inre Lemesjö. Den parken kommer att inverka negativt på ekonomisk, ekologisk och social hållbarhet för Trehörningsjö samhälle, natur, turism, näringar och närliggande byar. Om detta genomförs motverkas platsbilden av innovations- och skaparkraft, samarbete, välmående livsmiljö och befolkning. De områden som ni angett för nybyggnation kommer att ha vindkraftsparken mitt emot. Ingen kommer att vilja flytta hit och stanna. Det kommer att inverka negativt på bolån. Kerstins udde och camping motverkas, liksom att ingen kommer att vilja ta över macken eller utveckla företag. Vem tror ni vill vara med och utveckla Trehörningsjö och Trehörningsjö som LIS, om ni genomför detta? Om det genomförs förstör ni samhällslivet, kultur- och friluftslivet i Trehörningsjö och på sjön samt i skog och sjö i området. Det motverkar därmed målbild, platsbild och de globala målen ni hänvisar till. Våra släktingar har hem ställen (bondgårdar) i Karlsviken och vi har stugan mitt emot det område ni nu planlägger för vindkraft. Redan nu hör vi de båda andra vindkraftsparkerna och vi kommer inte ha någon fri sikt utan ett vindkraftsverk för ögonen. Vare sig vi som boende eller Trehörningsjö samhälle har någon nytta av detta överhuvudtaget. Landsbygden behöver leva och växa. Det är ett riksintresse för ett hållbart Sverige i klimatkrisens spår. Det här minskar viljan till att satsa i Trehörningsjö och inverkar negativt på innovationskraften. Sedan de båda andra vindkraftsparkerna har byggts har vi sett ett ökande antal fåglar och fågelarter i Karlsviken och särskilt vid vår stuga, vilket förvånar oss. I Trehörningsjö samhälle pratar de om att	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 95</p>	<p>fågellivet har minskat betänkligt. Storlommens ödsliga läte hörs dock fortfarande över sjön. Vad kommer att hända med fågellivet om ytterligare en vindkraftspark byggs, när två redan verkar ha förstört det? Hos oss har vi registrerat: grönsiska, ladusvala, storspov, fiskmå, skrattmå, gäss, änder, lövsångare, bofink, sädesärta, grönsiska, koltrast, svartvit flugsnappare, skata, rödhake, grönfink, blåmes, större hackspett, nötväcka, talgoxe, svarthätta, rödvingetrast, björktrast, grå flugsnappare, strandskata, korp, [XXXX], drillsnäppa, trädgårdssångare, gök, duvor. Vi har också [XXXX]. Ugglor hör vi inte längre. En del av det område ni planlagt för parken är den skog som [XXXX] (vår granne) brukat varsamt tills han blev 90 år. En annan del är ett område för natur- och friluftsliv. Detta skulle hellre passa som naturreservat. Om ni genomför detta kommer Trehörningsjö som samhälle och nav för besökare, olika näringar, kultur, boende, friluftsliv m.m. stanna av och riskera tillbakagång. Enligt planen är det inte det ni vill, men det är troliga konsekvenser av genomförandet. Vi vill att Trehörningsjö ska utvecklas, vara en plats för fler, vara en robust plats med ekologisk, social och ekonomisk hållbarhet. Vi vill att detta ska främjas av översiktsplanen på alla områden. Det gör den inte om planen på ytterligare en gigantisk vindkraftspark genomförs. Vi säger med en mun (vi med släkten som har våra rötter och bor här, helt eller delvis, är 30 personer) ett rungande NEJ till detta.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 96</p>	<p>Hej, hur stor andel av vår energiförsörjning är tanken att komma från sol och vind?</p> <p>Det nämns inget om övriga energikällor.</p> <p>I dagsläget råder det en hel del frågetecken kring den sk.k. gröna omställningen och vi har sett hur det har gått med Northvolt och det finns även oro för projektet i Boden med ståltillverkning.</p> <p>Är det en grön bubbla som spricker där stora internationella företag har skott sig på våra resurser. Det verkar inte bli så mycket arbetstillfällen för oss här i bygden heller då mkt folk flygs in och ut.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 97	Jag anser att detta projekt måste omarbetas då det i så fall kommer att starkt påverka landskapsbilden, kulturella miljön i och med fåboden och friluftslivet. Detta ligger också mitt i flera jaktlagsområden och en del sommarstugor mot Orrvattnet som kommer att störas av ljud.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 98	För mycket vindparker i en för litet området: vi bor i naturen på landet: det blir ett industriområde med alla parker. Det räcker: Sverige är jättestort och vi får ingen fördel eftersom elen blir export till södra Sverige eller, värre, utlandet. Det skulle varit lite mer ärligt att vi får en substantiell rabatterat el-räkning	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 99	Ni kan inte bygga en vindkraftspark på ett område med fåbodar - som har klassats som Världsarv av UNESCO, detta vore mycket oansvarigt!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 100	Jag och min familj bor i närheten av detta och det var inte att bo nära ett vindkraftverk som vi valde att köpa både hus och skog där. Vi vill ha lugn och ro inte ett surrande runt oss. Vi och många fler säger nej till detta!!	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 101	Nej till fler vindkraftsparken, får räcka nu, bor på landsbygden för att få bo nära naturen, men nu börjar naturen här runtomkring att se ut som en stor julgran, och många fina fiskevatten går inte längre att fara till för att dom befintliga verken låter ju upp till 50 db uppmätt i byviken, ska ni förstöra ännu mer av vårt välbefinnande här på landsbygden. nu får det vara bra med denna våldtäkt av naturen, stör ju fiske livet djurlivet och välbefinnande av alla berörda fastboende, och sommargäster.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 101	Nej nu får det vara nog. förstör välbefinnande av alla som valt att flytta ut på landsbygden. räcker med dom parkerna vi redan blivit tvingade till att ha. snabbaste sättet att döda landsbygden är ju att fortsätta som ni gör! sätt upp parken ute till havs om ni prompt måste ha fler.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej

Privatperson 102	Jag har hört flera olika personer prata om att de sett [XXXX] inom det planerade vindkraftparkområdet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 103	Vindparken planeras vid ett fåbodområde. Fåbodarna är klassat av Unesco som ett viktigt svenskt kulturarv. En vindpark här kommer att totalt förstöra rofylldheten som brukar känneteckna fåbodområden! Jag uppmanar kommunen att inte förstöra detta viktiga internationellt erkända kulturarv!!!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 104	Bygg ingen mer vindkraft i Gideälvdals området. Det räcker nu! Det är nog!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 105	Motsätter mig starkt att det byggs vindkraft på området. Har en stuga i närheten och har hört vindkraft förut både i Trehörningsjö och runt Önskasjön. Detta molande konstanta ljud kommer ta död på all landsbygd runt omkring där och fastighetsvärdena kommer minska drastiskt. Vill man satsa på landsbygden så gör man inte så här. Bygg på Åsberget och Varvsberget i stället, ligger perfekt till!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 106	Som fastighetsägare på Karlsklubben motsätter jag mig det starkaste till ett till industriområde med vindkraft i vårt närområde. Det skulle innebära att vår by i princip blir omringad av vindkraftverk. Vi har redan idag problem med störande ljud från området Brattmyrliden på andra sidan Klubbkullen. Karlsklubben ligger mellan två berg vilket gör att ljuden från vindkraftverken där förstärks genom att det studsar fram och tillbaka mellan bergen flera gånger. Brattmyrliden väst skulle därför innebära väsentligt mycket mer störande ljud över byn eftersom ljudet från det området också skulle studsas mellan bergen. Kraftverken på det området skulle även ge störande ljusflimmer och skuggverkan över byn och våra bostäder under hela dagarna eftersom solen skulle gå bakom dem från morgon till kväll. Livsmiljön för oss som bor på Karlsklubben skulle faktiskt bli helt förstörd om Brattmyrliden väst skulle genomföras.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 107	<p>Idealisk plats för industriområde. Nära E4. Placerad på skogsmark på platt berggrund. Nästan bara en markägare för hela området. Inget inkräktande på jordbruksmark. 37 ha stort. Sannolikt det industriområde som enklast kan bli till inom snar tid.</p>	<p>Planförslaget har kompletterats med ett nytt industri- och verksamhetsområde i Överhörns.</p>	Ja
Privatperson 108	<p>Det är bedrövligt att mer natur ska behöva förstöras runt våra fina byar. Gideälvdal är en stor del av Örnsköldsviks historia och dess djur och natur är en del av det levande samhället. Att skövla skog för att kunna bygga dessa vindkraftverk är ett beslut som bör ses över snarast. Kommunikation med lokalbefolkningen i de berörda områdena skulle man kunna tro är mänskligt hyfs men tydligen inte i detta fall. Övik, gör bättre!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
Privatperson 109	<p>Den blågröna saken tar alldeles för mycket plats av sidan både då jag är på min laptop och på min telefon, den tar så mycket plats att jag inte kan använda kartan.</p>	<p>Menyn längst upp har minskats ner så mycket som möjligt.</p>	Ja
Privatperson 110	<p>Jag har hört att ni gjorde sökfunktionen som den är för att den ska likna kommunens hemsidas sökfunktion, men det är ett stort misstag eftersom det är allmänt känt att man svårligen hittar information på kommunens hemsida när man söker!</p>	<p>På grund av de tekniska förutsättningarna är det inte möjligt att möta önskemålet.</p>	Nej
Privatperson 111	<p>Vi har tillräckligt med snurror runt Trehörningsjö och behöver inga fler. Det räcker med det oljud som befintliga snurror åstadkommer.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
Privatperson 112	<p>Det räcker med de snurror som redan finns runt Trehörningsjö och de oljud som de framkallar.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
Privatperson 113	<p>Jag tycker det redan finns för många vindkraftverk i detta område. Har själv ett vindkraftverk nära och sitter jag ute hör jag ljudet från den heltiden. Inte vad man vill höra och se, när man söker lugnet på landet.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja

Privatperson 114	Det får räcka nu. Vindsnurrorna står överallt och det är många experter som pekar på att detta blir nästa bubbla. Är kommunstyrelsen redo att stå för detta?	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 115	Vindsnurrorna har fått mycket stor negativ påverkan utanför tätorten, inte minst då det sociala nätverket splittras av de markägare som lockas med fantasibelopp och vanliga människor som använder dessa områden för rekreation.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 116	Befintliga vindkraftverk i Brattmyrliden påverkar redan de boende runt Yttre Lemesjön (i synnerhet på västra sidan av sjön) negativt. Ljudnivåerna överskrider ofta 40 db vid västliga vindar och lågtryck och upplevs som mycket störande. Oberoende mätningar av ljudbilden i området är, mig veterligen, inte gjorda och vindkraftsbolaget tar inte hänsyn till de boendes upplevda akustiska störningar från vindkraften. Att bygga ytterligare vindkraft i området skulle sannolikt påverka de som bor i Karlsklubben kraftigt negativt då de får vindkraftverk både i öster och väster. Området i stort är redan mycket exploaterad med avseende på vindkraft. Från vissa högt belägna platser går det redan idag att samtidigt se över 50 vindkraftverk. Detta minskar tyvärr attraktionskraften för en redan ganska hårt drabbad landsbygd ytterligare.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 117	Detta förslag skulle vara förödande för hela Sidensjö bygden då det redan finns en väl tilltagen utbyggnad av vindkraft på orten. Varför måste Sidensjö dra så stor del av lasset till den gröna omställningen. Blir detta verklighet så kommer vindkraftverk uppta hela synfältet i 180 grader om du står med ryggen mot kyrkan i Sidensjö. Man måste kunna göra en rättvisare fördelning av denna utbyggnation. Många är oroade och jag vet flertal som kommer att lämna orten om detta skulle bli verklighet, undertecknad inräknad med 2 barn och sambo. Vindkraftverk på denna plats skulle påverka oerhört många fastigheter negativt och även förstöra väldigt populära utflyktsmål för många. Detta förslag är extremt negativt för många och jag hoppas verkligen att detta stryks. Ni riskerar att bli av med	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 117	många som gör och vill göra mycket för en väldigt levande landsbygd. Satsa någon annanstans där färre blir påverkade eller åtminstone att dom som redan är påverkade inte fortsätter att bli utnyttjade.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 118	Detta förslag skulle vara förödande för hela Sidensjöbygden då det redan finns en väl tilltagen utbyggnad av vindkraft på orten. Varför måste Sidensjö dra så stor del av lasset till den gröna omställningen. Blir detta verklighet så kommer vindkraftverk uppta hela synfältet i 180 grader om du står med ryggen mot kyrkan i Sidensjö. Man måste kunna göra en rättvisare fördelning av denna utbyggnation. Många är oroade och jag vet flertal som kommer att lämna orten om detta skulle bli verklighet, undertecknad inräknad med 2 barn och sambo. Vindkraftverk på denna plats skulle påverka oerhört många fastigheter negativt och även förstöra väldigt populära utflyktsmål för många. Detta förslag är extremt negativt för många och jag hoppas verkligen att detta stryks. Ni riskerar att bli av med många som gör och vill göra mycket för en väldigt levande landsbygd. Satsa någon annanstans där färre blir påverkade eller åtminstone att dom som redan är påverkade inte fortsätter att bli utnyttjade.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 119	Området skyddat enligt Unesco: https://unesco.se/fabodkulturen-antagen-till-unescos-lista-over-levande-kulturarv/ Viktigt att inte förstöra internationellt erkända kulturarv! Här bör Örnsköldsviks kommun ta sitt ansvar att bevara detta kulturarv för framtiden, även vid Långvattsfabodarna vid Julgåsberget.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 120	Den utrotningshotade fågeln ortolansparv har hittats nära den planerade parken! Kommunen måste ta sitt ansvar att skydda dessa fåglars levnadsmiljö från miljöförstöring. Byggnad av vindkraftverk skulle förstöra dessa fåglars livsmiljö här.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 121	Utrotningshotade tornseglare har setts nära området där vindparken planeras. Vindkraftverk skulle förstöra dessa fåglars livsmiljö.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 122	Vi har redan två stora vindkraftsparker och varken vår natur och den befolkning som bor här klarar inte fler. Vår landsbygd skall utvecklas och inte nedläggas.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 123	<p>Miljöargumenten för vindkraft får allt svårare att hävda sig. I takt med att det lokala motståndet mot vindkraft växer, manifesterat när ansökningar görs om etablering, syns fler och fler kommentarer i press/radio/tv som konstaterar att vindkraft förlorar stöd på landsbygden.</p> <p>Motståndet rymmer så mycket mer än att ”vindkraften tar plats i landskapet”, det handlar om frihet att leva i den miljö vi valt att leva i.</p> <p>Vad är ett gott liv, hur ser det goda samhället ut, hur väljer vi att förhålla oss till naturen? Sådana frågor sopas i dag under mattan men de var högaktuella för några årtionden sedan när en annan miljödebatt rasade. Då handlade det om vattenkraften och om de fyra sista stora älvarna skulle exploateras. Den slutade med politiska beslut som förhindrade ytterligare utbyggnad.</p> <p>Hit men inte längre! är en bra sammanfattning av den grund som då skapades i synen på ytterligare utbyggnad av vattenkraft och som fortfarande har ett solitt stöd både politiskt och hos allmänheten. Ingen seriös miljö/klimatpolitiker skulle i dag ens komma på tanken att föreslå en utbyggnad av de fyra orörda norrlandsälvarna.</p> <p>Svensk industri och transportväsen behöver stora mängder el och hos många norrlandskommuner har manträt har nu varit en tid att vindkraft är det kraftslag som har bäst förutsättningar att möta behoven och därför beredd att offra miljön och landsbygden ska betala. Om behovet av stora mängder ytterligare elproduktion behöver vi inte</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 123</p>	<p>tvista om, men att den s.k. gröna omställningen med mer vindkraft skulle vara lösningen råder det nu mycket tvivel om.</p> <p>En enig expertis från Svenska Kraftnät, energimarknadsinspektionen och de stora energiföretagen Eon och Uniper har gjort klart att vi nu står nära en situation där elsystemet inte längre klarar att upprätthålla stabilitet när ett fel eller effektbrist inträffar och det gör det alltid, litet eller stort, förr eller senare.</p> <p>Det som krävs i dessa lägen är mera planerbar/reglerbar el och då duger inte vindkraft. Den saknar det som på fackspråk kallas systemstödjande egenskaper och mer vindkraft kommer därför att förvärra läget.</p> <p>Kommuner och stora internationella koncerner vill uppträda som frälsare i den energiomställning som landet står inför och målar upp en lycklig kommunal framtid med skattebidrag från vindkraftutbyggnaden och ”en växande lokal industri med nya jobb och ökade skatteintäkter”.</p> <p>Jag unnar gärna landets kommuner både ekonomiskt välstånd och en blomstrande arbetsmarknad men det finns skäl påpeka att vindkraftsindustrin bara representerar sina egna aktieägare vilkas främsta intresse är att bygga vindkraft, inget annat. Dvs om några hundra invånare kring byar som Gideå, Björna, Svedje, Tresjö får sina miljöer och sammanhang förstörda bryr man sig föga i.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 124</p>	<p>Miljöargumenten för vindkraft får allt svårare att hävda sig. I takt med att det lokala motståndet mot vindkraft växer, manifesterat när ansökningar görs om etablering, syns fler och fler kommentarer i press/radio/tv som konstaterar att vindkraft förlorar stöd på landsbygden.</p> <p>Motståndet rymmer så mycket mer än att ”vindkraften tar plats i landskapet”, det handlar om frihet att leva i den miljö vi valt att leva i.</p> <p>Vad är ett gott liv, hur ser det goda samhället ut, hur väljer vi att förhålla oss till naturen? Sådana frågor sopas i dag under mattan men de var högaktuella för några årtionden sedan när en annan miljödebatt rasade. Då</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 124</p>	<p>handlade det om vattenkraften och om de fyra sista stora älvarna skulle exploateras. Den slutade med politiska beslut som förhindrade ytterligare utbyggnad.</p> <p>Hit men inte längre! är en bra sammanfattning av den grund som då skapades i synen på ytterligare utbyggnad av vattenkraft och som fortfarande har ett solitt stöd både politiskt och hos allmänheten. Ingen seriös miljö/klimatpolitiker skulle i dag ens komma på tanken att föreslå en utbyggnad av de fyra orörda norrlandsälvarna.</p> <p>Svensk industri och transportväsen behöver stora mängder el och hos många norrlandskommuner har mantratt har nu varit en tid att vindkraft är det kraftslag som har bäst förutsättningar att möta behoven och därför beredd att offra miljön och landsbygden ska betala. Om behovet av stora mängder ytterligare elproduktion behöver vi inte tvista om, men att den s.k. gröna omställningen med mer vindkraft skulle vara lösningen råder det nu mycket tvivel om.</p> <p>En enig expertis från Svenska Kraftnät, energimarknadsinspektionen och de stora energiföretagen Eon och Uniper har gjort klart att vi nu står nära en situation där elsystemet inte längre klarar att upprätthålla stabilitet när ett fel eller effektbrist inträffar och det gör det alltid, litet eller stort, förr eller senare.</p> <p>Det som krävs i dessa lägen är mera planer bar/reglerbar el och då duger inte vindkraft. Den saknar det som på fackspråk kallas systemstödjande egenskaper och mer vindkraft kommer därför att förvärta läget.</p> <p>Kommuner och stora internationella koncerner vill uppträda som frälsare i den energiomställning som landet står inför och målar upp en lycklig kommunal framtid med skattebidrag från vindkraftutbyggnaden och ”en växande lokal industri med nya jobb och ökade skatteintäkter”.</p> <p>Jag unnar gärna landets kommuner både ekonomiskt välstånd och en blomstrande arbetsmarknad men det finns skäl påpeka att vindkraftsindustrin bara representerar sina egna aktieägare vilkas främsta intresse är att bygga</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
--------------------------------	---	----------------------	------------

Privatperson 124	vindkraft, inget annat. Dvs om några hundra invånare kring byar som Gideå, Björna, Svedje, Tresjö får sina miljöer och sammanhang förstörda bryr man sig föga i så frågan är om kommunens styrelse och dess översiktsplan också kommer att göra det?	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 125	För att etableringen ska vara så resurseffektiv som möjligt bör vindkraft byggas i hela Sverige och inte koncentreras i norra delen av landet. Redan idag finns ett elöverskott i norra Sverige, tack vare redan utbyggd vattenkraft i kombination med låg elanvändning. I södra Sverige finns det däremot ett underskott av el. Därför är det viktigt att möjliggöra utbyggnad av vindkraft även i södra Sverige. Det kan ske såväl på land som till havs. Just nu finns omfattande planer på att bygga ut vindkraft långt ut till havs där påverkan på närboende är försumbar och miljöpåverkan också blir mindre. Det är möjligt tack vare tekniska framsteg som gör att vindkraft kan byggas på större djup.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 126	Många i kommunen anser att vindsnurrorna har fått ett alltför stort fysiskt och strategiskt utrymme i kommunen. Vi i norr har genom tiderna försett resten av landet med resurser i form av vattenkraft, skog och vackra landskap m.m men vad har vi fått tillbaka. Kanske en del allmosor i form av EU bidrag. Om jag inte har förstått det helt fel så finns det redan idag ett elöverskott i norra Sverige, tack vare redan utbyggd vattenkraft i kombination med låg elanvändning. I södra Sverige finns det precis tvärtom vilket borde betyda ett omtag kring denna fråga men väldigt få kommunalpolitiker vågar ta den fajten. Nu får det vara nog!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 127	Jag är negativ till utbyggnaden av vindkraft i kommunen, specifikt i området kring Trehörningsjö då det är mitt hem, har stora naturvärden och jag vill inte se det förstöras ytterligare p.g.a. industriverksamhet. Det går att säga mycket om de negativa miljökonsekvenserna av vindkraftsutbyggnaden, allt från störda ekosystem till utsläpp av giftiga ämnen och mikroplaster. Förringa bör inte den	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 127</p>	<p>negativa effekten på människors hälsa i form av ljus och ljudföroreningar som tvingar både djur och människor på flykt.</p> <p>Har kommunen en plan för hur dessa områden ska saneras på epoxi, pfas, glasfiber, bisfenol, transfusionsolja och andra hälsovådliga ämnen som vindkraften lämnar efter sig under sin livslängd?</p> <p>Hur ser planen ut för hur kraftverken ska återvinnas när de tas ur bruk efter ynka 19 år? Rotorbladen är nämligen extremt giftiga och grävs i andra länder ner för att bli av med dem.</p> <p>Hur planerar kommunen ersätta människor på landsbygden som sitter med fastigheter som förlorar i värde eller blir osäljbara p.g.a. vindkraftverken?</p> <p>Har kommunen räknat på den ekonomiska biten av vindkraftutbyggnaden? Företagsekonomen Christian Steinbeck kallar vindkraftssatsningen i Sverige för "den största kapitalförstörelsen i svensk historia".</p> <p>Detta ämne är allt för stort för att redogöra för här men jag råder kommunen att lyssna mer på oberoende experter på området och mindre på industrin innan beslut tas. Här är en föreläsning av Steinbeck som redogör för den ekonomiska biten: https://www.youtube.com/watch?v=2UoqpkcJHY&ab_channel=beescanning</p> <p>Det finns bättre vägar att gå för att skapa ett hållbart samhälle. Vindkraften är inte räddningen. Som i så mycket annat så förstör vi naturen i vår jakt på att rädda den. Det är sorgligt att bevittna, speciellt för oss som lever så nära den, lever av den och älskar den.</p> <p>Jag hoppas innerligt att våra synpunkter tas på allvar! För vi är många! /Tresjöbo</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 128</p>	<p>Ulvöhamn</p>	<p>Synpunkt saknas.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 129	Det är mycket olämpligt att bygga en vindkraftspark i nära anslutning till ett naturreservat!	Beaktas inte. Granliden finns utpekad i TÖP Vindkraft från 2008 och har genomgått 12:6 samråd. I planförslaget har områdets avgränsning justerats för att bättre spegla en möjlig utbyggnad.	Nej
Privatperson 130	Det är ambitiösa mål i planförslaget såsom tunnel genom åsberget, ännu mer vindsnurror m.m. men allt det kan väl inte finansieras med ökad inflyttning? Så hur går kalkylen ihop? Det har väl inte gjort det hittills riktigt?	Kommunen är i många fall inte finansierad för den utveckling kommunen pekar ut i planförslaget. Exempelvis finansieras nya vindkraftsparker av privata bolag medan en tunnel genom Åsberget först och främst finansieras av Trafikverket.	Nej
Privatperson 131	Folket i byarna är emot detta, förutom vissa markägare som har lovats ekonomiska ersättningar. Vart går gränsen för vad invånarna kan tåla. De stora internationella jättarna skor sig på vår natur och det är inte första gången. Så nej tack till fler vindsnurror från ett ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv. Gränsen är nådd!	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 132	Ang den förslaget som innehåller fler vindsnurror i kommunen. Är detta verkligen förnuftigt med anledning vad vi just har sett hänt med Northvolt? Förra sommaren sände Sveriges Radio ett sommarprat av Arne Muller, en miljöjournalist från Umeå. Då var krisen med Northvolt ännu inte verklighet men han har gjort beräkningar på den s.k. gröna omställningen i norr och hade tre scenarier. Mycket lyssnats värt och en tankeställare. Här är länken om ni vill/orkar ta detta på allvar: https://www.sverigesradio.se/avsnitt/arne-muller-sommarprat-2024	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 133	Ang dessa vindsnurror. Skogsbolagen verkar satsa mer på vindsnurror än skog, men frågan är om vindkraften ens bör ses som en angelägenhet för skogsindustrin? Vindkraften gynnar knappast skogen, snarare förstör den stora markområden, där vi kunde ha planterat träd för kommande generationer. Dessutom försvårar vindkraften för djurliv och jakt i generationer framåt. Hela allemansrätten hotas. Som liten skogsägare ser jag med fasa på hur de stora skogsbolagen offerar enorma skogsområden för att upplåta marken till vindkraft enbart i profitens intresse. Det räcker nu!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 134</p>	<p>Holmen verkar vara satsa på vindkraft...varför är det så?</p> <p>Vindsnurrorna gynnar knappast skogen, snarare förstör den stora markområden, där vi kunde ha planterat träd för kommande generationer. Dessutom försvårar vindkraften för djurliv och jakt i generationer framåt och hela allemansrätten hotas.</p> <p>Skogsbolagen offrar enorma skogsområden för att upplåta marken till vindkraft enbart i profitens intresse.</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 135</p>	<p>Jag tycker att det är olämpligt att bygga en vindkraftspark så här nära ett värdefullt naturreservat. Naturreservatet är även ett viktigt besöksmål i området, och det kommer att bullra väldigt mycket där med vindkraftverk på båda sidor om parken. Bygg inte här!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 136</p>	<p>Ang vindkraftsplanerna: skogsbolagens enda syfte är att arrendera ut mark till utländskt riskkapital. Studera tidigare gjorda affärer och vilka arrendatorerna är och ta reda på hur mycket av den utlandsägda vindkraftselen som kommer Sverige till godo.</p> <p>Varför allt detta intresse från i grunden utlandsägda bolag och viljan att etablera sig, via ombud i vårt land? Knappast för att tillfredsställa svenskt elbehov utan enbart ett utnyttjande av skatteförmåner, avskrivningsmöjligheter. Rent utnyttjande av svensk naivitet och allmänheten och politikerns okunskap i ämnet.</p> <p>Allt i klimathysterins anda och vinindustrins lögn om vindkraftens fördelar.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 137</p>	<p>Många frågetecken kring fler vindsnurror i området. Skogsbolagen hakar på men syftet är att arrendera ut mark till utländskt riskkapital som har upptäckt att de har en ny inkomstkälla. Studera tidigare gjorda affärer och vilka arrendatorerna är och ta reda på hur mycket av den utlandsägda vindkraftselen som kommer Sverige till godo.</p> <p>Varför allt detta intresse från i grunden utlandsägda bolag och viljan att etablera sig, via ombud i vårt land? Knappast för att tillfredsställa svenskt elbehov utan enbart ett utnyttjande av skatteförmåner, avskrivningsmöjligheter...skogsbolagen är botten ett vinstdrivande företag och inget fel med det i och för sig men det får stora konsekvenser om detta</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>

	<p>fortskridet längre. De internationella företagen utnyttjar den svenska svensk naiviteten och allmänheten och politikernas okunskap i ämnet. Allt i klimathysterins anda och vinindustrins narrativ om vindkraftens fördelar.</p>		
Privatperson 138	<p>Nej tack för nära vår kära fäbod.</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	Nej
Privatperson 139	<p>Visst är det så kommunen har veto rätt mot fler vindsnurror i området? Om det är så...visa på vilken sida ni som har utvecklat planen står på oss i kommunen eller de Sveriges i huvudstad och södra delen av landet. Vi har ingen energibrist här i norr.</p> <p>Det är chimär att framtida inflyttning skulle gynnas mer av vindsnurror än av orörd natur. Det är det som inflyttade svensk och utländsk arbetskraft kommer hit för och än mer i framtiden.</p> <p>Än finns det en chans att rätta till detta.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Nej
Privatperson 140	<p>Lämnade synpunkter gäller Norra Ulvön</p> <p>Översiktsplan 2040 är oerhört viktig och pekar ut färdriktningen mot inte minst kommunens, sedan länge antagna, målsättning om en skärgård i världsklass där Ulvön inte finns ensam, men spelar en central roll i Höga Kusten.</p> <p>Jag anser att utkastet/förslaget till ny översiktsplan bör kompletteras med:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En tydlig vision om en levande skärgårdsmiljö där hänsyn tas till goda villkor för såväl boende, entreprenörer, kulturturism och friluftsliv • Hänvisningar till områden där ny bebyggelse godkänns • Vikten av en året runt-öppen livsmedelsbutik med tillhörande drivmedelsförsäljning • En tydlig plan för utveckling av kommunikationer för såväl turister som för fritids- och året runt-boende • Helikopterlandningsplatta och ett väl 	<p>Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p> <p>I planförslagets utvecklingsinriktning, se kapitel 3.2, lyfts behovet av samhällsservice och infrastruktur på en översiktlig nivå och generellt för hela skärgården. Det görs därmed ingen justering i planförslag.</p>	Ja

<p>Privatperson 140</p>	<p>rustat brandvärn</p> <ul style="list-style-type: none"> • Att landskapsbildskyddet rivs upp och att områdesbestämmelser fastslås • Att endast Ulvöhamn ska utpekas som kulturmiljöområden. Sandviken är sedan 2005 klassat som kulturresevat. Övriga byar på Ulvön, såsom Sörbyn, Norrbyn, Fjären och Norrbysbodarna bör ej klassas som kulturmiljöområde. <p>Vad skulle det innebära för oss fastighetsägare om beslut fattas om kulturmiljöområde för all bebyggelse på N. Ulvön? Återkoppla gärna!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 140</p>	<p>Skärgården</p> <p>"Utveckling i skärgården kan komma att kräva utökad samhällsservice och infrastruktur till exempel gällande dricksvatten, avlopp, avfallshantering, bredband, brandskydd, kollektivtrafik samt behov av skola, vård och omsorg."</p> <p>Här bör det snarare stå att det absolut kommer att krävas dessa insatser om man tänker att Örnsköldsviks skärgård och framför allt Ulvön ska fortsätta utvecklas och kunna leva vidare som den enda ö med fast boende befolkning.</p> <p>Tillfällen till nya bostäder som möjliggör nyinflyttning är av största vikt för att ön ska överleva både som året-runt-ö och som fritids-besöks- och turistresemål under sommarhalvåret.</p> <p>En förutsättning för att Ulvön ska överleva som sommarbesöksområde är att det är en levande året-runt-ö.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 141</p>	<p>Under kapitlet lyfts flera positiva åtgärder för att gynna naturmiljön.</p> <p>Bland annat dessa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Grön och blåinfrastruktur säkerställas och utvecklas i tätbebyggda miljöer. Ytorna ska vara ekologisk funktionella samt bidra med sociala och estetiska värden. 2. Åtgärder vidtas för att främja biologisk mångfald. Exempel på åtgärder kan vara omvandling av hårdgjorda ytor till grönstrukturer, öppning av kulverterade bäckar och återskapande av strandmiljöer och att invasiva arter bekämpas och ytterligare spridning förhindras. 	<p>Kommunen anser att det är viktigt med höga ambitioner och mål, vilket visas i viljeinriktningen. Utifrån de kommunala resurserna behöver dock kommunen prioritera i vissa fall. När översiktsplanen är antagen har varje nämnd, förvaltning och kommunalt bolag ansvar för att göra bedömningar och ta beslut i enlighet med planen.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 141</p>	<p>3. Naturliga våtmarker bevaras, och i största möjliga mån återställas.</p> <p>4. Dagvattnet i största möjliga mån fördröjas och renas lokalt.</p> <p>5. Naturbaserade och öppna lösningar för att hantera dagvatten och avrinning skapas så långt det är möjligt. Om dessa lösningar även kan bidra med upplevelsevärden ska deras arkitektoniska utformning göras med omsorg.</p> <p>6. Dagvatten användas för att skapa ekologiska och estetiska mervärden.</p> <p>Kommunförvaltningen har nyligen tagit ställning mot ett medborgarförslag som skulle gått i linje med samtliga punkter ovan. Det hänvisades till att det saknades nödvändig kunskap inom kommunförvaltningen och kommunstyrelsen konstaterade att det saknades medel för denna typ av åtgärd.</p> <p>Då kommunen saknar nödvändig kunskap och medel för att vidta denna typ av åtgärder blir det linkande "green washing" att lyfta dem i sina underlag, då det sedan inte tas fasta på i praktiken.</p> <p>Punkterna som lyfts är i grunden bra. Min synpunkt är dock att kommunen inte bör ägna sig åt "green washing". Antingen bör kommunen bli bättre på att efterfölja sina policys och styrdokument (likartade skrivelser som de punkterna ovan finns redan i befintliga dokument för kommunen) eller så bör kommunen ta bort denna typ av skrivelser om förvaltningen inte vet hur de ska genomföras i praktiken.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 142</p>	<p>Det är olämpligt att bygga en vindpark nära ett fåbodområde. Fåbodar är ett skyddat kulturarv av Unesco.</p>	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljö tillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 143</p>	<p>Under fördjupad översiktsplan Örnköldsviks centralort - sid 24: JÄRVLIDEN</p> <p>Anser inte att det är försvarbart att planera flerbostadshus/småskalig bebyggelse bakom Sörlidens högsta byggnader som skuggas av dessa och skymmer utsikten. Enligt plan står det öster om dessa hus men det blir i praktiken bakom dessa.</p>	<p>Området ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 144	Observerade [XXXX] och på många platser över hela området där det planeras vindkraft. Jagat älg i många år på området så jag vet. Skulle verkligen vilja se om investeringar verkligen blir gjorda. Området skulle snarare bli naturreservat.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 145	Vindkraftparker släpper ut mycket mikroplaster som lossnar från vingarna. Vi vill inte ha mer mikroplaster i naturen här!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 146	Ang Ulvöhamn den 1; a april 2025 Fastighetsägare som tyvärr ej kan vara med på mötet. Mycket viktigt bevara den kulturhistoriska karaktären i området, dels som turistmagnet, dels också värdemässigt möjliggöra fortsatt underhåll av fastigheterna och därmed undvika förfall av dessa. Då både lotsverksamhet och småskaligt fiske är ur tiden är det svårt förstå hur man kan öka antalet årsbofasta om ingen annan sysselsättning finns att tillgå. Sommarturism inkl dagsbesök och hotell-konferensverksamhet övrig tid kommer nog för lång tid framöver vara den viktigaste näringen på ön. Byggnation av billiga och enklare sommarstugeområden på ön torde inte gagna dessa intressen och naturmiljön i övrigt. Och för oss som har fastigheter att sköta i hamnen så vore det önskvärt att kostnadsläget för underhåll av dessa kan lindras med borttagande av vissa färjetariffer som tex att ta med sig en liten mängd färg och bräddor som ryms i en bunge avgift befrias samt att även Miva taxan kan ta mer hänsyn till förbrukning än som nu fasta och orimligt höga avgifter i förhållande till konsumtion.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Riktlinjerna för Norra Ulvön/Ulvöhamn, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2, tar hänsyn till de kulturhistoriska värdena. I områdesbestämmelserna för Ulvöhamn finns krav på byggnadsvård. Hur dessa kontrolleras och övriga frågor i synpunkten hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Ja
Privatperson 147	Hej! Jag heter [XXXX] och äger [XXXX] fastigheter i ulvöhamn. När det gäller nybygge på ön tycker jag att hamnen bör fredas från de omfattande nybyggen som Peter Hoffmans planerar utmed spånstigen. Ön är stor och vill man bygga nytt för att få in barnfamiljer är det bättre att bygga uppåt, längs vägen mot byn. Ulvöhamn är unik och har haft samma skyline i mer än hundra år. Låt inte en galen entreprenör fördärva den.	Beaktas inte. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

<p>Privatperson 148</p>	<p>Hej</p> <p>Bra i ÖPn: Det är bra att Solberg lyfts in som ett strategiskt viktigt besöksmål, att ni lyfter styrkan och potentialen med Sagavägen och att väg 348 bör vara av riksintresse för kommunikationer. Vägen Solberg-Hälla är undermålig idag och en flaskhals för trygg och säker passage och standarden bör höjas för att stärka vårt samarbete mot Åsele.</p> <p>Styrkor för platsen: Solberg och Rödvattnet har tillsammans mycket att erbjuda till besökare både vinter och sommartid. Här finns flera naturreservat att besöka inom närområdet. Nämnas bör Stormyra/Mossaträsk, Stockholmsgatorna, Trolltjärn, Lillsjöslottern och nära är också Vändåtberget. Här finns flera fina fiskevatten, boenden och aktörer inom naturguidning och fiskeguidning. Vintertid finns slombacken, dragna skidspår, milslånga skoterleder, fiskevatten, boenden, jakt och fiskeguide med mera. Tillsammans finns det många besöksanledningar till Solbergsområdet - som nu lyfts som Anundsjö Vildmark. www.anundsjovildmark.com. Anundsjö Vildmark är ett leder projekt som genomförs i samverkan med Hkdest, HKT, Byggsam Anundsjö, Lokala aktörer i Solbergsbygden och Örnsköldsviks Kommun.</p> <p>Möjligheterna för att utveckla besöksnäringen i Solbergsområdet är stora. Främst till vår största målgrupp Tyskland. Över länsgränsen hittar vi många fler besöksanledningar. Bland annat Björnlandets nationalpark, en av Sveriges mest värdefulla skogar.</p> <p>Viktigt med fortsatt stöttning: Solbergsbacken är, förutom lanthandeln, bygdens hjärta. Försvinner backen sjunker områdets lokala ekonomi och attraktionskraft kraftigt i och med en sjunkande besöksnäring vintertid som i sin tur påverkar lanthandeln negativt. Viktigt att stötta backen där man kan för att främja att backen finns kvar och är i drift. Viktigt också att fortsätta stötta Solbergs Lanthandel.</p> <p>Strävan: Solberg behöver en snabbbladdare. Dels</p>	<p>Synpunkten framhåller bra delar i samrådsförslaget samt information. Ingen justering har gjorts utifrån synpunkten.</p>	<p>Nej</p>
--------------------------------	---	--	------------

Privatperson 148	för att man ska kunna resa väg 348, vidare mot fjälls och kunna stanna till i Solberg för att ladda. Men främst för att Solberg ska kunna ta emot besökare som reser till platsen med sin elbil. Med Vänliga Hälsningar [XXXX] Projektledare Anundsjö Vildmark Verksamhetsledare Byggsam Anundsjö	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 149	Trehörningsjö är en pärla i Ångermanland som vi gärna besöker. Campingen och stugbyn ligger vackert och ger lugn och avkoppling på våra semestrar. Vindparken Brattmyrsliden Västs placering är alldeles för nära samhället och kommer att hota besöksnäringen som är en av de få intäktskällor som orten har. Vi kommer inte att finna ro där mer om parken byggs och många kommer nog att resonera som vi gör.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 150	Jag äger fastigheten Karlsviken [XXXX] som ligger inom det förslagna området. Jag motsätter all etablering av vindkraft i detta område. Jag både ser och hör befintliga vindkraftverk Åliden och Brattmyrsliden öst. Vi blir omringade av snurror. Förslaget område är även kärnområde för karlsvikens viltvårdsområde och skulle förstöra all framtida jaktutövning. / [XXXX]	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 151	Stopp för alla vindkrafter i kommunen - sänker attraktion för kommunen.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 152	Det kommunala bostadsbolaget bör bygga flerbostadshus inte bara i centrum, utan ex. i Gullänget, gärna nära Högländssjön.	Förslagen ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget.	Nej
Privatperson 153	Kommunen behöver jobba mer med blandad bebyggelse för att undvika segregation.	I kommunens bostadsförsörjningsprogram finns ett övergripande mål om att minska segregationen genom att ge förutsättningar för att bosätta sig utifrån sina egna val. Planförslaget bidrar till detta mål.	Nej

Privatperson 154	Kommunen behöver jobba in och bevara grönstruktur i närheten till bostadsområden.	Centralorten omfattar inte av planförslaget. För övriga delar av kommunen bedöms planförslaget stämmer överens med synpunkten.	Nej
Privatperson 155	Dags och bli strategiskt med markanvändningen. Vad är det för vansinnigt att tillåta Mio bygger ett varuhus vid ett så strategiskt läge vid Norra stationen - orimligt. Kommunen behöver köpa upp sådan strategisk mark och upplåta till kontorsverksamhet. Jobba strategisk med att köpa upp mark från ex. Nordemans, m.fl. för att vara kontor, inte en handelsplats!	Områdena ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget.	Nej
Privatperson 156	Då mark inte är jättedyr i Örnsköldsvik, skapa ett nya småhustomter som är för små - vill man bo tigt kan man bo i Stockholm!	Översiktsplanen möjliggör en variation av boendeformer och därmed också av tomtstorlekar.	Nej
Privatperson 157	Ifall nu kommunen inte tycker att vindkraft är störande för de närboende så kanske vindparkerna ska byggas nära Öviks centrum, eftersom i det området används det mycket ström. Bygg inga fler vindkraftverk nära Trehörningsjö, Långviksmon eller Flärke, det räcker med vindkraft i det området nu!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 158	Boende i närområdet skulle bli ytterst störda av vindkraftverk här! Tänk på de närboende, det är redan för mycket vindkraft i det här området.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 159	Det borde byggas cykelväg från Örnsköldsviks centrum till Gullvik så att man tryggt och säkert kan cykla med barn och ungdomar.	Synpunkten bedöms överensstämma med planförslaget, se kapitel 3.3. Planförslaget omfattar dock inte detaljer kring behov av åtgärder gällande gång- och cykelvägar i centralorten Örnsköldsvik.	Nej
Privatperson 159	Västernorrland har stora utmaningar med befolkningshälsan. Man borde försöka öka möjligheterna för befolkningen att transportera sig hälsosammare genom att bygga ut och förbättra möjligheterna att använda tex cykeln.	I enlighet med planförslaget. I planen beskrivs att goda förutsättningar för människor att gå, cykla och resa kollektivt bidrar till fler hållbara resor och en bättre folkhälsa.	Nej

Privatperson 160	Vi jagar på den marken och vi har observerat minst [XXXX]. Även [XXXX] har observerats	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 161	Det ligger en militär mast inom området! jag jagar älg på den marken vilket kommer att förstöra våra jaktmarker/ jaktmöjligheter! Förra hösten observerade vi [XXXX] Jag tycker att det är otroligt tragiskt att alla vindkraftverk ska byggas på den norrländska landsbygden när det inte är vi som förbrukar eller behöver den energin! Sedan hoppas jag att ni kan värna om den norrländska landsbygden och dem fritidsintressen som ofta lockar människor att vilja flytta till och bo på landsbygden! Jag hoppas verkligen att ni kan göra en ytterst noggrann inventering av området så ni kan leta efter [XXXX] samt att ni tänker om och inte bygger några vindkraftparker som påverkar den norrländska landsbygden negativt!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 161	Jag är uppvuxen i området och tycker att det är otroligt tragiskt att ni ska förstöra den norrländska landsbygden för oss som vill leva och bo här! Vi som har valt att bo på landsbygden har ofta naturinriktade fritidsintressen vilket vindkraftparker i många fall förstör naturupplevelsen som man vill få när man är ute och fiskar/ jagar/ plockar bär/ plockar svamp eller allmänt vill vistas i naturen! Tycker att ni borde värna mer om den norrländska landsbygden och vi som bor här! Bygg vindkraftparker i Stockholms skärgård i stället det är dem som förbrukar och är i behov av strömmen!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 162	Hur kan Kommunen tillåta så många vindkraftparker. Trehörningsjö är inte som det har varit. Buller från vindkraften. Massa sjöar man inte kan fiska i längre, det är som att fiska vid en flygplats. Om ni tillåter flera finns det ingenstans att fiska. Vad tjänar kommunen på detta?	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 162	Det finns väl fler kommuner i Sverige. Örnsköldsvik kommun behöver väl inte tillåta alla bygga här. Många går i konkurs. Rekreatiomsområde i närheten av Trehörningsjö är snart ett minne blott. Nä bygg i hamnen i Örnsköldsvik eller på Ulvön o låt det få finnas nåt Rekreatiomsområde kvar i Trehörningsjö med omnejd.	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 163	Det är nog nu! Påverkar allt negativt, både människor och djurliv!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 164	Det är orimligt att bygga ut ännu mer vindkraft i området. Det förstör livskvaliteten för boende i närområdet med detta förbannade oljud.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 165	Inga fler vindkraftverk runt Trehörningsjö! Dels för ljudnivån från verken och för att djurlivet och fisket blir lidande.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 165	Vad händer om det finns vindkraftsparker i alla riktningar? Hur blir det då med ljudet från dem och eftersom vi redan vet att det blir problem för turistföretag när du är omringad av vindkraftverk.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 166	Landskapsbild, kulturområde i form av fåbod och höga naturvärden och våtmarker i dessa områden gör det olämpligt med en till mer vindsnurror i området...så nej tack.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 167	Kommunen bör inte fatta några beslut om att upplåta mark till nya vindkraftparker innan statligt besked kommer om att närboende och berörda markägare i området ska få en skälig ekonomisk kompensation för störningar och sänkta fastighetsvärden kopplat till redan byggda vindkraftparker.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 168	Överväg solceller på kommunens redan befintliga tak som alternativ till vindkraft. Detta alternativ kommer sannolikt att ha en mycket större acceptans bland lokalbefolkningen än att bygga ny vindkraft. Jag tror att alla i bygden skulle tycka att det var jättebra om det till exempel byggdes solceller på taket till Tresjö-skolan.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 169	På en nationell nivå är det rimligt att fokusera byggandet av ny vindkraft framför allt till södra Sverige, eftersom det är där som det råder brist på elproduktion.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 170	En mångfald av olika energislag spridda över hela kommunen gör samhället mer robust vid en eventuell kris. Var finns luckorna i kommunen där det produceras ganska lite el i dagsläget? Kanske dags att satsa på grön sol-el i Övik eller att placera ett vindkraftverk på toppen av Varvsberget i stället för att bygga mer vindkraft här där det redan finns för mycket vindkraft.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 171	Det är helt ättv t e att det byggs där, de som blir inklämda där får ju tillvaron verkligen draperad. För så vackra är dom inte och förresten så är dom inte så tysta som det sägs dom ska vara. Det måste ju finnas platser närmare kusten där det blåser mer enligt vindkartor i stället för att förstöra mer o mer här i inlandet En som bor väldigt nära Brattmyrliden vindpark	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 172	Denna park förstör för vi som har stuga närheten. Ljud och ljus över sjön	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 173	Det är mycket olämpligt att bygga en stor vindkraftpark mellan två naturreservat som är jätteviktiga för den biologiska mångfalden. Dessa naturreservat är viktiga besöksmål i området, och vindkraft här skulle påverka turismen negativt.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 174	Som boende i Kärrsjö är jag orolig för vårt viltbestånd som skyddsvärd [XXXX] etc som finns i området. Jag är även mycket orolig för de plastartiklar som löses ut från vindkraftverken som nu har kommit till allmän kännedom genom studier. Jag arbetar med turism i området med Kärrsjö gården som centrum och vi ser ett hot mot vår verksamhet där naturen är i centrum. Sedan har jag inte sett någon plan på hur "avfallet" ska tas om hand efter att vindkraftverken ej längre är i bruk. Ser det som en stor miljörisk för vår framtid. Miljön är viktigare än utsläppskvoter.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 175	Det får vara nog nu med dessa vindsnurror!!!	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 176	Rädda vår fina fåbod. Det är många som oroas över ljud från vindstationerna kommer att höras och synas från denna gamla kulturbygd.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 177	Vindkraften påverkar negativt landskapsbilden samt historiska värden i detta område.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 178	Vindkraften är ofta väl ansedd som förnybar energikälla men också sedd som en illa granne. Intressen från stora internationella koncerner och kommunstyrelse kör helt enkelt över vanliga människor där dessa stål och betongkonstruktioner placeras...så nej tack, det får vara nog nu!	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 179	Läste i en artikel från 2025 att de vindkraftbranschen har redovisat förlust sju år i följd, med en genomsnittlig negativ resultatmarginal efter finansiella poster på 35 procent. Analysen visar att de största ekonomiska förlusterna återfinns i Norrland – en region där majoriteten av svensk vindkraft är etablerad, trots låga elpriser och begränsad lokal efterfrågan. Så man bör tänka om ang dessa s.k. parker. Detta är en grön bubbla som bara gynnar de stora entreprenörerna.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 180	Bristen av grundliga och transparenta utredningar gällande vindkraftens negativa effekter utgör en allvarlig risk för både miljö, samhälle, människor och Sveriges framtid. Det vi håller på med idag är inget annat än ett stort experiment. Det är därför av yttersta vikt att vi kräver och upprätthåller en hög standard i vetenskapliga studier och rapporter. Vi behöver en omfattande forskning om de verkliga konsekvenserna av vindkraftsexploateringen i Sverige. Fram tills att detta tagits fram bör	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

Privatperson 180	kommunen besluta om ett lägga vindkraftsplanerna på is.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 181	Det finns en brist på grundliga och transparenta utredningar gällande vindkraftens negativa effekter vilket utgör en allvarlig risk för både miljö, samhälle, människor och kommunens framtid. Det vi håller på med idag är inget annat än ett stort experiment. Det är därför av yttersta vikt att vi kräver och upprätthåller en hög standard i vetenskapliga studier och rapporter. Vi behöver en omfattande forskning om de verkliga konsekvenserna av vindkraftsexploateringen i kommunen. Fram tills att detta tagits fram bör kommunen besluta om att lägga vindkraften på is.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 182	Nej, inga fler vindkraftverk det räcker med Åliden, har stuga vid Önskasjön har då 2 väldigt nära vindkraftsparker att störas av ljudet och blinkande lampor	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 182	Nej. Trehörningsjö blir omringat av vindkraftverk	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 183	Området har redan utnyttjats för vindkraft- mer än tillräckligt! Det borde finnas områden i andra delar av Sverige helt utan bebyggelse att bygga på.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 184	Området är för nära de befintliga parkerna. Kommer att kraftigt försämra totalmiljön i området.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 185</p>	<p>Hej!</p> <p>Trehörningsjö säger nej till ytterligare etableringar av vindkraft, vilket förmodligen inte gick att misstolka under mötet mellan kommunen och folket på Medborgarhuset i Trehörningsjö tisdagen den 8 april 2025. De platser som tas upp i planen är Hästliden och Brattmyrliden Väst.</p> <p>Jag bor i Långsjön med [XXXX]. Inte ens en handfull km nedanför Hästliden. Jag promenerar förbi Hästliden ofta och uppskattar våtmarkerna mellan Hästliden och Kotjärn, och den natur som finns där mot Kantsjö fåbod och ner mot fåbodtjärn och Bäckranings-tjärnen, det är en natur som man inte kan hitta i alla skogar. Där finns Goliat Musseron, vattensalamander, grodor, bin, [XXXX], ormvräk (och [XXXX]). Och då räknar jag upp det som kommer till mig någorlunda spontant, även om jag sa detta på mötet i Trehörningsjö också. Jag är den som rör mig mest i dessa miljöer. Det är jag som kontakter Richard Sahlen på Holmen Skog om gallringen är dåligt omhändertagen och det ligger träd på skogsvägarna. För det är jag som ser det först. Det var också därför som jag kände att jag kunde ifrågasätta om det verkligen är undersökt på rätt sätt, eftersom man vid ett besök på Hästliden mest troligt har kört förbi mitt hus, och om jag har missat det så har man mest troligt stött på mig i skogen. Någon sådan människa har jag inte träffat. Jag tycker att det är ett grovt tjänstefel mot naturen att som människa sätta upp en vindkraftspark på Hästliden, och då har jag inte ens börjat argumentera mot de negativa effekter som det skulle ha för oss människor som bor här.</p> <p>En stor diskussion som uppstod under kvällen den 8:e april var ljudnivån från vindkraftverken. De som bodde nära de redan befintliga och som anmält klagomål på detta hade inte fått något gehör alls. Detta är anmärkningsvärt att en kommun som Örnköldsvik sitter och dikterar villkoren för avtalet där en så pass hög nivå av decibel är tillåten; så att människor som bor i området inte kan stå och prata med varandra på sin egen gräsmatta utan att behöva höja rösten. De kan inte gå och lägga sig på kvällen utan att höra ljudet. Det är konstant. Förutom o bekvämligheterna med detta så sänker det givetvis värdet</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
--------------------------------	---	---	-----------

<p>Privatperson 185</p>	<p>på huset. Tycker kommunen att det känns okej att utsätta medborgarna för det? Här tycker jag att det finns anledning att hänvisa till svenska epoch times och Ken Mattsson, som gjorde "Vindkraftens mörka hemlighet":</p> <p>https://youtu.be/7khku1xUgkI?si=_4yG9wpRoBlO2Aqm</p> <p>Detta inslag backar upp vad våra invånare säger och mer därtill.</p> <p>Sedan är det intressant att alla vindkraftsparker går med betydande förluster. Jag har följt Allehandas artikelserie om vindkraften i Örnsköldsviks kommun och jag har varit i kontakt med Umeå Energi och CGN EE. Upplägget ser likadant ut överallt. Ett moderbolag och vindkraftsparkerna som spv. Detta för att kunna justera resultatet. I Sverige är det dock lite svårare beroende på hur vårt system är byggt, där nätägaren har monopol. Så med det låga spotpriset och de höga nätavgifterna, varför tror ni att dessa nya parker kommer att vara mer lönsamma än alla tidigare? När jag ställde frågan på Medborgarhuset så fick jag till svar av Anna Britta Åkerlind och Caroline Sjöberg att "Vi hoppas att omständigheterna kring detta förbättras i framtiden". Det låter inte som en sund plan.</p> <p>Jag ställde också frågan varför man inte tittat på att sätta upp vindkraftverk på varvsberget eller åsberget. De stora industrierna är närmare dessa platser. De kommande större etableringar som väntas med Liquid Wind och flagship one kommer att vara närmare dessa platser. Varför försöker man inte lägga energin där behovet är som störst? Enligt Caroline var det för att det bodde för många människor i närheten. Det kommer hon med all säkerhet att försöka förneka att hon sa, eftersom jag tog väldigt illa upp av det.</p> <p>Anna Britta Åkerlind var också noga med att poängtera hur detta tillvägagångssätt var speciellt för Örnsköldsviks kommun. Att vi medborgare får vara med i den demokratiska processen för att ta fram översiktsplanen. I vissa andra kommuner så hade man enligt henne bara placerat ut vindkraftsparkerna där man efter utredning ansett att de hade passat bäst. Detta uttalande från hennes</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
--------------------------------	--	----------------------	-----------

Privatperson 185	sida var svårtolkat eftersom medborgarna i Trehörningsjö så kraftigt säger NEJ. Om det nu efter granskning av översiktsplanen kommer att visa sig att det ändå blir ny etablering av vindkraft i området; vad betydde då dialogen med medborgarna för politikerna?	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 186	Saknar Ulvöhamn och Ulvön generellt i kartan över större besöksanläggning. Det är ett av Örnköldsvik kommuns största besöksmål. 4.3.6 Större besöksanläggning	Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Kapitel 4.3.6 är dock till för större eventområden såsom Skyttis, Hägglands arena, vilket inte Norra Ulvön tillhör.	Ja
Privatperson 187	<p>Angående ytterligare vindkraftverk i kommunen</p> <p>Jag anser att avsnitt 2.0 och 2.1 är felaktiga.</p> <p>Tillsammans med kommunens övriga skrivelser om framtida klimatneutralitet, eventuellt år 2040, bör det nämnas att denna kommun utgör en ofattbar liten del av planeten Jorden.</p> <p>Jag finner det anstötligt att denna kommun genom sin politik fortsätter att sträva efter att ha en inverkan medan resten av världen antingen förnekar eller negligerar sin påverkan. Detta i kombination med argumentet att vi, kommunens invånare, måste öka våra ansträngningar för att kompensera för resten av världen, framstår som orimligt. Jag ifrågasätter om detta kan ha att göra med ekonomiska intressen, till exempel de ekonomiska följderna av vindkraftverken och vad invånarna i faktiskt tjänar på dem.</p> <p>Det är tydligt att svaret är ingenting, och ändå tvingas vi bära huvuddelen av naturförstörelsen och utsättas för det absurda i att inte ens majoriteten av arbetstillfällena erbjuds lokalbefolkningen, även om detta är en mindre viktig punkt.</p> <p>Jag vädjar till kommunen att ompröva sin ideologi. Lilla Örnköldsviks kommunen kan under inga omständigheter ha en märkbar inverkan på global nivå.</p> <p>Ta till exempel era skrivelser på eran websida och till exempel Mivas webbsida och utbildningar som tydligt anger att vi, kommunens invånare, måste bära en extra arbetsbörda och</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

<p>Privatperson 187</p>	<p>ökade kostnader för att hjälpa resten av världen.</p> <p>Jag utmanar er att tänka mer lokalt. Ni negligerar inte bara era medborgare, era positioner och ert mandat, utan framför allt den eventuella effekt ni kan ha på resten av världen, än mindre på detta samhälle.</p> <p>Jag motsätter mig starkt fler vindkraftverk i denna kommun eftersom de är fula och motbjudande, vi får ingen nytta av dem, de förstör naturen och även naturliga livsmiljöer för mycket utrotningshotade arter, men jag låter experterna uttala sig om det.</p> <p>Avslutningsvis vill jag säga att det som saknas är en mycket förenklad och lättförståelig ekonomisk redogörelse för kostnader, vem som drabbas ekonomiskt, men framför allt vem som kommer att betalas – inte bara i samband med konstruktion och kontrakt, utan även de pengar som vindkraftverken genererar.</p> <p>Jag vore mycket intresserad av att veta om ni har gett bort intäkterna till något företag eller skalföretag, eller någon som vi redan nu vet kommer att sälja så snart kontrakten och de statliga garantierna löper ut.</p> <p>Om ni inte har förstått det, säger majoriteten av invånarna i denna kommun skam på er, och jag inkluderar mig själv.</p> <p>Sluta med vansinnet och börja tänka på medborgarna i kommunen och gör något som gynnar dem nu och i framtiden, istället för att lägga arbete och skyldigheter på invånarna för att kunna låtsas hjälpa resten av världen.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 188</p>	<p>Det nämns inget om vad planen kommer att kosta kommunen och dess invånare. Borde inte alla fantastiska mål innehålla den detaljen eller är det så att "tillväxten" fixar det?</p>	<p>En översiktsplan utgör ett dokument för hur kommunen genom sin fysiska planering kan sträva mot de mål som finns för kommunens utveckling med hänsyn till de krav som ställs på den fysiska planeringen. Vad, i vilken ordning och i vilken taktutvecklingen sker beror sedan på en rad olika faktorer såsom marknadsläge och andra omvärldsfaktorer</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 189	Jag är emot fler parker i kommunen och föreslår en mer balanserad utvidgning än vad det hittills har varit. Det finns en tendens att pendeln har gått för långt och vi borde stanna upp och reflektera och analysera innan vi går vidare.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 190	Hej Jag har fastighet i hamnen med sjöbod. Det man har sett under tiden när det byts ägare så sätter de nya ägarna in glasskjutdörrar på sjöboden och andra osmakligt glasdörrar som INTE hör hemma i Ulvöhamn. Många turister kommer sjövägen och det fina intrycket man skall få från sjösidan får en skam filat intryckt. Jag tycker detta skall följas upp. Jag har varit i kontakt med Örnköldsvikskommun om detta för 4–5 år sen och tycket att tjänstemännen borde göra ett studiebesök för att bilda sig en uppfattning. Jag upplevde att intresset var svalt, det var bekvämare bakom skrivbordet.)	I områdesbestämmelserna för Ulvöhamn finns krav på utformning och byggnadsvård. Hur dessa kontrolleras hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 191	En park här är ännu en park som tornar upp sig över Önskasjön. För den som inte har koll på Önskasjön är den ett populärt besöksmål, även för långväga gäster. Den är oerhört djup och stor och det finns massor med platser att åka till, med grillplatser, en naturcamping, fiske och mycket mer. Här finns [XXXX]. Önskasjön är kanske ett av kommunens vackraste naturområden, men den befintliga parken (Åliden) har redan förstört alldeles för mycket. En park till vore helt förödande. För oss alla som bor här är Önskasjön ett rekreationsområde, ta det inte ifrån oss! Allt jobb som fiskevårdsföreningen lägger ner på att denna plats ska vara så fantastisk som den är - snälla förstå vad det betyder för oss!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 191	Det känns nästan överflödigt att skriva varför en till park i Brattmyrliden är helt otänkbart. Förvandla inte Trehörningsjö till en enda stor vindkraftpark - vilket är vad som händer med en till park här!! Vi bor här pga livskvalitet. Pga naturen, tystnaden, omgivningarna. Hur ska vi motivera en enda person till att bosätta sig här, med FYRA vindkraftparker i området?! Jag tror ingen har svårt att se att det tar bort hela poängen med att bo på platser som denna. I dagsläget ökar elevantalet inskola, till hösten förväntas det vara 19 elever i den F-3 skola som ligger i Tresjö. Det är ett pågående arbete att locka hit ännu fler familjer, att	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 191	jobba fram hus till försäljning etc. Med två vindkraftparker till kan vi lika bra ge upp. Snälla, förstå hur viktigt detta är för vår framtid här!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 192	Översiktsplanen innehåller mål om tillväxt och ökad inflyttning. Jag bor utanför kommunen i södra Sverige och skulle tänka mig att flytta till Övik. Ett av kriteriet är fin natur och rekreativsmöjligheter för min familj. Alla dessa vindsnurror blir då ett problem.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 193	Jag tycker verkligen inte vi ska behöva fler vindkraftverk i vårt område Trehörningsjö med omnejd. Vi har dragit vårt strå till stacken!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 194	Jag tycker verkligen inte vi ska behöva fler vindkraftverk i vårt område Trehörningsjö med omnejd. Vi har dragit vårt strå till stacken!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 195	Jag tycker inte det ska byggas några vindkraftverk i Hästliden. Absolut inte. I området finns redan flera vindkraftparker, vilka stör med buller och försvårar friluftslivet. Jag och min familj och släkt har området som vårt största utflyktsmål för att plocka bär och svamp och fiska. Trakten runt Trehörningsjö med byar är redan så påverkad av vindkraften att de, i detta avseende, få orörda ytorna måste få finnas kvar.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 195	Jag tycker man ska skrota idén om att bygga ytterligare vindkraftverk i Brattmyrliden. Det finns redan vindkraft i området som stör med buller och försvårar friluftslivet. Det skulle också ligga alldeles för nära den vindpark som redan finns. Jag är för förnybar energi, men inte så många verk så nära	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 196	Ingen Vindkraft i Anundsjö!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 197	Inom en radie av 2mil har vi 70 vindkraftverk det räcker så nu får det vara nog! Brattmyrliden bor vi i nära anslutning till friluftsliv utomhus aktiviteter fritid påverkar oss i hela familjen likaså lokala föreningar så som jakt, fisk drabbas. Fastighetspriserna påverkas mycket negativt vilket är katastrofalt!!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 198	Jag motsätter mig att det byggs en Vindkraftspark i Hästliden och det området som är markerat på kartan. Hästliden kommer att påverka oss människor som bor och har fritidshus i ett stort område väster om centralorten Trehörningsjö. Vi använder området för rekreation, fiske, bär- och svamp-plockning. Jag är rädd för den påverkan det blir i orådet av de vägar som behövs till Vindkraftverken, bullret runt kraftverken både i området runt kraftverken men även för boende i Kärrsjö, Kantsjö, Långsjön, Önskanäset och runt Önskasjön.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 198	Jag motsätter mig bygget av en Vindkraftspark även i Brattmyrliden väst. Med den erfarenhet vi har av befintliga vindkraftverk i området (Brattmyrliden och Åliden) så motsätter jag mig det nya området med tanke på närheten till Trehörningsjö samhälle och Inre Lemesjön.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftetablering på grund av närheten till vindkraftparkerna Brattmyrliden och Åliden. Jag flyttade till Kantsjö för lugnet och naturen 2019 och sedan dess har båda dessa parker byggts vilket påverkar området vyer och känsla starkt. Hela området blir mer som ett industriområde där allt blir exploaterat istället för lugn landsbygd. Det känns som att det räcker för Trehörningsjöområdet nu.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av närheten till vindkraftparkerna Brattmyrliden och Åliden. Jag flyttade till Kantsjö för lugnet och naturen 2019 och sedan dess har båda dessa parker byggts vilket påverkar området vyer och känsla starkt. Hela området blir mer som ett industriområde där allt blir exploaterat istället för lugn landsbygd. Det känns som att det räcker för Trehörningsjöområdet nu.	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 199	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att den [XXXX].	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av förekomst av skyddade arter. Det ser förmodligen ut som en vit fläck på kartan när Sweco gjordes förstudien och begärde utdrag från artportalen. Men det betyder inte att arterna inte finns. Bara att ingen har rapporterat dem. [XXXX] har setts av mig personligen och [XXXX]. Dessutom finns ett [XXXX]. Under sommaren ska fler observationer av naturvårdsintressanta arter bli inlagd på artportalen för att styrka detta.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av ljusföröring. När vi flyttade till Kantsjö fanns det närmaste vindkraftsparken vid Blodrotsberget och Blackfjället (Stavro). Då såg vi vintergatan väldigt klart och fint på vintrarna, även norrskenet syntes mycket bra även när det var svagt. Sedan Åliden och Brattmyrliden har byggts syns vintergatan betydligt svagare och oftast knappt längre på grund av de stora blinkande vita ljus på turbinerna. Det ger ett lika stort ljussken på himlen som Umeå och Örnsköldsvik gör (som vi också ser hemifrån). Dessutom blinkar skenet stadigt. Om ljusen hade varit rött hade det inte syntes så bra och långt. Dessutom attraheras nattliga flyttfåglar till ljuskällor och riskerar då att bli dödad av turbinerna när de lyser upp hela området runtomkring.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av ljusföröring. När vi flyttade till Kantsjö fanns det närmaste vindkraftsparken vid Blodrotsberget och Blackfjället (Stavro). Då såg vi vintergatan väldigt klart och fint på vintrarna, även norrskenet syntes mycket bra även när det var svagt. Sedan Åliden och Brattmyrliden har byggts syns vintergatan betydligt svagare och oftast knappt längre på grund av de stora blinkande vita ljus på turbinerna. Det ger ett lika stort ljussken på himlen som Umeå och Örnsköldsvik gör (som	Se svar ovan.	Ja

	vi också ser hemifrån). Dessutom blinkar skenet stadigt. Om ljusen hade varit rött hade det inte syntts så bra och långt. Dessutom attraheras nattliga flyttfåglar till ljuskällor och riskerar då att bli dödad av turbinerna när de lyser upp hela området runtomkring.		
Privatperson 199	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att trehörning sjöområdet har en positiv trend för befolkningen. Fler och fler (unga!) flyttar in i området igen efter en lång period av utflyttning. De som vill bo häromkring vill bo här på grund av lugnet, naturen, mörkret och en naturnära livsstil. Skräm inte bort folk med ett industriområde till som syns och hörs långa vägar! Två vindkraftsparker till kan bli dödsstöten för byarna runtomkring.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att trehörning sjöområdet har en positiv trend för befolkningen. Fler och fler (unga!) flyttar in i området igen efter en lång period av utflyttning. De som vill bo häromkring vill bo här på grund av lugnet, naturen, mörkret och en naturnära livsstil. Skräm inte bort folk med ett industriområde till som syns och hörs långa vägar! Två vindkraftsparker till kan bli dödsstöten för byarna runtomkring.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund påverkan på boende i byarna runtomkring, däribland jag. Jag har med familjen flyttat hit för lugnet och naturen och vill inte ha en vindkraftpark som lyser upp himlen och förändrar områdena i ett industriområde. Vi har skaffat kor och bygger upp ett jordbruksföretag för att hålla landskapet öppet, säkerställa bördiga jordar till kommande generationer och säkerställa en lokal matproduktion. Detta passar mycket bra i den nya livsmedelsstrategin och är bra för en lokal krisberedskap. Om en vindkraftpark etableras på Hästliden vet vi inte om vi vill bo kvar i Kantsjö och ha djur här.	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 199	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av osäkerheten kring vad som händer med turbinerna efter de har tjänat ut. De byggs för att producera hållbar och klimatneutral el, men byggs av material som inte går att återvinna och det finns mycket oklarhet och osäkerhet vad som kommer att hända när de monteras ner. Ska det inte vara klart vad man gör med avfallet innan man bygger något? Det är väl så det funkar med allting i livet (förutom kärnkraft).	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av osäkerheten kring vad som händer med turbinerna efter de har tjänat ut. De byggs för att producera hållbar och klimatneutral el, men byggs av material som inte går att återvinna och det finns mycket oklarhet och osäkerhet vad som kommer att hända när de monteras ner. Ska det inte vara klart vad man gör med avfallet innan man bygger något? Det är väl så det funkar med allting i livet (förutom kärnkraft).	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att turbinerna på de befintliga parker rund Trehörningsjö inte snurrar stor del av tiden på grund av defekter. Reparera först befintliga turbiner innan det byggs nya!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 199	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att turbinerna på de befintliga parker rund Trehörningsjö inte snurrar stor del av tiden på grund av defekter. Reparera först befintliga turbiner innan det byggs nya!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 200	Vi som stugägare i området vill inte ha fler vindkraftverk som påverkar, människor och djur. Det finns redan massor av vindkraftverk i vår närhet. Vi störs av ljudet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 200	Vi som stugägare i området vill inte ha fler vindkraftverk som påverkar, människor och djur. Det finns redan massor av vindkraftverk i vår närhet. Vi störs av ljudet.	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 201	Jag vill protestera mot vindkraftverk i detta område. Jag är för vindkraftverk, men INTE HÄR.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 201	Jag vill protestera mot vindkraftverk i detta område. Jag är för vindkraftverk, men INTE HÄR.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 202	Tråkigt att ni vill bygga ännu en industri i Sidensjö. ännu ett sätt avbefolka landsbygden	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 203	Har letat hus i Sidensjö området och varit med på några budgivningar, Men nu när Kommunen vill bygga en Vindkraftspark så väljer vi att titta på andra ställen troligtvis utanför kommunen	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 203	Ännu engång ska ni förstöra landsbygden. Lika bra att sälja huset och flytta till en annan Kommun.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 204	Stort behov av en Gång och Cykelväg ifrån Badplatsen i By till Grindnäset. Är många barn som rör sig efter vägen för att kunna besöka kompisar och ta sig till och från skolan	Cykelstråket Bredåker- Sidensjö-Bysandviken har förlängts till korsningen mot By (väg 919), se kapitel 3.3 och 4.2.11. Sträckan har inte förlängts hela vägen till Grindnäset, enligt synpunkten, utan avgränsas till korsningen mot By. Planförslaget lyfter denna sträcka på grund av det omfattande trafikflödet längs det regionala trafikstråket Ö-viksvägen (väg 335). Angermannusvägen (väg 908) från Bredåker till Ö-viksvägen har lyfts på grund av behov av en bättre trafikmiljö för oskyddade trafikanter genom samhället förbi skola och idrottsplats där många barn och unga rör sig. Väg 335 och 908 är statliga vägar och kommunen har inte själv rådighet att genomföra insatser här men lyfter behovet i översiktsplanen.	Nej

<p>Privatperson 205</p>	<p>Först. Jag som person finner mitt engagemang, mitt "varför" på många plan i mitt liv i just naturen. Således är frågor kring klimat och miljö av stor vikt, fokus och intresse. Jag är för vindkraft generellt som en del i energiförsörjningen, lokalt, regionalt och nationellt, MEN med förbehåll. Det måste finnas en balans mellan exploatering, påverkan, ingrepp i naturen för allt levande. Så även för de människor som påverkas i vindkraftens omedelbara närhet.</p> <p>Vidare, efter att över 20 år ha bott i storstad, med studier, kulturliv, företagande och engagemang flyttade jag och min familj 2022 till mitt ursprung, min hembygd, till ett av oss hållbart renoverat torp.</p> <p>Jag vill förmedla att det är skrämmande att som hemvändare/inflyttad möta det överväldigande missnöje som råder i bygden över den befintliga anläggningen i Brattmyrliden och att själv inse att all kritik faktiskt är befogad.</p> <p>Avtalet som ligger i grunden, styrdokumentet måste innehålla katastrofalt många svagheter med tanke på skeenden och varanden.</p> <p>I denna verkligt natursköna bygd omges vi redan i dagsläget av 70 vindsnurror, inom en radie av under två mil. Vilket kan anses som långt mycket mer än ett medelsnitt av områden likt vårt.</p> <p>Att Örnsköldsviks kommun alls överväger ytterligare vindkraft i området kring både Yttre- och Inre Lemesjöarna känns faktiskt som ett övergrepp på oss i ortsbefolkningen, föreningslivet, näringslivet, naturen och djurlivet. Till saken skall även nämnas att Nordmalings kommun planerar vindkraft norr om Lögdeälven nära Klöse.</p> <p>Tänk er själva in i denna vår sitts.</p> <p>Vi som valt att bo och leva här, med våra barn, bär och när en stark vilja om en positiv tillväxt, inflyttning och en möjliggörande framtid.</p> <p>Utöver naturen så anser många av oss att vi här bor centralt, sett i perspektivet</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
--------------------------------	---	---	-----------

<p>Privatperson 205</p>	<p>av att vi på köravstånd om 1h eller mindre, har tillgång till två flygplatser samt Botniabanan. Med någorlunda rimligt pendlingsavstånd till både Örnsköldsvik och Umeå samt till kringliggande orter.</p> <p>Det finns sannerligen ingen hänsyn, välvilja, förståelse eller respekt i att just vår bygd ytterligare skall inrymma än mer vindkraft, att vi och kommande generationer som vill bor och vårda denna trakt skall offras.</p> <p>Om vi blickar bakåt. För att nämna något. Vård och omsorg har begränsats. Hot om nedläggning av skolan i Trehörningsjö, ett hot som ännu ligger som ett öppet sår och en tung blöt filt över trakten.</p> <p>Mycket som ligger bakåt i tid av politiska beslut påverkar oss boende negativt dagligen, som många andra områden ej upplevt/upplever.</p> <p>Dessutom har vi ett vägnät som sliter orimligt, ja olovligt på bygdens bilpark.</p> <p>Naturen är vår allra största, viktigaste och mest avgörande resurs och tillgång. Det är ett faktum.</p> <p>För både liten som stor, för fritid, för föreningslivet, för besöksnäring och för mycket av företagandet inte minst alla småföretagare.</p> <p>Jag ber, innerligt, från djupet av mitt jag, att inte mer av vår största och viktigaste resurs skall offras.</p> <p>Om så mot all reson sker, kan det ses som ett politiskt direkt mål och ytterligare försök till att avbefolka och centralisera.</p> <p>För samhället, för kommunen, för befolkningen, för naturen, för dessas framtid Måste värden av hållbarhet, resiliens samt beredskap finnas och då är en väl fungerande, stabil och frisk landsbygd avgörande.</p> <p>Ett tack med förhoppning om förnuftigt beslut.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 205</p>	<p>Se tidigare synpunkter.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 206	Jag tycker att Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering för det är nära Brattmyrliden och Åliden. Jag flyttade med min familj till Kantsjö för att njuta av tystnaden och naturen. Sen byggdes dessa parker vilket negativt påverkar områdets vyer och känsla starkt. Det räcker för Trehörningsjöområdet nu.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 206	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av närheten till vindkraftparkerna Brattmyrliden och Åliden. Jag flyttade med min familj till Kantsjö för att njuta av tystnaden och naturen. Sen byggdes dessa parker vilket negativt påverkar områdets vyer och känsla starkt. Det räcker för Trehörningsjöområdet nu.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att den ligger på ett höglänt område som är väldigt viktiga [XXXX].	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av förekomst av skyddade arter. [XXXX]	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av ljusföröring. När vi flyttade till Kantsjö fanns det närmaste vindkraftsparken vid Blodrotsberget och Blackfjället (Stavro). Då såg vi vintergatan väldigt klart och fint på vintrarna, även norrskenet syntes mycket bra även när det var svagt. Sedan Åliden och Brattmyrliden har byggts syns vintergatan betydligt svagare och oftast knappt längre på grund av de stora blinkande vita ljus på turbinerna. Dessutom attraheras nattliga flyttfåglar till ljuskällor och riskerar då att bli dödad av turbinerna när de lyser upp hela området runtomkring.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av ljusföröring. När vi flyttade till Kantsjö fanns det närmaste vindkraftsparken vid Blodrotsberget och Blackfjället (Stavro). Då såg vi vintergatan väldigt klart och fint på vintrarna, även norrskenet syntes mycket bra även när det var svagt. Sedan Åliden och Brattmyrliden har	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 206	byggs syns vintergatan betydligt svagare och oftast knappt längre på grund av de stora blinkande vita ljus på turbinerna. Dessutom attraheras nattliga flyttfåglar till ljuskällor och riskerar då att bli dödad av turbinerna när de lyser upp hela området runtomkring.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att Trehörningsjö området har en positiv trend med fler unga människor som vill bo på landet igen efter en lång period av utflyttning. De som vill bo häromkring vill bo här på grund av naturen och lugnet. Med fler vindkraftsparker omkring Trehörningsjö kommer det ingen som vill flytta hit och förmodligen fler att flytta härifrån. Det kan ta död på landsbygden här!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering därför att Trehörningsjö området har en positiv trend med fler unga människor som vill bo på landet igen efter en lång period av utflyttning. De som vill bo häromkring vill bo här på grund av naturen och lugnet. Med fler vindkraftsparker omkring Trehörningsjö kommer det ingen som vill flytta hit och förmodligen fler att flytta härifrån. Det kan ta död på landsbygden här!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering för att det negativt påverkar de som bo här omkring. Inkluderad jag som flyttade hit med familjen för lugnet och naturen och vill inte ha en vindkraftpark som lyser upp himlen och förändrar områdena i ett industriområde. Vi har skaffat kor och bygger upp ett jordbruksföretag för att hålla landskapet öppet, säkerställa bördiga jordar till kommande generationer och säkerställa en lokal matproduktion. Detta passar mycket bra i den nya livsmedelsstrategin och är bra för en lokal krisberedskap. Om en vindkraftpark etableras på Hästliden vet vi inte om vi vill bo kvar i Kantsjö och ha djur här.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av osäkerheten kring vad som händer med turbinerna efter de har tjänat ut. De byggs för att producera hållbar och klimatneutral el, men byggs av material som inte går att återvinna och det finns mycket oklarhet och osäkerhet vad som kommer att hända	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 206	när de monteras ner. Det ska vara klart och tidligt vad man gör med avfallet innan man bygger något så stort.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av osäkerheten kring vad som händer med turbinerna efter de har tjänat ut. De byggs för att producera hållbar och klimatneutral el, men byggs av material som inte går att återvinna och det finns mycket oklarhet och osäkerhet vad som kommer att hända när de monteras ner. Det ska vara klart och tidligt vad man gör med avfallet innan man bygger något så stort.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att turbinerna på de befintliga parker rund Trehörningsjö inte snurrar stor del av tiden på grund av defekter. Det är oklart vad kommer att hända med de. Det är oetiskt att bygga nya medan dessa unga vindkraftverk inte längre funkar som de skulle.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Jag tycker att området Brattmyrliden väst är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att turbinerna på de befintliga parker rund Trehörningsjö inte snurrar stor del av tiden på grund av defekter. Det är oklart vad kommer att hända med de. Det är oetiskt att bygga nya medan dessa unga vindkraftverk inte längre funkar som de skulle.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 206	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av att den förväntade bullerföroreningen. Även om vindkraftverken skulle uppfylla standarderna skulle turbinernas ständiga buller bara några kilometer bort, definitivt störa livskvaliteten. Speciellt för att vi flyttade hit (och med oss många andra) på grund av tystnaden och lugnet.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 207	Friluftsområde för allmänheten med inriktning mot alla fyra årstiderna. Skall vara en plats för både gammal och ung, samt erfaren eller nybliven Ö-viksbo.	Föreslaget området ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget.	Nej

Privatperson 207	Utveckla detta friluftsområde med skyltning, rast- och grillplatser, vil bänkar, vindsydd osv, för att ge allmänheten en fin ingång till naturupplevelser.	Synpunkten stämmer överens med planförslaget. Önskemålen skickas vidare inom organisationen.	Nej
Privatperson 207	Utveckla och vårda detta fina naturområde "Vitsjöterrängen", med rastplatser, vindsydd, leds skyltning, naturinfo mm, där både besökare och öviksbor kan njuta av natur tätortsnära.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 208	Detta område är ett viktigt rekreationsområde där väldigt mycket djurliv finns. I området finns en historisk fåbod och friluftsliv i området är populärt då marken har väldigt fin natur och små tjärnar med naturlig öring. Det skulle vara en stor otjänst till natur och friluftsliv i området.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 209	Vi vill inte hade som i till exempel Trehörningsjö...vart man än tittar ser man propellerblad!	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 210	Rädda Svedjes och Gideaå hembygdsgårds fåbod! Även fast området på kartan är utanför fåbod-området så kommer det att påverka landskapsbilden väsentligt i denna kulturmiljö.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 211	Hej Jag tycker ni har fått med många bra saker för Bredbyn i Öpn. Jag vill trycka på vikten av att det planeras för gång och cykelväg från Bredbyn upp till Prästbordet, lika långt som den nya industrimarken planeras att läggas. Detta för att underlätta och trygga passagen för dem som tar sig till fots eller med cykel från Bredbyn upp till sitt arbete på Prästbordet. En passage som går via en tungtrafikerad väg i en farlig nedförsbacke, som gärna skjuter på fart hos många. Jag tycker även att det är bra att det tas upp att det bör finnas en säker väg för barn och unga upp till Olympia. Här bör även mer belysning finnas för att skapa en trygg och säker miljö för	Delvis beaktat. Synpunkten överensstämmer i stort med samrådsförslaget. Planförslaget lyfter behovet av cykelstråk översiktligt men mer detaljerade frågor som exempelvis belysning behöver hanteras i efterföljande skede. Planförslaget har kompletterats i kapitel 4.2.3 med text om att trafiksäkerheten genom bostadsområdet längs Junselevägen. Sträckan finns också med som prioriterad i den strukturskiss som kapitlet kompletterats med till granskning.	Ja

<p>Privatperson 211</p>	<p>barnen under de mörkare månaderna.</p> <p>I Öpn är även sträckan Bredbyn-Långele utpekad för Gång och Cykelväg. Men jag vill lägga ett särskilt tryck på en gång och cykelväg längs Junselevägen i Bredbyn som idag saknar en säker passage för barn och unga. Barn har blivit nekad rätt till skolskjuts pga för nära till skolan men bor längs en tungtrafikerad väg och den här sträckan för att ta sig tryggt sig skolan skulle behöva en gång och cykelväg Junselevägen 9 - Junselevägen 62.</p> <p>Jag vill även trycka på vilken bra plats Bredbyn är för äldre att bo på. Här finns det tillgång till flera olika boendemöjligheter + apotek, hälsocentral, folktandvård, äldreomsorg, hemtjänst och mycket annan och service som gör underlättat för många äldre. Men vi behöver fler trygghetsboenden och lägenheter som är anpassade för äldre för att kunna möta ett växande behov av dem samt för att frigöra hus och främja boendeväxling.</p>	<p>Se svar ovan</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 212</p>	<p>Det känns som om förslag till ny översiktsplan inte har tagit hänsyn till all forskning kring vindkraften. Det finns en del som talar emot det på sikt. Det känns som om planen har tagit en minsta motståndets lagprincip och kör FN agendan rakt av. Är det nån som vågar tänka högt i dagens klimat?</p> <p>Ref: https://vindkraftsupplysningen.se/vindkraftens-konsekvenser-sverige</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 213</p>	<p>Mycket tveksam till vad om händer med avseende på profiteringen av landsbygden.</p> <p>Det finns röster som hävdar att resultatet av att i Sverige satsa på vindkraft och avveckla kärnkraft riskerar att ge ett elsystem som:</p> <ul style="list-style-type: none"> - är mer komplicerat och mindre funktionellt, - har lägre leveranssäkerhet och sämre el kvalitet, - ger avsevärt högre elkostnader, - ökar koldioxidutsläppen, - ökar användningen av icke-förnybara resurser, - minskar elsystemets energirelaterade hållbarhet, - ökar behovet av yta för elproduktionen, - är problematiskt för den biologiska mångfalden och för ljud- och ljusmiljön. 	<p>Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 214	Mycket tveksam till detta projekt pga höga naturvärden som fåglar, växter och vattendrag som bidrar den biologiska mångfalden som samhället säger sig sträva efter.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 215	Jag tycker att området Hästliden är olämpligt för vindkraftsetablering på grund av bullret turbinerna producerar. Jag vet att det finns krav på bullernivåer som betraktas som acceptabelt men jag vill gärna påpeka att jag och min familj och de flesta som bor i omgivningen vill bo nära naturen och uppskattar lugnet. Vi vill inte ha 'svagt' buller heller. På många ställen i Europa och stora delar av Sverige är det omöjligt att vara i tystnad. Det är fortfarande möjligt i det här området. Vi bor 2 kilometer från kraftlinan som går öster om oss och när det snöar på vintern hörs den brumma som om den finns i trädgården med oss. Tåget går 7 kilometer härifrån men hörs också mycket tydligt under vissa väderförhållanden. En vindkraftpark på Hästliden skulle vara 5 kilometer från vårt hus och skulle höras en stor del av tiden och ha en stark negativ påverkan på tillvaron här för oss.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 216	I would like to object to the plans for the possibility of a wind power plant on Hästliden. Me and my husband have a summer house in Kantsjö where we are several months each summer. We travel there to enjoy the silence and nature. Both of which would be severely disturbed if a wind power plant will be build on Hästliden. The lights, movement of the blades over the mountains and sounds would disturb the quiet and the feeling of living in nature and ruin a large part of the experience for us.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 217	I do not agree to the plans to open up for a wind farm on Hästliden. Me and my wife have a summer house in Kantsjö where we are several months each summer. We appreciate the silence and nature and do not want it disturbed by noise, constant movement and large blinking lights. There is also a significant risk that people will stop buying houses in the area, stopping the positive trend we have noticed the last years and increasing the amount of empty houses that is already there.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 218	I was surprised to hear about the plans to make the building of a wind farm on Hästliden possible. I come almost every year on holiday in northern Sweden to visit family and enjoy nature and I have seen the increase of wind farms all over the countryside of northern Sweden. With already two new wind farms in place around Trehörningsjö I would have guessed it would be enough for the area. I therefore strongly object to the new plans. To see and hear the turbines constantly from Kantsjö would be a big negative change in the landscape and give it a much more industrial look and experience instead of the quiet and nature I have come to appreciate.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 219	I object to the arrival of a wind farm in Hästliden. I regularly visit the local area (Kantsjö) as a tourist and enjoy the nature, the quietness and the peace in the area. If a wind farm comes so close, I can't enjoy the area in that way longer. Noise pollution, light pollution and landscape pollution will spoil the living pleasure.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 220	I want to object to the construction of a wind farm in Hästliden. I visit the village Kantsjö for the silence and nature and wilderness. A wind farm would disrupt this enormously and it would no longer be worth coming here.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 221	I object to the arrival of a wind farm in Hästliden. The countryside of this region is fantastic because there is still a lot of peace, space and nature. With a large wind farm the environment is being ruined. Noise pollution and landscape pollution make a visit to this area no longer fun.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 222	I object to the arrival of a wind farm in Hästliden. The countryside of this region is fantastic because there is still a lot of peace, space and nature. With a large wind farm the environment is being ruined. Noise pollution and landscape pollution make a visit to this area no longer fun.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 223	Känner riktigt oroad över att ni folkvalda politiker vill förstöra naturen och livsmiljön för oss på landsbygden, att ni ens tänker tanken på att etablera ett till gigantiskt industriområde här i Sidensjö är skrämmande. Min familj kommer få livet förstört om er vinindustri byggs bakom vårt hus, Vi med flera barnfamiljer kommer att tvingas flytta här ifrån, och tvingas sälja vår jordbruksfastighet till en pris långt	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 223	<p>under dess värde (Något som konstaterats i domstol i överklagandet om tillståndet till vinindustrin på Stormyrberget i Skorped) Vilket gör att vi får både våra hem och vår ekonomi förstörd pga er.</p> <p>Hoppas ni tänker ett varv till innan in förstör vår kommun.</p>	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 224	<p>Det räcker med den vindkraft vi redan har i området, jag kommer få blinkande ljus rakt mot vardagsrumsfönstret. De som redan finns stör tillräckligt.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
Privatperson 225	<p>Nej nej nej, behövs inte sägas nå mer</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
Privatperson 226	<p>Som markägare, fiskare och jägare inom området är vi starkt kritiskt mot denna etablering. Naturupplevelser i form av jakt och fiske kommer att försämrans i stor grad. Den fina fädbovallen kommer att tappa sin charm. Våra fina vyer ska inte behöva inneha dessa industrier. Genom att det både är på gång i skorped samt att vi redan har två parker i Sidensjö kommer det vara vindkraftverk i alla väderstreck. Det kommer att bidra till att Sidensjös attraktiva miljö för alla familjer kommer att försvinna/försämrans. En byggd som är på uppgång riskerar att inte längre vara ett alternativ för husköpare. Sidensjö har fyllt sin kvot av vindkraft, dags för en annan kommun att ställa upp.</p> <p>Ni avslutar med att skriva att intressekonflikter går att hantera. Vad menar ni då? Vi vet med säkerhet flera familjer som kommer att flytta om detta blir verklighet. Är det er lösning? / markägare inom området</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
Privatperson 226	<p>Som markägare, fiskare och jägare inom området är vi starkt kritiskt mot denna etablering. Naturupplevelser i form av jakt och fiske kommer att försämrans i stor grad. Den fina fädbovallen kommer att tappa sin charm. Våra fina vyer ska inte behöva inneha dessa industrier. Genom att det både är på gång i skorped samt att vi redan har två parker i Sidensjö kommer det vara vindkraftverk i alla väderstreck. Det kommer att bidra till att Sidensjös attraktiva miljö för alla familjer kommer</p>	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 226	att försvinna/försämrans. En bygd som är på uppgång riskerar att inte längre vara ett alternativ för husköpare. Sidensjö har fyllt sin kvot av vindkraft, dags för en annan kommun att ställa upp. Ni avslutar med att skriva att intressekonflikter går att hantera. Vad menar ni då? Vi vet med säkerhet flera familjer som kommer att flytta om detta blir verklighet. Är det er lösning? / markägare inom området	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 227	En bergtäkt i ravesta ! Vad tänker ni om det!?? Hur skulle det kunna hjälpa till att vi skulle bli fler i övik?? Hela arnäsfall och byarna runt om skulle flytta, så hjälp till och stoppa detta j..... vansinne /Andreas	Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 228	Ställer mig starkt kritisk till än mer vindkraftverk i detta område då närliggande områden redan blivit exploaterade! Mer vindkraft skapar större åverkan på djur och natur i ett redan utsatt område. Det minskar även attraktionskraften till en levande landsbygd då vindkraftverk påverkar även människor runt om inte bara estetiskt utan även decibelmässigt! Nej till vindkraft i Brattmyrleden väst!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 229	Blir superglad till alla dessa LIA-områden som pekas ut i ÖP2040. En by med tillväxt (Sidensjö) behöver dessa områden för att bli ännu mer attraktiv! Men, ska vi även ha en vindkraftsindustri mitt i dessa LIA-områden så förstör det alltihopa. Det är väldigt få, om någon, som söker sig till naturnära områden för avkoppling och återhämtning, som vill höra bullret från vindkraften och de skuggor de kastar över stora områden. Satsa på människan (LIA) och gör samtidigt miljön en tjänst att inte bygga stora industrier som förstör den fantastiska miljö som vi har här!	Beaktas delvis. Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. LIS-områdena vid Billsjösjön har utgått på grund av uppdaterat underlag för vattenskyddsområden.	Ja
Privatperson 230	Superbra om vi skulle få till en gång och cykelbana i Sidensjö. Vi har redan idag en hel del tung trafik från främst skogsbruket genom samhället men även tung trafikgenomfartstrafik som kör västerut. Dock skulle jag gärna se att den sträcker sig hela vägen från By till Grindnäset. Speciellt då det redan finns beslut på nya industrisatsningar i Skorped som kommer att innebära betydligt mer genomfartstrafik genom Sidensjö under byggtiden. Barn och ungdomar kommer bli begränsade att kunna röra sig fritt mellan kompisar.	Cykelstråket Bredåker- Sidensjö-Bysandviken har förlängts till korsningen mot By (väg 919), se kapitel 3.3 och 4.2.11. Sträckan har inte förlängts hela vägen till Grindnäset, enligt synpunkten, utan avgränsas till korsningen mot By. Planförslaget lyfter denna sträcka på grund av det omfattande trafikflödet längs det regionala trafikstråket Öviksvägen (väg 335). Angermannusvägen (väg 908) från Bredåker till Öviksvägen har lyfts på grund av behov av en bättre trafikmiljö för oskyddade trafikanter	Ja

Privatperson 230		genom samhället förbi skola och idrottsplats där många barn och unga rör sig. Väg 335 och 908 är statliga vägar och kommunen har inte själv rådighet att genomföra insatser här men lyfter behovet i översiktsplanen.	Ja
Privatperson 231	Detta område ligger alldeles för nära en större ort med många boenden. Alldeles för många blir negativt drabbad av både buller och skuggor. Landskapsbilden blir drastiskt förändrad på en fantastisk miljö. Rent ekonomiskt, vad är samhällsvinsten i detta projekt då så många fastigheter kommer drabbas negativt medan några få markägare positivt?	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 232	Hela byn kommer att bli omringad av vindkraft, speciellt då även vindkraftsindustrin i Skorped fått klartecken att byggas. Att omringa en by/ort på detta sätt kan omöjligt vara en bra boendemiljö.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 233	Sidensjö är en by/ort på frammarsch. Det händer väldigt mycket positivt. Satsning på skolan, Byggsam som satsar på friluftsliv och ansökan ligger inne för att kunna röja upp kanotleden och åter sätta den i bruk, parallellt med en friluftssatsning på skaltoberget. En vindkraftsindustri som hamnar så här nära riskerar att allting vänder. Från tillväxt till urbanisering. Lokalt en katastrof.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 234	I det utpekade området finns det markägare som både är positiva och negativa. I Swecos rapport framgår det en rekommendation att fråga större berörda markägare i aktuella områden. Det har inte gjorts, varför? Att det finns en bred samsyn i såna här viktiga frågor bör vara av största vikt och en grundförutsättning, vilket det inte gör i det här fallet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 235	Jag själv sitter som jaktledare i hela det föreslagna området. Vi har idag 20 jaktmedlemmar. Både markägare och även icke markägare. Trots vindkraft, kommer älgen och delar av småvilt finnas kvar. Toppfågel är nog kört. Jaktlaget, kommer med största sannolikhet att bli upplöst då en klar majoritet är kraftigt negativa till vindkraft i området, dessutom kommer det under uppbyggnadstiden med stöd av bygglagen, vara förbjudet för obehöriga att vistas i byggområdet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 236	Som medlem och med förtroendeuppdrag inom Sidensjö IK så är det med stor oro jag ser på den här utvecklingen. Inte bara går födelsetalet ner, utan risken för att barnfamiljer flyttar från Sidensjö, definitivt att attraktionskraften att flytta till Sidensjö minskar, gör att bedriva lagidrott kommer försvåras ytterligare. Att barnfamiljer kommer flytta härifrån om det blir vindkraft är på riktigt, min familj är en av dom.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	
Privatperson 237	Området ligger i direkt anslutning till det av Miva föreslagna vattenskyddsområdet. Även om det inte ligger i vattenskyddsområdet, så är jag orolig för att om det sker något utsläpp, under byggtid eller då det är färdigbyggt, ska ta sig ner och förstöra grundvattnet för hela ger-by vattentäkt. Det vore förödande för hela kommunen. Alltifrån olja till mikroplaster. Dessutom kommer betongfundamenten ligga i flera årtionden och laka ut i grundvattnet. Det finns bättre områden att bygga på!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 238	Övik har idag väldigt mycket vindkraft installerad, på mötet vi hade i Sidensjö säger Carolina S att det räcker med ett till område, vi behöver inte alla tre som är föreslagna. Vi har tillräckligt som det är! Det räcker med ett område på nya ÖP2040. Hällbergets område bör definitivt bort då vi i Sidensjö redan har 54 vindkraftverk. Lägg därtill de 36 verk som redan är godkänt i Skorped. Det räcker nu!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 239	Skaltobergets varierade skog med myrar och gammal urskog står för en stor kolinlagring. Ur ett miljöperspektiv, gränsande mot ett kommande vattenskyddsområde, har jag svårt att förstå att man ska byta det mot upp till 20 vindkraftverk där vart och ett av varje fundament kommer kräva 60ton stål och 1000 ton betong som under flera årtionden kommer ligga och laka ut till grundvattnet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 240	Att bygga vindkraftverk är inte fel men att välja områden som påverkar de människor som har valt att bo på landsbygden är ett hån!!! Man ska kunna bo och leva ett sunt liv i alla delar av Örnsköldsvik och man ska som medborgare bli tagna på allvar. Om jag väljer att bosätta mig i de delar av kommunen som inte tillhandahåller all service har jag medvetet och av en anledning gjort detta val och det är INTE att bo mitt i ett stort fält av vindkraftverk. Gör om översiktsplanen	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 240	se över alternativ och respektera de kommunmedborgare som håller landsbygden levande	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 241	Jag anser att man i alla lägen ska respektera de som gör att man kan driva en kommun, nämligen dess invånare! Att på det här sättet köra över de som dessutom ser till att landsbygden hålls levande är ett maktmissbruk som inte är värdigt en kommun. Gör om gör rätt!!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 242	Vindkraftverk är bra men placera inte dessa så att de påverkar de människor som valt att bo i glesbygd. Det finns flera ställen i Sverige där man tagit hänsyn till den lilla människan och i längden är det en vinst för alla. Respektera deras åsikter!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 243	En till park så ringar ni in HELA Sidensjö, detta skulle innebära att värdet på min fastighet sjunker !! Jag är väldigt uppgiven och ledsen nu när den här frågan har tagits upp och varit på tapeten en längre tid nu. Mina grannar och mycket goda vänner har valt att sälja deras hus ([XXXX]) medans dom har värdet kvar. Dom har faktiskt helt ärligt varit oroligt för denna fråga så dom valde i tid att sälja och inte chansa!! Suck!! // [XXXX]	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 243	Ni har tagit beslut och godkänt en etablering i Skorped! Ska ni förstöra precis allt för oss i Sidensjö? Det måste väl ändå räcka nu! Är inte tanken att bo ute på landsbygden i en lugn och trivsamt miljö? Vi har ju ändå valt att flytta och bosätta oss här av en anledning... Vi (jag, min sambo och våra två barn) vill inte bo i ett industriområde som ni planerar! // [XXXX]	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 243	Det finns ideella krafter där folk har satt sig ner och bildat en boendegrupp. Folk vill flytta till Sidensjö! Dom söker med ljus och lykta efter fritidshus/villor eller lägenheter för det står folk på kö och vill flytta hit. Folk väljer att satsa på att bygga nya hus (4 st inom loppet av 5 år) pga brist på hus till salu. Det satsas på skolan! Grymt kul... Men de här förslaget med en till park?!? Skämtar ni?	Se svar ovan.	Ja

<p>Privatperson 243</p>	<p>Ni slår ju undan bena på boendegruppen, dom som valt att satsa på att bygga och vi andra som bor här... Det är ju bara att skippa och stryka allt med satsningen på skolan!! Det blir ju som att kasta pengarna i sjön!! Ni ger ju oss en 1a biljett till en utdöende by..</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 243</p>	<p>Jag sitter på flera poster i Sidensjö IK fotboll... Tränare, dam och ungdomssektionsmedlem och anläggningsansvarig/plan grupp där vi ej har råd med en vaktmästare.</p> <p>Rör våra ungdomar på sig onödigt mycket i dagens samhälle? NEJ de gör dom inte.</p> <p>Mitt lag som jag tränar behöver jag 3 st årskullar för att få ihop ETT lag. (totalt 14 st tjejer) Vi möter föreningar inne i centrala Övik där föreningar har 1, 2 och 3 lag i enbart EN årskull...</p> <p>Vi kämpar varje vår med näbbar och klor att få ihop grupper och lag inför varje sommar.</p> <p>Jag blir på uppriktigt orolig för era planer med en ny park i Sidensjö området. Barnfamiljer kommer att flytta!! Barnfamiljer kommer inte flytta hit! Va händer med vår fina förening då!?! Jag vill inte ens tänka tanken att behöva säga till en förälder vars barn vill börja spela fotboll, 'nä tyvärr har vi ingen möjlighet att köra en grupp i år då vi bli alldeles för få'</p> <p>Tänker ni ens på våra barn? Vår framtid?</p> <p>Snälla, tänk om, gör rätt !!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 244</p>	<p>Jag satt på mötet ni hade för oss uppe i Sidensjö bygdegård, där ni pratar om att ni har 3 olika förslags områden. Ni har nyss beslutat och godkänt för en byggstart uppe i Skorped. Skorped är inte en av dessa 3 områden. Vi har redan VÄLDIGT MÅNGA vindkraftverk i vårt område. De sas på mötet att det behövdes endast ETT område till så skulle ni bli nöjda. Inge ont om Trehörningsjö, men om ni skulle tro. Vars gör det minst skada? I Sidensjö med satsning på skolan, strax intill ett vattenskyddsområde, där barnfamiljer väljer att sälja och flytta därifrån eller helt enkelt i Trehörningsjö? Vad tror ni?</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 244</p>	<p>Som sagt, 3 områden där de behövdes bara beslut på ett..</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 244</p>	<p>Hur tänker man när man lägger fram ett sådant här förslag och område i direkt anslutning till Mivas förslagna vattenskyddsområde?</p> <p>Jag vet att det inte ligger just i området men ändå intill! Miva har satsat nå koppiös pengar på Gerdal och dess vattenanläggning. Vad händer vid ett miljöutsläpp under byggtiden? Efter byggtiden? Risk att olja och dessa plastartiklar som släpper från vingarna. Ska vi spela med den risken och hota grundvattnet i hela Gerdal - By vattentäkt? Katastrof för hela kommun om de skulle ske! Måste ju absolut finnas bättre platser att bygga på! Tänk om, gör rätt...</p> <p>på riktigt, min familj är en av dom. 7. Området ligger i direkt anslutning till det av Miva föreslagna vattenskyddsområdet. Även om det inte ligger i vattenskyddsområdet, så är jag orolig för att om det sker något utsläpp, under byggtid eller då det är färdigbyggt, ska ta sig ner och förstöra grundvattnet för hela ger-by vattentäkt. Det vore förödande för hela kommunen. Alltifrån olja till mikroplaster. Det finns bättre områden att bygga på!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 244</p>	<p>Jag var en älgjägare en gång i tiden! Jagade borta vid Grättnäs och sen byggdes en vindkraftpark där. Älgen drog under byggtiden, men kom tillbaka till slut. Glädjen till jakten drog under byggtiden men kom glädjen tillbaka efter byggtiden? Nej!! Gå och vistas runt dessa verk och dess ljud dom ger av sig... Det var hemskt så jag la bössan och glädjen till jakt på hyllan...</p> <p>Tar man ens hänsyn till jägarna i detta planerade område? Toppfågeln på Skaltoberget och dess myrar runt omkring där fågeln vistas kan man ju redan nu mest troligtvis bara stryka... Men va händer på ett helt jaktlag i detta område där flera berörda markägare är strängt emot detta vansinne till förslag? Jag har varit där och vill att inte ens min värste fiende ska bli drabbad av samma sak som hände mig!!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 245</p>	<p>Ett till område med vindkraftverk. Måste ni verkligen omringa HELA min hembygd? Jag och min sambo köpte hus här i Sidensjö 2013 och hade en långsiktigt plan och önskan att ev. våra barn skulle få växa upp i en trivsamt landsbygdsmiljö. Snälla!! Vi vill inte se några vindkraftverk från vårt hus och med dessa skulle det bli jackpot!! Vad händer med värdet på vårt hus? Vi lever redan nu en tajt budget med dåliga löner och dyra utgifter (mat, bränsle och barnens aktiviteter) Tryggheten vi har är värdet i huset! Det är en stor oro att den sjunker radikalt om ni beslutar och klubbar igenom detta förslag. Ursch, vill inte ens tänka tanken vad som händer då!!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 245</p>	<p>Sidensjö IK fotboll kämpar varje år med att försöka få ihop lag så att våra barn och ungdomar kan och får idrotta på bästa möjliga vis. Att bedriva laginbrott krävs många barn! Har dom redan nu kämpigt att få ihop det, hur skulle det se ut efter ett beslut med mer vindkraftsverk runt min lilla by? Förödande skulle jag säga... Barnfamiljer kommer att välja flytta härifrån, och jag tror andra kommer att dras för att flytta hit. Föreningslivet behöver vi, och barn behöver röra på sig. Dom kämpar redan nu med 2-3 årskullar i varje grupp/lag... Låt dom ha kvar den bästa förutsättningen som krävs för att fortsätta bedriva lagidrotten här i Sidensjö... Barn!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 246</p>	<p>Tillväxt och utveckling är nyckel till framgång, både som företag och kommuner.</p> <p>I Sverige har vi 5574st (1/1891invånare) installerade verk, där Västernorrland står för 788st verk(1/305invånare). Örnsköldsviks kommun har 209st (1/265invånare) av dessa verk och där Sidensjö bidragit med 54 verk (1/20 invånare.) Är det rättvist?! Kan det finnas nått samband mellan vindkraftverk och urbanisering?</p> <p>Trots denna satsning som vi gör, så får vi inte någon tillväxt, tvärtom pekar allt på att vi blir färre i Örnsköldsvik (enligt era egna beräkningar) men fler i Sverige.</p> <p>Jag som boende i Sidensjö ser oroligt på den utveckling som sker.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 247	Hur kan man ta fram det här området som förslag till mer vindkraft? Det ligger ju ändå i anslutning/i närheten till Miva's förslagna vattenskyddsområde. Vill inte ens veta vad som skulle kunna hända vid ett miljöutsläpp och det riskerar att så småningom söka sig till det området. Att hota grundvattnet i Gerdal - By området. Katastrof för hela kommunen! Borde verkligen finnas andra ställen att bygga på !!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 247	Hur kan man ge ytterligare ett förslag och vilja bygga en till park i Sidensjö? Räcker det inte med dom 54 stycken vi har här redan? Ni har redan gett klartecken för 36 verk i Skorped, och ni har 3 förslag på områden till... Enligt Carolina på mötet ni hade med oss ordsbor i Sidensjö så ansågs de att de skulle räcka med ett till område.. Borde inte vi ha dragit vårt strå till stacken? Ni leker med oss ordsbor som redan lever på en skör tråd! Bygg på nån annan plats, det räcker här nu!!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 247	I det förslagna området finns det väldigt många markägare som är både positiv och många är negativa! Enligt Swecos rapport så rekommenderar dom att man ska fråga även dom lite större berörda markägarna men den frågan har aldrig ställts till dom. Varför inte? Det måste väl ändå vara superviktigt att fråga ALLA i detta område när det är så viktiga beslut och frågor som tas upp i såna här förslag?!?	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 248	På grund av störande ljud och skuggbildningar för närliggande bostäder.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 248	Där finns närliggande bostäder med flertalet vattenkällor som riskeras att förorenas på grund av mark- och grundarbete.	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 248	Det finns en närliggande vilt damm som riskerar att mista sin vattentillförsel på grund av betydande grund och markarbete.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 248	Flera fridlysta arter har skådats på området, som tex [XXXX], [XXXX], Storlommen och flera typer av Hackspett.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 248	Betydande värdeminskning på närliggande året runt fastigheter på grund av störande Ljud och Ljus/Skuggning.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 249	Pga störande ljud och skuggbild för närliggande åretruntboende.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 249	Närliggande bostad som har en vilt damm, vattentillförsel kommer från berget.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 249	Fridlysta fågelarter finns vid närliggande vattendrag. Storlommen, [XXXX] etc.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 249	Värdeminskning på närliggande bostäder.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 250	Sidensjö bidrar redan med 1/4 av kommunens vindkraftverk och att det ska kunna finnas möjlighet för företag att etablera ytterligare i vårat område känns inte rimligt. Bl.a. skulle det innebära att Sidensjö skulle omringas av vindkraftsindustrier i 3 av 4 väderstreck.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 251	Just nu finns det en känsla av framtidstro i Sidensjö - beslut har tagits om renovering av skolan, det finns ett rikt föreningsliv och folk väljer att bygga nytt i området. Ytterligare Vindkraftsindustrier i Sidensjö skulle förstöra denna framtidstro och i stället ha en negativ inverkan på ortens tillväxt. I stället för en levande landsbygd, som Örnsköldsvik kommun strävar efter, är det sannolikt att människor väljer att flytta ifrån orten (bl.a. jag och min familj) och det kommer att bli en stor utmaning att få folk att flytta hit. En del av charmen att bo på landsbygden är naturen och lugnet, vilket en Vindkraftsindustri förstör.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 252	Vid ett flertal tillfällen har [XXXX] setts i detta område.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 253	Inom området finns ett flertal fritidsbostäder och kulturminne, i form av Nylands fäbodarna och Myrebodarna, som man ej har tagit hänsyn till i områdets placering.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 254	Har svårt att tro att en Vindkraftsindustri inte kommer att påverka vattenskyddsområdet i Sidensjö negativt och med andra ord hela Örnsköldsviks kommun.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 255	I ÖP 2040 tar man bl.a. upp Nolåsviken - Västerbillsjö som ett LIS-område. Om en vindkraftsindustri får etableras i området kring Hällberget kommer det att inverka väldigt negativt på intresset av att bygga där.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 256	Diskussion har inte förts med markägare när man tagit med detta område för Vindkraftsetablering. Mig veterligen finns det inte en samsyn gällande vindkraft mellan markägare i detta område.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 257	Sedan årtionden tillbaka har man hela tiden pratat om att vi behöver mer energi i framtiden. Sedan 2000-talet har dock energianvändningen minskat med närmare 20%. Detta beror på att vi har hela tiden effektiviserat oss. Alltså bör vi inte jobba på att bygga fler vindkraftverk utan jobbar mer på energieffektivisering.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 258	Varför ska vi i Sidensjö offra vår boendemiljö för Tyskland som lade ner all sin kärnkraft? All utbyggnad av Vindkraft går söderut och Svenska Kraftnät har idag inget investeringsbeslut på att stärka stamnätet till Örnsköldsviks centrum. Att urholka landsbygden i Örnsköldsvik med Vindkraftsindustrier, som ej är invånarna här till gagn känns som ett stort svek mot era invånare på landsbygden.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 259	Landsbygden är en stor del i krisberedskapen i form av livsmedel, utan en levande landsbygd där folk vill bo kommer krisberedskapen att försämrans.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 260	Hej. Gällande planering av ytterligare etablering av vindkraft i området runt Trehörningsjö. Att ett litet samhälle i norra delen av kommunen ska bli så drabbad av detta förskräckligt. Är själv född och uppvuxen i Trehörningsjö. Planerar att överta föräldrahemmet när den tiden kommer men börjar bli mer tveksam på det när jag ser vad kommunen har för planer för med området. Då jag även jagar i Trehörningsjö ser jag hur dessa vindkraftparker tar bort en del av rekreationen med att vistas i skog och mark. Nu är det dax att börja lyssna på medborgarna i kommunen. / [XXXX]	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 261	Fastigheterna i Svartviken/Karlsviken har sin enda vattenförsörjning från kallkällor som säkerligen kommer att påverkas.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 261	Vår familjegård som bestående av mycket välvårdade byggnader, skog, stor trädgård samt två vackra viltammar kommer att tappa sitt värde. Fastigheten blir i princip omringad av vindkraftsparker!	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 261	Varför bygga där? Så nära bebyggelse? Måste finnas många bättre ställen. Trehörningsjö har så många boende där som kämpar för att denna fina by ska överleva. Detta vore en katastrof!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 261	Då jag suttit många timmar på älgpasset och skådat massor av djur blir jag bekymrad. Stråket mellan sjöarna är en viltpassage där jag sett många älgar och andra djur. Fåglar som [XXXX], Storlom och Tornfalk ses i området.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 262	Som boende i närområdet så kommer en vindkraftpark påverka vår livsmiljö negativt både i närtid och på sikt. Vi har valt att bo här för läget, naturen och tystnaden. I dagsläget så är bostadsmarknaden i området attraktiv men vad som händer om bygget av vindkraften blir av och vem kommer kompensera oss för det? Så nej till en vindkraftpark i vårt område	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 262	Som boende i närområdet så kommer en vindkraftpark påverka vår livsmiljö negativt både i närtid och på sikt. Vi har valt att bo här för läget, naturen och tystnaden. I dagsläget så är bostadsmarknaden i området attraktiv men vad som händer om bygget av vindkraften blir av och vem kommer kompensera oss för det? Så nej till en vindkraftpark i vårt område	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 263	Jag har bott i Sidensjö hela mitt liv i ett torp som jag är tredje generation i. När Sidensjö vindkraftspark byggdes 2015 förändrades min boendemiljö drastiskt. Jag både ser och hör vindkraftverken från mitt hus, och nu har beslut tagits att även bygga en park i Skorped, vilket innebär att jag snart kommer att vara omringad av vindsnurror. Jag ifrågasätter varför vindkraftsindustrin dras in i samhällen där människor bor, när det finns gott om obebodda platser som skulle vara mer lämpliga. Vi som bor här har valt Sidensjö för dess fantastiska natur och friluftsliv. Många av oss jagar, åker skoter och vandrar – något som blir allt svårare när industriella vindkraftsparker tar över landskapet. Örnsköldsviks kommun ligger på tredjeplats när det gäller vindkraftsindustrin i Sverige och har redan tagit ett stort ansvar. Strömmen som produceras går inte ens till vårt eget land	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 263</p>	<p>Vi har en unik miljö kring Nätraån, där naturen är orörd och bjuder på ett rikt djurliv, bland annat [XXXX], [XXXX] och [XXXX]. På Skaltoberget finns en populär stuga med leder för vandring, skidåkning och skoteråkning. Vi har fåbodvallar och vindsydd i skogarna – områden som riskerar att förstöras om översiktsplanen går igenom.</p> <p>Det hade varit min dröm att fjärde generationen i min familj skulle få ta över torpet och fortsätta leva här. Men med en vindkraftsindustri runt oss blir det svårt att se en framtid här. Frågan är om jag ens själv kommer vilja bo kvar. Människor som velat flytta till Sidensjö har redan avstått att köpa hus när dom fick höra talas om att det fanns förslag på en ny vindkraftsindustri.</p> <p>Jag uppmanar kommunen att tänka om. Vindkraft bör byggas där den gör minst skada – inte i områden där människor bor och naturen är som mest värdefull. Låt oss bevara Sidensjö för framtida generationer!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 264</p>	<p>Säger absolut NEJ till Brattmyrliden väst.</p> <p>Vi bor i närheten och redan idag blir vi väldigt störd av ljudet och ljuset från Brattmyrliden.</p> <p>Blir det ytterligare en vindkraftspark med Brattmyrliden Väst så blir vi väldigt störd av ljudet o ljuset.</p> <p>Det finns massor av djurliv i området o flera gånger har vi sett [XXXX] i området. Vi har många fridlysta djurarter i området.</p> <p>Det är ett väldigt stort ingrepp i djur o naturlivet.</p> <p>Vill absolut inte att fler vindkraftsparker i vårt område. Det räcker nu.....</p> <p>Den tysta skogen finns inte längre, det finns ingen längre längtan att gå i skog och mark nu.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 265</p>	<p>Det finns även rennärning i området, vad säger samerna om denna Vindkraftspark?</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 266</p>	<p>Jag tycker att kommunen ska ta bort denna vindkraftspark från översiktsplanen! Boende i närområdet har redan problem med för mycket buller från befintliga vindkraftparker i närområdet. Det finns även många skyddsvärda djurarter i området kring parken. Det ligger en fåbod i området, och fåbodkulturen är ett av UNESCO:s utsedda kulturarv med internationellt skyddsvärde. En vindpark här skulle ha en mycket negativ effekt på friluftslivet i området. En vindpark här kommer inte att bidra till en levande landsbygd. Så sammanfattningsvis, ta bort denna vindkraftspark från översiktsplanen, tack!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 266</p>	<p>Jag tycker att kommunen ska ta bort denna vindkraftspark från översiktsplanen! En vindkraftspark här skulle ge de boende i närområdet problem med för mycket buller. Det finns även många skyddsvärda djurarter i området kring parken och två naturreservat som ligger i närheten. Det ligger en fåbod mycket nära området, och fåbodkulturen är ett av UNESCO:s utsedda kulturarv med internationellt skyddsvärde. En vindpark här skulle ha en mycket negativ effekt på friluftslivet i området. En vindpark här kommer inte att bidra till en levande landsbygd. Så sammanfattningsvis, ta bort denna vindkraftspark från översiktsplanen, tack!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 267</p>	<p>I det områden som nu övervägs bli ytterligare en vindkraftspark bedrivs idag jakt av bla Karlsvikensjaktlag. Det är en stor del av jaktmarken som kommer att förstöras och kommer ha stor påverkan på natur och artbeståndet. Kommer det att finnas en älgstam kvar? Hur påverkas viltfåglar som tjäder och orre? [XXXX] har även setts i området, tas det hänsyn till det? Jag motsätter mig fortsatt utbyggnad av vindkraft i detta område, när natur och fritidsintressen som jakt kraftigt påverkas!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 267</p>	<p>Hej Jag äger en fastighet Karlsviken [XXXX] där det står ett hus som vi använder som fritidsboende. Expanderingen av vindkraftparker inom detta område skulle innebära att de påverkar befintliga byggnader i närområdet. Därutöver skulle det begränsa användningsområdet för att</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 267	<p>överhuvudtaget äga en fastighet på skogsmarken, vilket är med stor sorg. Området påverkas redan idag av de vindkraftparker som finns i området. Jag anser att det inte kan byggas en vindkraftpark runt befintliga byggnader, som finns av gammal hävd. Jag motsätter mig en fortsatt utbyggnad av vindkraft i denna region när vi lider nog av befintlig vindkraft.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
Privatperson 267	<p>Jag äger en fastighet Karlsviken [XXXX] där min far bor nu, och förfäder bott i generationer. Min plan var när jag köpte det att även jag skulle flytta dit med naturen in på knuten. Vi upplever det väldigt störande med ljuden och ljusen från Brattmyrliden. Skulle det bli vindkraft även på Brattmyrliden väst skulle åretruntboende bo mitt i en vindkraftspark och då kan jag inte tänka mig att bo där. Marknadsvärdet på fastigheten försvinner för vem vill bo i en vindkraftspark? Vag vädjar med bestämdhet att brattmyrliden väst tas bort från ÖP 2040</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
Privatperson 268	<p>Synpunkt på planerad bergtäkt i Ravesta, Arnäsfall</p> <p>Jag motsätter mig starkt den planerade etableringen av en ny bergtäkt i Ravesta, Arnäsfall. En sådan etablering är enligt min mening helt olämplig, både ur miljömässigt, socialt och hälsomässigt perspektiv.</p> <p>Motiveringar</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Allvarlig påverkan på närmiljön Området kring Ravesta är nära bebyggelse och används idag för rekreation och friluftsliv. En bergtäkt här skulle skapa omfattande störningar i form av buller, damm och ökad tung trafik, vilket påverkar livskvaliteten för boende och närliggande verksamheter. 2. Risk för påverkan på grundvatten och ekosystem Bergtäkter kan medföra negativa effekter på grundvatten, vattendrag och närliggande naturmiljöer. Dessa risker är ofta långsiktiga och svåra att åtgärda i efterhand. 3. Oåterkalleliga landskapsförändringar En etablerad täkt innebär ett permanent ingrepp i landskapet. De ekologiska och estetiska värden som går förlorade kan inte återställas. 4. Alternativa placeringar bör utredas Det är fullt möjligt att identifiera 	<p>Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 268</p>	<p>alternativa platser för bergtäkt som ligger utanför tätbebyggt område och därmed innebär betydligt mindre negativ påverkan på människors vardag och miljön. Sådana utredningar bör prioriteras innan man planerar en täkt i direkt närhet till bostäder.</p> <p>Jag uppmanar kommunen att lyssna på invånarna och ompröva detta förslag. Jag är fullt förståelig att det kan finnas behov av bergtäkt men Ravesta är inte en lämplig plats för en ny bergtäkt, och etableringen bör tas bort ur översiktsplanen.</p> <p>Jag är född och uppvuxen i faresta/arnäsvall och bor idag i Ovansjö. Jag har 1200meter till täkten i idbyn och önskar ingen att ha så nära. Det finns flertalet boende i arnäsvall som kommer att bo närmare än oss och även kyrkan ligger på samma avstånd som vi. Det är oerhört olämplig plats att bryta på så närliggande ett större samhälle ur många aspekter.</p> <p>Med vänliga hälsningar, [XXXX] [XXXX]. Arnäsvall</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 269</p>	<p>Hej, Vill starkt motsätta mig detta initiativ. Vi säger nej till vindkraft eftersom de höga verken förfular naturen och förstör vår hembygd. Det ständiga brusat från turbinerna påverkar både människor och djur negativt. Vi har valt att bo på landet på grund av lugnet och vacker natur. Detta förstår helt och hållet!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 270</p>	<p>I am very much against the arrival of windmills in Hästliden. I visit Kantsjö with my family and attach great value to the place because of the silence and nature. If the entire area here is filled with windmills, the entire area will no longer be attractive to tourists for the next, say 50 years.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 271</p>	<p>As a visitor to the municipality, I regret the plan of placing more windmills around Trehörningsjö. There are already so many windmills. If more are built there will be little left of the nature experience and the space, peace and nature that we come here for.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 272</p>	<p>I am a lover of nature, and I come to Sweden to experience the silence and space and peace that we no longer have in the Netherlands. It is very sad when that little bit of wilderness feeling that makes the region so special and valuable disappears because so many windmills would be built in the area.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 273</p>	<p>Djuptjärn, Kantsjö, Kärrsjö och Långsjön har alla yngre par som flyttat in de senaste åren, hus renoveras/byggs, barn föds och barnfamiljer flyttar in. Byarna är i en mycket positiv utveckling och framtidsutsikterna och framtidstron är goda, men ännu mer vindkraft i området skulle få förödande konsekvenser. För oss som bor här, för möjligheten att locka fler boende och för möjligheten att utveckla turismen i området.</p> <p>Naturen och lugnet är en så stor del i det som gör det här området fantastiskt att bo i och besöka. Området kring Hästliden är dessutom fantastiskt för bär/svamplockning, fiske och rekreation, naturen kring Önskasjön likaså. Önskasjön är en fantastisk pärla med fina vikar, stränder och öar. Skulle den bli omringad av vindkraft skulle dragningskraften minska avsevärt.</p> <p>Vi lyssnar med fasa på när de som bor ännu närmre de befintliga vindkraftsparkerna berättar att det låter som att bo nära en industripark när vinden ligger på, och att somliga inte ens vill vara hemma på grund av ljudet när vinden blåser åt fel håll. Ännu mer vindkraftsparker i området skulle förstöra för ännu fler och avskräcka de som funderar på att flytta hit.</p> <p>Var med och bidra till den positiva utvecklingen av bygden istället, till exempel genom att utreda möjligheten att ta tillbaka klasser till Trehörningsjöskolan när antalet barn växer. Och genom att säga nej till mer vindkraft i Trehörningsjö med omnejd. Vi vill bo här, vi vill fortsätta den positiva utvecklingen.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 274</p>	<p>Kulturarv</p> <p>Genom den tänkta Vindkraftsparken går en gammal Kyrkstig mellan Trehörningsjö och Arnäs som användes fram till 1900-talet. I början av 2000 så bildades en Kyrkvägens intresseförening som med sökta pengar, från både EU och Länsstyrelsen, inventerade och återskapade den gamla Kyrkvägen efter ursprunglig sträckning. 2009 - 2010 stod den klar med skyltar utsatta för att vandras. Även kyrkan har intresserat sig för</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 274	<p>vägen och pilgrimsvandringar har vandrats där.</p> <p>Det är inte rimligt att ett kulturarv av detta slag där pengar har ansökts om och människor har jobbat för att återställa, skall förfaras och möjligheten för människor att vandra efter Kyrkvägen skall förstöras av Vindkraftverk</p>	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 275	<p>Att etablera vindkraft i detta område skulle vara förödande för oss som bor här, för att inte tala om vad det skulle innebära för djurlivet och övrig natur. Vindkraftsparker innebär STORA ingrepp i naturen och vårt område kan inte bära mera sådana ingrepp. Kommunen måste tänka om vad det gäller detta område och helt enkelt SUDDA BORT DET FRÅN ÖVERSIKTSPLANEN! Om kommunen anser att Örnsköldsvik ska anlägga mer vindkraft så måste det ske någon annanstans än runt Trehörningsjö, som redan har fått sin beskärda del av detta otyg!</p> <p>Dessutom finns det tydligen fåbodar runt Trehörningsjö, kulturområden som bör bevaras.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 275	Jag framför samma synpunkt som kring Brattmyrliden Väst, med det tillägget att folk i området vittnar om en rik fauna och en rik flora i detta område. Jag vädjar till kommunen att ta sitt förnuft till fånga och plocka bort dessa områden från översiktsplanen!	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 275	Jag föreslår att kommunen tar särskild hänsyn till Kerstins Udde som turistnärsområde i form av camping och stugby, då det är ett gammalt område med rik historia. Dessutom oerhört viktig för Trehörningsjöbygden.	Kerstins udde har med planförslagets markanvändning landsbygd, turism- och besöksnärslandskap samt utpekat landsbygdsutveckling i strandnära lägen vilket ger goda förutsättningar för utveckling.	Nej
Privatperson 276	Grönområdet vid korsningen Villavägen/Bruksvägen (öster om Villavägen och söder om Bruksvägen) bör prövas för bostadsändamål. Området är klassat som grönområde men fyller inte någon större funktion då det i huvudsak endast är en gräsbevuxen åker. Eftersom byggbar mark är en bristvara i Köpmanholmen vore denna yta värd att pröva för exempelvis flerbostadshus eller trygghetsboende.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med ett nytt utvecklingsområde väster om Villavägen.	Ja

<p>Privatperson 277</p>	<p>Hej, jag vill uttrycka mina synpunkter angående etablering av vindkraft i vårt område. Jag motsätter mig detta eftersom det kan påverka fastighetsvärdena negativt, då närhet till vindkraftverk ofta anses minska attraktiviteten hos bostäder och fastigheter. Dessutom är jag bekymrad över den potentiella miljöpåverkan, såsom störningar för det lokala ekosystemet, buller som kan påverka både människor och djur samt förändringar i landskapsbilden. Jag hoppas att ni tar hänsyn till dessa faktorer samt de boendes oro och synpunkter innan ni fattar ett beslut."</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 278</p>	<p>Hej, jag vill uttrycka mina synpunkter angående etablering av vindkraft i vårt område. Jag är bekymrad över den potentiella miljöpåverkan, såsom störningar för det lokala ekosystemet, buller som kan påverka både människor och djur samt förändringar i landskapsbilden. Jag hoppas att ni tar hänsyn till dessa faktorer samt de boendes oro och synpunkter innan ni fattar ett beslut."</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 279</p>	<p>Inkommer härmed synpunkter och invändningar mot planerad täktverksamhet av berg, återvinning och tillhörande verksamhet på fastigheten Ravesta 2:11. Invändningarna grundar sig på påståenden om olämplighet hänförliga till markanvändning, miljöpåverkan, infrastruktur och närboendes livsmiljö.</p> <p>Specifikt anförs följande huvudsakliga grunder:</p> <p>* Närhet till tätbebyggt område: Verksamheten planeras för nära bostadsområden och skolvägar, vilket strider mot miljöbalkens lokaliseringsprincip och riskerar att negativt påverka människors hälsa och välbefinnande genom ökad trafik, buller, damm och potentiella utsläpp.</p> <p>*Grundvattenpåverkan och dricksvattenförsörjning: Risk för påverkan på grundvattnet och därmed privata brunnar som försörjer ett flertal fastigheter med dricksvatten, samt risk för kontaminering vid läckage.</p> <p>* Transporter och infrastruktur: Ökad trafik utgör en säkerhetsrisk för skolbarn och andra trafikanter, samt potentiell försämring av vägars stabilitet.</p> <p>* Nära en känslig recipient och höga</p>	<p>Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 279	<p>naturvärden: Verksamheten riskerar att påverka flora och fauna i ett område med höga botaniska värden, inklusive häckningsplatser för fåglar och myrområden, samt menligt påverka älgstammen.</p> <p>*Landskapsförändringar och rekreativvärden: Täkten innebär en väsentlig förändring av landskapet och försämrar rekreativmöjligheterna för boende i området.</p> <p>*Verksamhetens omfattning och arbetstider: De föreslagna arbetstiderna för olika delar av verksamheten bedöms som störande för närboende. Etablering av ett asfaltverk anses olämpligt på grund av skadliga utsläpp.</p> <p>*Markanvändning och jordbruk: Omvandling av jordbruksmark till tåkt strider mot principen om hållbar markanvändning. Verksamheten riskerar att påverka frigående djur negativt.</p>	Se svar ovan	Nej
Privatperson 280	Synnerligen olämpligt att bygga vindkraftpark inom detta område med tanke på bebyggelse. Närmast boende mindre än 950m från tänkta område. Vilket innebär att dessa fastigheter kommer att bli i princip värdelösa osäljbara.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 281	Inom detta område där vindkraftpark är tänkt att byggas finns det flertal [XXXX].	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 282	Ifall vindkraft skulle byggas enligt planen skulle det bli mycket stora problem med för mycket buller här. Bygg inte mer vindkraft nära dessa hus! Tänk på att de som bor här behöver få ha en bra livsmiljö!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 283	Ifall vindkraft skulle byggas enligt planen så skulle det bullra för mycket här. Bygg inte mer vindkraft i närområdet!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 284	Vi behöver ej vindkraft så nära bebyggelse och boende. En styggelse när det gäller naturvård och djurliv. Här pratar vi om biologisk mångfald, jo jag tackar jag, glöm det. Så ta ert förnuft i att fånga ni som beslutar om detta. Nej tack till Vindkraft.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 285	Helt fel att bygga vindkraft på denna plats. Tänk på de som bor i närheten och allt buller och stök för dessa. Sedan även den natur som finns där och orörd, med både djur och växlighet som finns.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 286	Förstör inte Sidensjö med mera vindkraftverk. Förstör inte mera naturområden pga att fler vindkraftverk. Det finns tillräckligt med dessa i sidensjö	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 287	Hej! jag anser att detta område är högst olämpligt att bygga vindkraft på då jag har fritidsboende i närheten och att djur och naturliv kommer å bli hårt drabbade inte minst älgen då detta område är ett naturligt ställe där dom brunstar. Jag jagar dessutom på detta område och kommer att bli hårt drabbad då halva jaktmarken inte kommer gå att jaga på och det är dessutom mitt i hjärtat av jaktmarken, är femte generationen som jagar där å det skulle vara mycket sorgligt om det också blev så att jag är den sista som kommer kunna jaga där. Jag anser att det räcker med vindkraft runt Trehörningsjö med omnejd, det måste kunna gå att bygga på annat ställe närmre stan.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 287	Vill inte se eller höra mer vindkraft i området.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 288	Då jag ofta är i aktuellt område har jag och flera andra vid väldigt många tillfällen observerat [XXXX]. Vindkraft i aktuellt område skulle hota skyddsvärd fågelart* enormt	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 288	I detta område finns mycket kulturhistoria i form av Nylandsboern samt Myreboern. Nylandsboern är fortfarande i bruk i tämligen gott skick. Dessutom finns det ett antal fritidsbostäder som inte rapporterats på swecos rapport. Dessa skulle bli helt förstörda.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 288	Argumentet att vi behöver mer energi in till örnsköldsviks centrum håller inte med argument att bygga mer vindkraft på vår landsbygd. Svenska kraftnät har idag inget investeringsbeslut som ska stärka kraftlinan in till centrum. Endast norrut och söderut. Vi får inte mer el trots utbyggnad av vindkraft.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 290	Ravesta är ett område som bör pekas ut för småskalig bostadsbebyggelse där man tar hänsyn till platsens kulturhistoriska miljö, biologiska mångfald lantliga karaktär. Ingen typ av industriell eller störande verksamhet ska etableras i området. Arnäs framstår som en central plats med tydliga arkeologiska spår från järnåldern, inklusive gravfält och bebyggelse lämningar. Ravesta, även om det har färre direkta fynd från järnåldern, är dokumenterat som en brukad plats under medeltiden, vilket antyder en tidigare etablering. Gällande den biologiska mångfalden finns ett rikt naturliv som bör skyddas och bevaras. Gällande jordbruksmark i området bör den fredas och skyddas och inte tas i anspråk eller påverkas på något sätt vid exploatering.	Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 291	Jag anser att det vore rimligt att utvärdera redan existerande vindkraftbyggen med avseende på ekonomi, ekologi och sociala aspekter innan nya byggnationer godkänns.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 292	För nära vår kära fåbod!	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 293	Stor påverkan på höga naturvärden i detta område. Känsliga vattendrag och våtmarker som bidrar till biologisk mångfald.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej

Privatperson 294	Avvakta utbyggnad av detta område till dess att effekterna av existerande vindkraftsbyggnader är utredda. Öviks kommun har dragit ett tillräckligt stort lass till den s.k. gröna omställningen.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 295	Endast markägare som lovats glädjekalkyler av konsulterna är intresserade, resten av områdets invånare är kritiska pga att höga natur och friluftsområden går förlorade.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 296	NEJ till etablering av Vindkraftpark i Hällberget. Stor påverkan med försämrade livskvalité och friluftsliv i Nolås by med en vindkraftpark in på husknuten. I tysta Nolås vackra lantidyll kommer det att bli en markant skillnad på ljudnivå, bullrigt och med lågfrekventa ljudvågor som påverkar vår hälsa såväl som djurens. Det kommer att bli svårt att lyssna på Jordugglan och Pärlugglas hoande och se Morkullan flyga i streck. [XXXX] observeras årligen över byn och skogen. Här har vi inga gatlyktor så ljusskenet från parken kommer att göra en stor negativ skillnad. Attraktionen att bo i Nolås kommer helt att försvinna, både för oss fastboende och för fritidsboende (även de framtida enligt översiktsplanen) pga ljud, ljus och synen av och från vindsnurror. Det aktiva friluftslivet med skidåkning/skoter och vandring i området kommer starkt begränsas och försämrats. Varför lägga en vindkraftspark i så nära anslutning till bebyggelse när det blir en så stor negativ påverkan för oss som bor här!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 297	Vindkraftsbyggnation i detta område kommer att påverka Sidensjö bygd enormt negativt av flera anledningar. Jag känner mycket stor oro för hur detta eventuella projekt kan påverka vår livsmiljö och framtid i denna fina bygd som är på stark framväxt. Jag vet att OX2 vindkraftsbolag redan har kontaktat flera markägare och bundit upp dem till deras bolag via kontrakt. Vindkraftverken som planeras av OX2 kommer att vara nästan dubbelt så höga som redan befintliga vindkraftverken i Sidensjö. Sidensjös redan befintliga vindkraftspark på 48 vindkraftsverk påverkar redan vår byggd negativt på flera håll, en ytterligare utbyggnad,	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 297</p>	<p>speciellt i detta område kommer att påverka många fler Sidensjöbor än den befintliga parken och dessutom, i mycket större utsträckning, både visuellt men framför allt ljudmässigt. Verken kommer att hindra Sidensjöbor men även andra (inklusive turister) att utnyttja detta fina naturområde pga såväl faktiska risker som olusten att vistas i en natur som störs av bullrande kraftverk. Sidensjö som kommer att bli omringad av vindkraft, kommer att upplevas som en vindkraftsindustri som på många håll avger ohälsosamma och störande ljud DYGNET RUNT. Då fastighetsvärdet kommer att sjunka till följd av ett sådant projekt försämras våra möjligheter att ta ytterligare lån för fortsatt upprustning av hemmen i vår bygd. Det KOMMER att stanna av inflyttningstrenden i Sidensjö och i stället orsaka en avfolkningstrend, om man har råd att sälja och flytta. Detta inkluderar vår familj som inte vill bo kvar med ytterligare vindkraft i vårt område. Vår familj är några av personer som bidrar med ideella krafter som bidrar till att Sidensjö idag är en trivsamt och trygg bygd att vistas och leva i.</p> <p>Sidensjö är en bygd värd att bevara av många anledningar, bland annat bidrar den till livskvalitet och förbättrad folkhälsa genom sina naturvärden och ideella krafter, dvs helt gratis för alla skattebetalare, men även till ökad krisberedskap med våra odlingsmarker och den redan befintliga vindkraftspark.</p> <p>Vindkraftsbyggnation på hällebergets områden gynnar inte Örnsköldsviks kommuns innevånare.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 298</p>	<p>Hej kära folkvalda politiker! Jag är och har varit väldigt engagerad i frågan kring vindkraften sedan OX2 började kontakta markägare kring vårt närområde för ca 2 år sedan.</p> <p>Jag och min familj bor sedan 15 år tillbaka i Nybyn i Sidensjö i direkt anslutning till det tänkta området som OX2 bearbetar markägare för att få avtal på en vindkraftsindustriablering. Vi lever redan nu i en känsla av att vi är omringade av vindkraft och detta har gjort att vi bestämt oss för att inte bo kvar om detta skulle bli verklighet.</p> <p>Sidensjö är en fantastisk bygd och vi har oerhört stor inflyttning av barnfamiljer till vårt område och kommunen, "ni" satsar på vår fina skola. Gemenskapen</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 298</p>	<p>är stor men detta har splittrat relationer i vår fina by.</p> <p>Vi som familj är mycket engagerade kring våra barns aktiviteter och vi är ledare i fotboll mm för Sidensjö IK. Det känns så orättvist att vi som kommun och främst Sidensjö som ort, ska behöva offras till industrietableringar i direkt anslutning till vår boendemiljö.</p> <p>Det får vara nog nu. Jag vädjar till er som sitter på vår röst att rösta ner ytterligare vindkraft i vår kommun då man stänger ute stora områden som vi vistas i dagligen. Vår fantastiska natur blir ett industriområde som är farligt att vistas i.</p> <p>Det är nog nu.</p> <p>/ [XXXX] med familj.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 299</p>	<p>Vi är födda och uppvuxna i Nyland Sidensjö och äger skog vid stavasjön</p> <p>Vi är födda och uppvuxna i Nyland Sidensjö och äger skog vid Stavasjön, har även en liten stuga där så vi vill inte ha några vindkraftverk som stör lugnet där. / [XXXX]</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 300</p>	<p>Jag är född och uppvuxen i Sidensjö och har alltid värnat om bygdens natur och kultur. Därför är jag orolig över de nya planerna på att uppföra en vindkraftsindustri i närheten av vårt samhälle.</p> <p>För det första vill jag lyfta fram hur bullret från vindkraftverken påverkar både människor och djurliv. Enligt undersökningar kan bullernivån bli besvärande för boende inom två kilometers radie, särskilt nattetid. Dessutom finns det risk för att fladdermöss och fåglar drabbas när de rör sig i området.</p> <p>För det andra förändras hela landskapsbilden. Vår bygd är känd för sin vackra natur och lockar besökare som vill uppleva stillhet och friluftsliv med både Nätraån och Skaltobergsstugan som besöksmål. Med vindkraftverk på över 220 meters höjd</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 300	<p>förlorar vi den unika känslan av orörd natur, vilket kan påverka både turism och boendetrivsel.</p> <p>Ett positivt beslut som nyss tagits om stor renovering av Sidensjöskolan hänger inte ihop med att också bygga industri av vindkraftverk. Jag med flera kommer inte att bo kvar tyvärr. Det blir en stor sorg eftersom jag har släkt och vänner och är född här.</p> <p>Slutligen anser jag att det bör finnas bättre lämpade platser för vindkraften, till exempel områden som redan är påverkade av industri eller långt ifrån tätbebyggda bostadsområden. Att ta hänsyn till både människors hälsa, naturens välmående och framtida turism är avgörande för att behålla Sidensjö som en attraktiv plats att bo på och besöka.</p>	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 301	Jag är rädd om Sidensjö som byggd och vill fortsätta leva och bo här men är orolig om det blir ännu mer vindkraft här. Jag är född och uppvuxen här och vill inget hellre än att bo kvar. Natur och friluftslivet är viktigt för mig och ser inget annat än att det ska få vara orört.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 302	Som boende i Sidensjö vill jag inte att det ska byggas vindkraft som förstör vår fina miljö. Är mycket orolig att både människor och djur ska bli drabbade. Vill kunna promenera med min hund fortsatt utan oljud och hemska syner.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 303	Jag känner mig besviken på kommunen som har mage att ens föreslå att vi ska ha fler vindkraftsparker när vi redan ligger trea i landet som har flest industrier. Vi har tagit vårt ansvar redan. Byarna har det nog svårt att få boende. Det här stoppar verkligen Sidensjö landsbygds framtid.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 304	Markområdet intill korsningen Villavägen/Bruksvägen i Köpmanholmen (öster om Villavägen och söder om Bruksvägen) är idag klassat som grönområde men fyller egentligen inte någon funktion som detta då enbart är gräsbevuxen ängsmark. Området som är ca 5000 kvm borde prövas för att användas som bostadsmark, exempelvis flerfamiljshus eller trygghetsboende.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med ett nytt utvecklingsområde väster om Villavägen.	Ja

Privatperson 304	Kläppudden i Köpmanholmen är ett litet men populärt strövområde vid havet. För att göra det enklare att hitta dit vore det bra med bättre skyltning och kanske också några riktiga grillringar och bänkar och bord.	Synpunkten stämmer överens med planförslaget. Planförslaget går inte ytterligare in på detaljer av särskilda insatser och satsningar.	Nej
Privatperson 305	<p>Vindkraft</p> <p>Under 2007 genomförde jag tillsammans med börsbolaget Eouls Vind AB ett projekt med 14 MW vindkraft på min mark på Slätterberget som är en del av det utpekade tätortsnära friluftsområdet i översiktsplan (ÖP). Projektet uppfyllde alla lagkrav. Kommunen lämnade sitt avslag (vetorätt) på avsedd etablering, med ett antal mål och syften med vindkraftsförbudet som infördes över området (F26) i ÖP 2008/2012. Motiveringen och mål finns beskriven i skrivelse Ks/2007:282 och gäller sedan dess som kommunens officiella yttrande.</p> <p>Syfte och mål med vindkraftsförbudet i Ks/2007:282 har varit verkningslöst för det allmänna. Samtidigt har jag som markägare av min näringsfastighet gått miste om mängmiljonintäkter fram till dags datum. Kommunen har inte uppnått de angivna målen i skrivelse Ks/2007:282 med 18 års vindkraftsförbud.</p> <p>Sweco har inför ÖP 2040 bedömt att hela eller delar av område 14, där Slättberget ingår, kan vara lämplig för vindkraft. Samhället, inklusive Örnsköldsviks tätort är i behov av såväl ökad elenergi som effekt. Området kan delvis fylla den funktionen. Området är inte renbetesland.</p> <p>Fortsatt vindkraftsförbud i kommande ÖP 2040 saknar därför rimlighet och proportionalitet vilket är sedan år 2017 inskrivet i svensk lag, bl.a. 5 § andra och tredje stycke i Förvaltningslagen.</p> <p>Yrkande</p> <p>Att det i ÖP 2040 tätortsnära friluftsområdet (F26 i ÖP 2008/2012) utpekas som vindkraftsområde (område 14 i Sweco utredningen). Samexistens mellan båda dessa samhällsbehov, tätortsnära friluftsliv på allemansrättslig grund och vindkraft, sker på flera ställen i Sverige utan problem, t.ex. Vårdkasen i Härnösand som staden viktigaste och största friluftsområde.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

Privatperson 306	<p>Jordbruksmark i Västerhus I ÖP 2012 finns ett särskilt stycke som handlar om jordbruksmarken i Västerhus. Jordbruksmarken i Västerhus är inte annorlunda än jordbruksmark i resten av kommunen där jordbruk bedrivs. Därför behöver inte ÖP 2040 ha en särskrivning för just detta område, i syfte att ”skydda” den lokala jordbrukaren. Samma regler ska tillämpas i hela kommunen.</p> <p>Yrkande Att stycket med jordbruksmark i Västerhus området styrks ur ÖP 2040 alternativt skrivs samma text (om Västerhus området) in för samtliga områden där aktivt jordbruk bedrivs i kommunen.</p>	<p>Beaktas inte. Där det finns höga värden och många motstående intressen behöver översiktsplanen ibland vara tydligare och ge platsspecifika riktlinjer.</p>	Nej
Privatperson 307	<p>På sida 37–38 står ’För att översiktsplanen tydligare ska kunna ta ställning till vart och i vilken omfattning det är det lämpligt att utveckla skärgården och öarna behövs det ytterligare kunskapsunderlag gällande förutsättningar för utveckling samt viktiga värden att bevara.’ Utvecklingsfrågor för skärgården måste finnas med i översiktsplanen då den ska omfatta hela kommunen. Exempelvis är avsnittet om Ulvön minimalt i förhållande till den fördjupade översiktsplan på 22 sidor som denna förväntas ersätta. Om inte material inarbetas för Ulvön och skärgården i ÖP2040 får kommunen presentera hur, när och var detta ska presenteras. I ny fördjupad översiktsplan? Tematiskt tillägg?</p>	<p>Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. I planförslaget har riktlinjer och beskrivande text för Norra Ulvön lagts till. Riktlinjer både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2, tar hänsyn till de utpekade värdena på öarna.</p>	Ja
Privatperson 307	<p>Riktlinjer för bebyggelse och landskap på Ulvön saknas i översiktsplanen och måste föras in. Detta har länsstyrelsen begärt sedan 2003 (detta har även förtydligats av länsstyrelsen i beslut om upphävande av delar av det landskapsbildsskyddade området från 2011) och dessa behöver föras in i i planen för att landskapsbildskyddet för Ulvön ska kunna upphävas. Att landskapsbildskyddet för Ulvön är inaktuellt, behöver upphävas har kommunen uttryckt i dokument och planer sedan nästan 25 år tillbaka.</p>	<p>Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
Privatperson 307	<p>Det saknas redovisning av det löfte kommunen gav i FÖP 2011 Norra Ulvön, att helikopterlandningsplats skulle utredas. För in om detta ska ske och att det är prioriterat om kommunen vill se fortsatt permanentboende på ön. Räddningsvärm ska även fortsatt prioriteras, detta är en förutsättning för permanentboende på Ulvön.</p>	<p>Delvis beaktas. Planförslaget har kompletterats med en text som påpekar behovet av en helikopterplatta. Räddningsvärmnet hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.</p>	Ja

Privatperson 307	Enligt PBL (2010:900) 3 kap. 6a § ska kommunen i översiktsplanen redovisa planens väsentliga konsekvenser. När nu ingen ändrad markanvändning, och därmed ny bebyggelse föreslås på Ulvön (som minskat med 32% i befolkning sedan 2011 till nu 34 st) och det finns en brist på bostäder och övernattnig som beror på landskapsbildskyddet som gäller på hela ön finns risk att en väsentlig konsekvens av planen blir för Ulvön att fast befolkning inte finns kvar. Redovisa denna konsekvens i planen, eller förtydliga hur planen ska möjliggöra fortsatt fastboende på ön.	Se tidigare svar	Ja
Privatperson 307	För in i ÖP2040, som det stod i FÖP2011 för Norra Ulvön, att det är av allmänt intresse att nya bostäder tillkommer på Ulvön, och särskilt i anslutning till Ulvöhamn. Detta då befolkningen på Ulvön minskat med över 30% sedan 2011, det är en åldrande befolkning och det är av stor vikt att ön ges förutsättning för inflyt och fortsatt permanentboende. Beslut vid lovprövning etc måste ta hänsyn till detta.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med text och utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Förslaget möjliggör därmed en befolkningsutveckling genom de medel planen kan. Befolkningsproblematiken ligger dock utanför översiktsplanens reglering.	Ja
Privatperson 307	För in ställningstagande från ÖP2007 och FÖP 2011 Norra Ulvön: ”Kommunen ska verka för ett ökat utbud av bäddar för besöksnäringen i form av hotell, stugor, camping m.m.”	Delvis beaktad. Planförslaget har kompletterats med utvecklingsområden inom camping och hotell.	Ja
Privatperson 307	På sidan 75 står felaktigt om Ulvön: Det finns hotell- och restaurang och under sommarsäsongen ökar utbudet av handel och restaurang. För in att året runt finns matbutik med drivmedelsförsäljning. På sommaren finns vandrarhem, hotell, stugbyar, flertal restauranger, kiosk, café, allmän pool och padelbana.	Beaktas. Planförslaget har justerats utifrån synpunkten.	Ja
Privatperson 307	Fortsättning på Skärgård i Världsklass har utlovats av kommunen. I FÖP 2011 går att läsa angående Skärgård i Världsklass: ’Hösten 2011 planeras för en fortsättning av projektet’. Redogör för planer för skärgården och Ulvön, då detta rör markfrågor på en plats med många skyddsformer.	Beaktas inte. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Projektet Skärgård i Världsklass är utanför översiktsplanens område och hänvisas till Tillväxtavdelningen.	Nej
Privatperson 307	På sidan 75 står: ’De få skolbarnen går i skola i Köpmanholmen.’ Skriv i stället: Skola finns på Ulvön men blev beslutad vilandeförklarad 1991 och de få skolbarnen går idag i skola i Köpmanholmen. Skriv också att förskola fanns på ön så sent som 2019 och kan startas upp igen. Att skola och förskola idag inte är aktiva ska inte anses vara ett hinder för utveckling då	Beaktas inte. Det finns ett flertal skolor i kommunen som är vilandeförklarade, dessa omnämns inte i planförslaget.	Nej

Privatperson 307	<p> dessa kan komma att återöppnas upp om underlag finns.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
Privatperson 307	<p>För in ställningstagande från FÖP 2011 för Norra Ulvön: ”Utan fastboende och engagerade entreprenörer finns inte förutsättningar för turismutveckling.” Denna utgångspunkt ska finnas när lov prövas, bebyggelse måste tillåtas för att befintliga verksamheter ska ha övernattningsmöjligheter till sin personal, utan verksamheter finns ingen möjlighet för fastboende. Och utan fastboende på Ulvön finns ingen som håller dagligt underhåll av infrastruktur (vägar, vatten, färjetrafik, avlopp osv)</p>	<p>Delvis beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
Privatperson 308	<p>Faktafel i texten förutsättningar: "Orten har en rik industrihistoria med start 1864 då en ångsåg anlades, vilket senare följdes av två sulfittfabriker varpå en senare ersattes av en klorfabrik." Bör ändras till: Orten har en rik industrihistoria med start 1864 då en ångsåg anlades, vilken senare följdes av sulfittfabrik 1907, sulfatfabrik 1930 och senare även klorfabrik.</p>	<p>Beskrivningen i Kapitel 4.2.5 Köpmanholmen har justerats.</p>	<p>Ja</p>
Privatperson 309	<p>För in att det är viktigt att öka underlag för service, utöka arbetstillfällena och att permanentboende ska kunna behållas på Ulvön. (Vilket framgår i ÖP2012). För in detta även i ÖP2040. Annars redovisa om kommunen har annan inställning idag.</p>	<p>Delvis beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
Privatperson 309	<p>I ÖP2003, ÖP2007, FÖP2011 uttrycks tydligt att kommunen anser landskapsbildskyddet på Ulvön inaktuellt, otydligt, onödigt och ska upphävas, men detta står inget om i förslag till ÖP2040. För in att detta skydd fortsatt anses inaktuellt, onödigt, otydligt och beslut har tagits 2024 om att inleda en process att upphäva det. Länsstyrelsen har redan skyddat tre gånger mer yta på och runt Ulvöarna enligt modern lagstiftning med Natura 2000, kulturresevat och naturresevat (miljöbalken) än detta landskapsbildskydd (gamla naturvårdslagen) avsåg vilket ska räcka för att kunna upphäva kvarvarande</p>	<p>Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 309	områden som inte ansetts skyddsvärda nog att få reglering enligt miljöbalken.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 309	Utökad satsning på kulturturism? Friluftsturism? Utöver kapell, lotsstuga museum och guidning. Kommunen skriver i planförslaget att Ulvön är strategiskt viktigt besöksmål och att säsongen för turister ska förlängas. Ska turismen fortsätta öka behövs fler anledningar att besöka Ulvön. Behöver mark avsättas så peka ut detta, eller poängtera i text vikten av att detta ska tillåtas vid eventuell lovprövning för tillkommande verksamhet för markfrågor eller byggnader som önskas uppföras.	Norra Ulvön har mycket att erbjuda inom både kultur och friluftsliv, detta hamnar utanför översiktsplanens arbete och har vidarebefordrats till Tillväxtavdelningen.	Ja
Privatperson 309	För in ställningstagande från FÖP2011 Norra Ulvön och ÖP2007: 'Kommunen anser att det är angeläget att Höga kustens värdefulla och relativt orörda miljö bevaras och skyddas men att friluftsliv, turism och lokalt näringsliv tillåts utvecklas. Eller redovisa i planen om kommunen har ändrat ställningstagande.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 309	Det står felaktigt att landskapsbildskyddet på Ulvön reglerar vägar. Skriv in korrekt vad förordnandet omfattar: nybyggnation som inte går att härröra till skogs- eller jordbrukets behov eller ändrad användning av befintlig byggnad. (Sid 211)	Beaktas. Planförslaget har justerats utifrån synpunkten.	Ja
Privatperson 310	Önskar att det inte blir av	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 311	Sidensjöborna vill inte ha ytterligare en vindkraftspark vi har dragit vårt strå till stacken. Om det skulle bli ytterligare en vindpark på något av Hällbergsområdena skulle det vara förödande för Sidensjö. Detta vackra natursköna område med många friluftintresserade människor med stark framtidstro skulle raderas. Den innebär att fastighetsmarknaden här skulle rasa i värde. Framtidstron skulle dö. Det kommer nästan inte finnas en enda gård eller hus där man inte kommer att se ett eller flera vindkraftverk ifrån. Miljöpåverkan som är långt mycket	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatpersonen 311</p>	<p>större än vad många tror eller vet. Alla miltals vägar som byggs för att kunna bygga vindparkerna många hundra hektar skog som går bort, istället för att skogen kan vara kvar och ta upp koldioxid. Infraljudens påverkan som man vill tysta ner som påverkar alla levande varelser. Och vad som händer när ett vindkraftverk kollapsar, Alla hundratals eller kanske till och med tusentals liter med hydraulolja, transmissionsolja och glykol som läcker ut i naturen vid ett haveri. Finns lite uppgifter på statens haverikommission men väldigt lite med tanke på hur många haverier det har varit. Och haverier kommer det att bli tro inget annat. Vill kommunen förstöra ytterligare en av kommunens vackraste by med omnejd? Ja med tanke på kommunens förhoppning att växa så borde man sätta helt stopp för nya vindkraftsparker i hela kommunen nu.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 311</p>	<p>Sidensjöborna vill inte ha ytterligare en vindkraftspark vi har dragit vårt strå till stacken. Om det skulle bli ytterligare en vindpark på något av Hällbergsområdena skulle det vara förödande för Sidensjö. Detta vackra natursköna område med många friluftsentresserade människor med stark framtidstro skulle raderas. Den innebär att fastighetsmarknaden här skulle rasa i värde. Framtidstron skulle dö. Det kommer nästan inte finnas en enda gård eller hus där man inte kommer att se ett eller flera vindkraftverk ifrån. Miljöpåverkan som är långt mycket större än vad många tror eller vet. Alla miltals vägar som byggs för att kunna bygga vindparkerna många hundra hektar skog som går bort, istället för att skogen kan vara kvar och ta upp koldioxid. Infraljudens påverkan som man vill tysta ner som påverkar alla levande varelser. Och vad som händer när ett vindkraftverk kollapsar, Alla hundratals eller kanske till och med tusentals liter med hydraulolja, transmissionsolja och glykol som läcker ut i naturen vid ett haveri. Finns lite uppgifter på statens haverikommission men väldigt lite med tanke på hur många haverier det har varit. Och haverier kommer det att bli tro inget annat. Vill kommunen förstöra ytterligare en av kommunens vackraste by med omnejd? Ja med tanke på kommunens förhoppning att växa så borde man sätta helt stopp för nya vindkraftsparker i hela kommunen nu.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 312</p>	<p>Hej!</p> <p>Vi tycker en bergtäkt i Ravesta 2:11 är väldigt olämplig ur människors fortsatta liv i den här delen av kommunen pga de tilltänkta bergtäktens tillhörande buller, damm och vibrationer runt täkten och tillhörande transporter av material till och från täkten. Det kommer kraftigt att försvåra att bedriva vårt jordbruk vidare som ligger i närheten av täkten. Dessutom finns det ett stort antal bergtäkter i området som inte utnyttjas till fullo.</p> <p>En bergtäkt i Ravesta 2:11 tycker vi klingar väldigt dåligt med Era mål i översiktsplan där ni skriver</p> <p>"En plats i balans Framtiden tillhör de platser där funktionella och välmående ekosystem på land, luft och i vatten upprätthålls. Ekosystemen och dess ekosystemtjänster utgör grundläggande förutsättningar för övrig ekonomisk och social utveckling. Samtidigt står vi inför stora utmaningar idag och i framtiden med bland annat en minskning av den biologiska mångfalden, försurning av vatten och hav samt ett förändrat klimat. För att skapa resilienta och goda livsmiljöer för människor, djur och natur krävs att vi upprätthåller och återskapar våra ekosystem, rustar samhället för förändringar och minskar vår negativa ekologiska påverkan."</p>	<p>Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 313</p>	<p>För in från FÖP2011: 'Livsmedelsbutiken i Ulvöhamn är en av de högst prioriterade i kommunen för fortsatt drift och det är angeläget att butiken fungerar väl för både fastboende och besökare.' Livsmedelsbutiken med drivmedelsförsäljning är en förutsättning för permanentboende på ön och kommer få svårt att överleva om inte nya bostäder tillåts snabbt (intressenter finns men landskapsbildskyddet är vad som hindrar dessa att bygga).</p>	<p>Beaktas inte. Servicefunktioner hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 313</p>	<p>Det står att planförslaget ska ge möjlighet att bibehålla befolkning i när orterna, men på Ulvön minskar befolkningen radikalt och det förtydligas inte hur befolkningen där ska kunna bibehållas (men måste helst öka för att kunna bibehålla befintlig service). Ange i planen vikten av att vända trenden med befolkningsminskning på Ulvön (som mest fanns 350 fastboende, nu bara 34) och hur en plan ser ut för att detta ska kunna genomföras, boenden måste</p>	<p>Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med text och utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Förslaget möjliggör därmed en befolkningsutveckling genom de medel planen kan. Befolkningsproblematiken ligger dock utanför översiktsplanens reglering.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 313</p>	<p>tillskapas då de flesta hus gått i arv och blivit sommarboenden så det finns inga lediga hus på marknaden, och länsstyrelsens inställning till landskapsbildskyddet gör att inga nya hus tillåts byggas på ön. De skydd som finns på Ulvön ska fortsatt skydda det värdefulla men då måste bebyggelse tillåtas på platser där inget ansetts skyddsvärt.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 313</p>	<p>Det måste föras in områden som tänkta för bebyggelse och utveckling på Ulvön som gjorts i tidigare översiktsplaner (ÖP2007, FÖP 2011 och ÖP2012.) Med tanke på de svårigheter och skyddsformer som finns på Ulvön, samt länsstyrelsens strikta förhållningssätt som nekar bebyggelse med hänvisning till landskapsbildskydd trots att mark är utpekad i gällande översiktsplan, är det av extremt stor vikt att kommunen hjälper till och minst i alla fall behåller de tidigare utpekade områdena (positivt planbesked har beviljats för Ulvön 5:13 och Tjockudden - Ulvön 14:5) då domstolar och myndigheter utgår från detta dokument vid sina bedömningar för dessa pågående planer, och kommande prövningar. Då fastighetsägare köpt mark utifrån förutsättningar att kommunen haft viljeinriktning att marken ska bebyggas och den därmed har utpekats för det ändamålet i översiktsplanen är det tveksamt att kommunen sedan plockar bort de områden där markägare ansökt om planbesked under förutsättningar från översiktsplanen.</p>	<p>Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 313</p>	<p>Det står felaktigt på sid 75: 'Ny bebyggelse på platser i anslutning till Ulvöhamn men utanför områdesbestämmelserna ska prövas i detaljplan.' Kommunen har i ställningstagande 2022 beviljat förhandsbesked (Sbn/2022:490) och därmed menat att viss bebyggelse kan komma till i anslutning till Ulvöhamn utan att detaljplan krävs. Detta på plats där redan padelbana beviljats och uppförts, teknikbyggnader finns och brandstation uppförts vilket innebär att platsen inte ansetts så känslig, och än mindre känslig nu med dessa byggnader uppförda. För in i planen kommunens ståndpunkt för att området avses kunna bebyggas med ett fåtal byggnader genom byggnadslov utan att detaljplanering krävs. Länsstyrelsen har i beslut 2011 uttryckt att vissa platser krävde reglering innan landskapsbildskyddet kunde upphävas, men denna plats intill Ulvöhamn ansåg</p>	<p>Beaktas inte. Kommunen har bedömt att detaljplan är nödvändig för att säkerställa en hållbar utveckling och för att reglera markanvändningen på ett sätt som gynnar både Ulvöhamn och miljön. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön där kommunen ser en möjlig utveckling genom detaljplan. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 313	de inte behövde regleras med områdesbestämmelser. Detta tillsammans med att kommunen beviljat förhandsbesked 2022 på platsen ger två ställningstaganden för att byggnader ska kunna uppföras på förhandsbesked + bygglov. Det ska alltså inte stå att detaljplan krävs för all ny bebyggelse i anslutning till Ulvöhamn, viss har bedömts kunna tillkomma genom bygglovsprövning.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 313	Det står på sidan 212 att det inte har tagits fram någon utredning för hur Ulvön kan utvecklas och förutsättningar kan skapas för näringsliv och boende fram till detta samrådsförslag, utan att detta ska arbetas in i planen inför granskning. Det är av stor vikt att detta förs in i planen då detta avsnitt är av största vikt för Ulvöns framtida utveckling.	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 314	Redogör i planen för kommunens nuvarande och planerade engagemang på Ulvön, likt den inriktning som framfördes i FÖP 2011, att fortsättning av satsningar skulle ske på skärgården etc. Sedan projektet 'Skärgård i världsklass' har inte kommunen visat någon direkt handlingskraft avseende skärgården, trots att den anses som en av de viktigaste besöksdagarna för turismen.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Projektet Skärgård i Världsklass är utanför översiktsplanens område och hänvisas till Tillväxtavdelningen.	Ja
Privatperson 315	När man söker i översiktsplanen är det bra att sitt sökord blir gulmarkerad men jag önskar att ALLA ord ska bli gulmarkerade, inte bara det som tillhör det kapitel som man väljer att klicka på. Dvs om något träfford finns på kapitel 3.1 och 3.4 så ska jag kunna klicka på någon av de träffarna och skrolla till den andra träffen och se de gulmarkerade orden där.	På grund av de tekniska förutsättningarna är det inte möjligt att möta önskemålet.	Nej
Privatperson 316	Jag bor i området och jag vill inte ha så stora vindkraftverk så nära mig. Vi har redan vindkraftverk på andra sidan om vårt hus. Om detta godkänns kommer vår familj att drabbas hårt av bland annat sjunkande värde på huset. Vi kommer dock med största sannolikhet att ändå försöka sälja för att flytta härifrån.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 316	Jag bor i området och jag vill inte ha så stora vindkraftverk så nära mig. Vi har redan vindkraftverk på andra sidan om vårt hus. Om detta godkänns kommer vår familj att drabbas hårt av bland annat sjunkande värde på huset. Vi kommer dock med största sannolikhet att ändå försöka sälja för att flytta härifrån.	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 317	Vore det inte förnuftigt att utvärdera nuvarande anläggningar innan man planerar nya.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 318	Detta område ligger nära kulturbygd dvs fäbod så nej tack inte för bara den anledningen men övik har tagit tillräckligt ansvar gällande vindkraftens utbyggnad.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 319	<p>SYNPUNKTER GÄLLANDE SVEVIAS PLANERADE ANSÖKAN OM TILLSTÅND FÖR BERGTÄKT, ÅTERVINNING OCH TILLHÖRANDE VERKSAMHETER INOM FASTIGHETEN RAVESTA 2:11</p> <p>Vi som skriver detta är boende på fastigheten Ravesta [XXXX], som angränsar direkt till den aktuella fastigheten Ravesta 2:11 där bergtäkt planeras. Vi är en familj med två vuxna och två barn, och vi vill härmed framföra vårt starka motstånd mot den föreslagna bergtäkten och tillhörande verksamheter.</p> <p>Att anlägga en bergtäkt på detta område är olämpligt av många skäl.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. inom en radie av 2 km finns det 210 bebyggda fastigheter. 2. Vi som bor nära vet inte om vi kan bo kvar om denna bergtäkt blir verklighet. 3. Det finns redan idag flera bergtäkter i närområdet, till exempel i Idbyn och Angsta. 4. Vilka vill flytta till Arnäs med oljud från bergtäkt endast cirka 1 km från Arnäs kyrka? Örnsköldsviks kommun vill väl ha fler invånare? 5. En 25 hektar stor täktverksamhet medför risk för negativ påverkan på grundvattnet. I byarna kring det tilltänkta området så har folk enskilda vattentäkter. Hur påverkas dricksvattnet? 6. Hälsorisker från buller och dammbindning. 7. Risk för sättningskador på äldre byggnader i samband med sprängningar. Risk för betydande värdeminskning av fastigheter. 8. Allvarliga konsekvenser för djur- och naturliv samt negativ påverkan på friluftsliv och rekreation. 	Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

Privatperson 319	<p>8. Ökad trafik och försämrade trafiksäkerhet i området längs den så kallade "Flygplatsvägen".</p> <p>9. Förstörda möjligheter till jordbruk och hållbart liv samt förlorad möjlighet att använda närliggande ängsmark till hästhållning.</p> <p>10. Vi tycker att det är viktigt att Örnsköldsviks kommun har med i sin översiktsplan att bergtäkter ska ha väl tilltaget avstånd till bebyggelse.</p> <p>[XXXX] och [XXXX] Ravesta</p>	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 320	Har en fågelinventering gjorts i detta område? Det finns [XXXX] här.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 321	Hur påverkas ljudmiljön för boende vid Orrvattnet?	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöleden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 322	Ang vindkraften i kommunen. Är det verkligen rimligt att bygga fler då flesta av stationerna går med förlust? Dom som tjänat hittills på detta är alla konsulter och internationella storbolag med utländsk arbetskraft. Vi här i kommunen kammar noll... dags att tänka om!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 323	<p>Min synpunkt gäller alla de föreslagna vindparksområdena i närheten av Trehörningsjö och även Granliden.</p> <p>Västernorrland har redan en stor mängd vindkraftverk och bör inte belastas med fler vindparker som tar vidder, vyer och tystnad i anspråk. Mörker och tystnad är en bristvara som vi borde se och nyttja genom att låta människor uppleva just mörker och tystnad. Inga fler vindkraftverk i Örnsköldsviks kommun.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 323	Kopplat till det ökande el-behovet anser jag att det vid varje byggnation i kommunen ska tas i beaktning om byggnaden är möjlig att anlägga solcellsanläggning på och att det ska förespråkas så att gemensamt nyttjar solenergi bättre.	Kommunen är positiv inställda till solkraft. I kapitel 4.1 beskrivs hur kommunen ser på solcellsanläggningar på byggnader och andra anläggningar.	Nej

<p>Privatperson 323</p>	<p>Att gamla tomt- och markgränser ska fortsätta gälla när tex en jordbruksfastighet byter ägare, lantmäteriet ska inte kunna ändra den kultur och ordning som varat i en by i närmare 300 år.</p> <p>Ett exempel aktuellt just nu från Storborgaren är en släktgård som säljs inom släkten där nya ägaren plötsligt inte får köpa den del av marken som gränsar mot sjön, enligt lantmäteriet. Genom hela byns historia har alla tomtgränser gått ner till sjön och alla har haft full rätt att vandra längst strandlinjen, gå i land med en båt osv. Som bekant är det inte horder av människor som befolkar eller besöker byarna i inlandet, men ingen har någonsin blivit hindrad från att vara vid sjön. Lantmäteriet har en handläggningstid på två år så för både köparen som ska ta över släktgården, som stått tom ett antal år, och kusinen som säljer läser lantmäteriet affären. Ingen kan göra något på två år. Helt i onödan.</p> <p>Låt gamla tomtgränser råda, använd inte strandskyddet som ett medel att förhindra en levande landsbygd med bebodda hus och uppodlad mark. På det sätt som råder nu kommer hus förfalla, åkrar växa igen och de enda som flanerar vid sjön är rävar och kanadagäss.</p> <p>Boende på landsbygden ska främjas och byar vid sjöar och vattendrag ska ges dispens från strandskyddet.</p> <p>Livet i byar skiljer sig på så många sätt från livet i eller nära staden med långt till det mesta av kommunens service, och för att främja levande landsbygd med bofasta året om behöver man kunna fiska i sjön, ha en brygga att bada från, sätta upp en bod att förvara sina fiskespön och flytvästar i.</p> <p>Landsbygden är inte en öde plats där stadens el-effektbehov ska hämtas och där regleringar för att lösa storstadsproblem med för många på samma strandremsa ska gälla. Landsbygden är hemma för de som bor där och valt att leva sitt liv där, ofta på den plats där generationer före trampat stigarna, hittat fiskeplatser och solgläntor och brukat både mark och skog. Landsbygdens livsmiljö är ett arv att förvalta.</p>	<p>Beaktas inte. Fastighetsgränser är inte en fråga för översiktsplanen. Vid förrättning utgår Lantmäteriet från gällande lagstiftning och föreskrifter.</p>	<p>Nej</p>
--------------------------------	--	--	------------

Privatperson 324	Jag tycker det ska vara LIS-område kring sjöarna i Kubbe, Norrflärke och Vattugården som det varit tidigare. Detta är viktigt för ortens utveckling och områdena som varit utpekade i det som nu gäller har funkat bra och det har byggts flera bostadshus. Jag tycker även att området väster om Nysjön skulle vara lämpligt ställe för att bygga bostäder på.	Beaktas inte. Planförslaget pekar inte ut nya LIS-områden i Kubbe och Norrflärke. Marken runt Nysjön består till största del av jordbruksmark vilket innebär att ett större utpekande av LIS-område inte är möjligt. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är dock möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns 5.2 Riktlinjer som stöd.	Nej
Privatperson 325	Jag tycker LIS-områdena som varit tidigare i området Kubbe, Norrflärke och Vattugården ska vara utpekade även fortsättningsvis. Även området väster om Nysjön i Norrflärke skulle kunna bli fin tomt för att bygga på. Det är en aktiv bygd med skola, förskola och starkt föreningsliv samt mycket företagande som har stor utvecklingspotential där det vore viktigt att möjliggöra byggande för landsbygdsutvecklingen.	Beaktas inte. Planförslaget pekar inte ut nya LIS-områden i Kubbe och Norrflärke. Marken runt Nysjön består till största del av jordbruksmark vilket innebär att ett större utpekande av LIS-område inte är möjligt. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är dock möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns 5.2 Riktlinjer som stöd.	Nej
Privatperson 326 Privatperson 326	Jag anser att avsnittet 'En attraktiv, hållbar och tillgänglig besökskommun' i översiktsplanen har för mycket fokus på allt öster om E4 och att det är för lite för kommunens inland. Platser som tex Myckelgensjö med Gammelgården är viktigt besöksmål i inlandet som skulle kunna lyftas. Genom att främja besöksnäring även i inlandet skapas bättre balans i hela kommunens utveckling.	I planförslagets utvecklingsinriktning har några strategiskt viktiga besöksmål identifierats. Dessa platser är strategiskt viktiga då de idag är reseanledningar som attraherar många besökare. Myckelgensjö med Gammelgården är ett viktigt besöksmål i kommunen men det attraherar inte besökare i den omfattningen. Kommunen ser gärna att fler besöksanledningar utvecklas på olika platser i kommunen och gärna besöksanledningar under en större del av året. Kommunen vill på olika sätt försöka verka för att främja besöksanledningar i kommunen, bland annat föreslås i planförslaget platser för landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS) för turism och friluftsanläggningar samt där samtliga dispenskäl kan prövas på flera platser i kommunens inland.	Nej Nej
Privatperson 326	Jag tycker att Norrflärke ska vara utpekad som närort då det är en plats med bra service såsom skola, förskola, fritids, gym, aktiva föreningar och starkt företagande och har stor potential för utveckling.	Beaktas inte. Kubbe och Norrflärke pekas inte ut som närort i planförslaget på grund av närheten till serviceorten Bredbyn som i stort sett ger service till samma omland.	Nej
Privatperson 327	Jag äger ett betydande markområde inom den tänkta vindkraftparken och använder den bl.a. till rekreation och rehabilitering för sönderstressade människor. Samt att jag har planer på att vidareutveckla den verksamheten och att den verksamheten behöver tystnad. Jag är starkt oroad över att	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 327	vindkraften kommer, för den verksamheten, bli väldigt störande samt att det under vintertid är för riskabelt att vistas i området p.g.a. iskastning från vingarna. Bedriver också ett aktivt naturvårdande skogsbruk, manuellt arbete med bl.a. skotning med häst. Oroad att ljudet, särskilt det lågfrekventa, från kraftverken kommer ha en negativ påverkan på hästarna.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 328	Jag vill inte ha ökad byggtrafik genom Sidensjö	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 328	Jag vill inte ha en massa buller och lågfrekventa ljud som stör min boendemiljö	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 328	Sidensjö blir omringad av vindkraft, vi har tillräckligt många vindkraftverk här redan. Det borde finnas andra platser där det inte stör lika många	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 328	Jag vill ha naturen kvar och inte förstörd av en massa industrier	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 328	Jag oroar mig för att det kan hamna mikroplaster i vattenskyddsområdet vilket riskerar att förstöra dricksvattnet för hela kommunen	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 328	Jag tror att tillväxten kommer att försvinna med mer vindkraft. Det kommer bli en utdöende ort.	Se svar ovan.	Ja

<p>Privatperson 329</p>	<p>Jag vill framföra vikten av att inkludera gång- och cykelvägar i landsbygden, exempelvis i området Banafjäl, i den nya översiktsplanen. Detta skulle ha flera positiva effekter:</p> <p>Folkhälsa: Gång- och cykelvägar främjar fysisk aktivitet och gör det enklare för invånare att välja hälsosammare transportalternativ. Regelbunden motion är avgörande för att förebygga sjukdomar och förbättra livskvaliteten.</p> <p>Turism: Attraktiva och säkra gång- och cykelvägar kan locka turister till området. Cykelturism är en växande trend och kan bidra till lokal ekonomi genom ökad besöksnäring.</p> <p>Miljö: Genom att främja gång och cykling minskar vi beroendet av biltransporter, vilket leder till minskade utsläpp och en bättre miljö.</p> <p>Samhällsnytta: Gång- och cykelvägar förbättrar tillgängligheten och sammanhållningen i lokalsamhället. Det blir lättare för människor att röra sig mellan olika delar av landsbygden och delta i sociala aktiviteter.</p> <p>Jag hoppas att ni tar denna synpunkt i beaktande och ser de långsiktiga fördelarna med att inkludera gång- och cykelvägar i översiktsplanen för Örnsköldsvik, med särskilt fokus på landsbygden t ex Banafjäl (E4 in mot havet mot både Skeppsmalen & upp mot Husum.</p>	<p>Beaktas. Planförslaget har kompletterats med framtida turismcykelstråk/sommarcykelstråk gällande sträckan Bodum- Idbyn-Kvaved-Skede-Banafjäl-Kasabacken-Varvet-Husum via Gång- och cykelbro.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 330</p>	<p>Tänkbar etablering av ny flygplats, med direkt access till befintlig järnväg. Ger en kombination av fördelarna från flera transportslag (flyg/tåg mm).</p>	<p>Kommunen ser inget behov av en ny flygplats inom kommunen och har därför ingen avsikt att peka ut en ny placering.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 331</p>	<p>Jag tycker inte att vindkraft i detta område är en bra idé.</p> <p>Alla väderberoende kraftslag är en samhällsekonomisk katastrof. De är bidragsberoende, gör elnätet mer instabilt, kräver ökade investeringar av infrastruktur, gör elpriset med volatilt, kräver utbyggnad av backupkraft (för när vädret är dåligt för kraftproduktionen). Allt detta får skattebetalare och konsumenterna av elkraft betala. Detta drabbar naturligtvis samhällets minst</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 331</p>	<p>bemedlade medborgare hårdast. Bryr man sig om att minska det mänskliga lidandet bland fattiga människor så bör man bry sig om att tillhandahålla ett stabilt elnät och låga elpriser, vilket alltså vindkraften är raka motsatsen till.</p> <p>Utöver dessa uppenbara nackdelar så för vindkraften även med sig förfulning av vår vackra natur, minskar värdet av intilliggande fastigheter, förgiftar naturen med mikroplaster, och riskerar att skada människor i närheten när de oundvikligen förbrukat sin livslängd.</p> <p>Nej tack, nu får det vara nog med detta vansinne!</p> <p>Mvh, [XXXX]</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 332</p>	<p>Läser att framtida cykelstråk planeras på många platser i kommunen, det är bra! Är själv boende längs sträckan Långviksmon-Långviken- Movattnet-Hemling som är ett av dessa stråk, vill bara nämna att det går utmärkt att cykla där redan idag. Inga särskilda åtgärder behövs enligt min mening. Men ett sammanhängande stråk från Långviksmon eller Hemling in till Örnsköldsvik vore värdefullt.</p>	<p>Översiktsplanen lyfter behov av framtida cykelstråk på en övergripande nivå och omfattar inte alla behov av åtgärder för en bättre gång- och cykelinfrastruktur i kommunen. Se kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Synpunkten vidarebefordras till berörd avdelning inom kommunen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 333</p>	<p>Vi är emot vindkraft inom detta område. Det påverkar negativt med ljud/buller, ökad trafik och påverkan på den finanaturen. De microplaster som sprids av vindkraftsbladen hamnar i vattendrag, ex Billsjösjön och Bysjön. Då dessa båda vattendrag är flöden till vattentäkten som försörjer stora delar av både Sidensjö och Övik med rent dricksvatten anser vi att det är väldigt olämpligt att placera en vindkraftspark i detta område. Dessutom påverkar det prisen på våra hus negativt när det byggs vindkraft. Om det byggs vindkraft på det sätt som föreslås motverkas kommunens planer på att exploatera områden på landsbygden. Till landsbygden flyttar man för lugn och ro och orörd natur och om detta med vindkraftspark blir verklighet blir effekten den motsatta - ingen vill flytta hit och de som bor här flyttar härifrån.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 334</p>	<p>Eftersom Örnsköldsviks kommun är en av de vindkrafts täta kommuner så tycker jag att Hällberget ska tas bort från översiktsplan 2040. Vi som bor i Sidensjö blir omgärdad av vindkraft. Vi har flera parker söder och väster om oss. Dessutom är det klart för att börja i Skorped. Om OX2 får som de vill med Hällberget så kommer verken att vara så nära bebyggelsen som 2,300 meter. De planernas bli 284 meter höga. Hur blir det då med störningar av ljus och ljud? Hur kommer djur och fåglar att påverkas? Hur påverkas naturen av att mikroplaster kommer ut? Hur farligt är det att vistas i naturen i parken? Minst ett av verken i Sidensjö Vindkraftspark fick stoppas omgående för att det hade fallit ner en cirka halvmeter del från en vinge. Vingen fick bytas ut. Under vintern lossnar isbitar från vingarna. Skötseln av skogen inom parken påverkas negativt. Enligt OX2 så vistas man inom parken på egen risk. Nej Stryk planerna i Översiktsplan 2040 om vindkraften på Hällberget! MVH [XXXX] Nybyn</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 335</p>	<p>Hej Jag är utflyttad till Stockholm men har släkt och vänner kvar och jag jagar i detta område i dagsläget. Jag och min familj har under ett par år letat fastighet och mark i detta område och vill flytta hem. Men blir det vindkraft så kommer vi inte kunna göra det. Det kommer förstöra så mycket i djurlivet och förstöra det sköna naturlivet med jakt och bär och svampplockning. Jag hoppas innerligt att det blir avslag på detta förslag / [XXXX]</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 336</p>	<p>Men nu har väl Örnsköldsvik och Sidensjö tagit sin beskärda del av vindsnurror. Fortsätter vindkraftsutbyggnaden i Sidensjöområdet kommer garanterat unga familjer att flytta från området. Har barn och barnbarn i området så vet att det är så. Så glad att kommunen satsar på Sidensjöskolan. Området är idag populärt inflyttningsområde för unga familjer. Förstör inte detta med mer vindkraft som dessutom kanske kommer att byggas/ägas av utländska intressen.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 337	Total avsky mot detta!!! Vi bor i området, och detta förstör all mening att bo på landet, fisket, jakten, lugnet, bär/svampplockning i total tystnad, blir för evigt förstört!!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 338	I ÖP2003 angavs att kommunens tre viktigaste turistmål ansågs vara Gene Fornby, Paradiset och Ulvön. När nu Gene Fornby ska rivras, kommunen beviljat bygglov för polishus som omöjliggör utbyggnad av Paradiset, kan det då anses att Ulvön är Örnsköldsviks sista viktiga besöksmål att utveckla? Ange hur kommunen ser på prioritering av besöksmål och hur dessa ska tillåta utvecklas. Om Ulvön ska anses viktigast att prioritera, och turismen därmed kommer öka, måste den akuta situationen med för få övernattningsmöjligheter för personal lösas skyndsamt.	Översiktsplanen lyfter strategiskt viktiga besöksmål i kapitel 3.2 Utvecklingsinriktningen. I översiktsplanen görs ingen prioritering mellan dessa besöksmål. Norra Ulvön har dock fått ett eget kapitel, se kapitel 6.3. Översiktsplanen hanterar inte frågor gällande övernattningsmöjligheter på olika platser.	Nej
Privatperson 338	Hur kommunen hanterar de olika riksintressena och skyddsformerna på Ulvön (och övriga kommunen) och hur dessa samspelar med utveckling måste förtydligas. Kommunen måste bestämma hur kommunen ser på utveckling av mark i den egna kommunen. Nu när det saknas kommunala ställningstaganden på exempelvis Ulvön gör Länsstyrelsen egna bedömningar som är oförutsägbara gällande tillstånd och lovprövningar vilket skapar osäkerhet och gör att vissa avstår satsningar.	Beaktas. Riktlinjer har lagt till för Norra Ulvön, Ulvöhamn och Fjären, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 338	Kommunen måste sätta gränser för hur långt utanför riksintresseområdena detta får beaktas vid bedömningar om lov/tillstånd. Nu har i vissa fall handläggare bedömt påverkan på ett riksintresse i ett bygglovsärende på en plats 4 kilometer bort från det riksintressanta området. Om detta tillåts fortsätta är det ett effektivt sätt att stoppa all utveckling i kommunen. I planen måste framgå var dessa bedömningar kommer göras, och hur de kommer göras så den som vill köpa mark och satsa tydligt vet vad som kan förväntas. Då det finns många skyddsformer måste det finnas riktlinjer som förtydligar dessa samt ett rättvist förhållningssätt som samtliga remissinstanser ska förhålla sig till.	En bedömning av påverkan på ett riksintresse kan inte hanteras med schablonavstånd. I de lokala riktlinjerna för utpekade områden finns hänvisning till vilka riksintresse som ska utredas och beaktas i kommande detaljplaner.	Nej

Privatperson 338	Det står att kommunen önskar att länsstyrelsen ska utarbeta beskrivningar till de värden som ligger som grund för landskapsbildskyddet på Ulvön. Det saknas värdebeskrivning för skyddsformen vilket gör det omöjligt att veta vad som ansågs skyddsvärt nu i efterhand. Därför ska det föras in i ÖP2040 kommunens fortsatta ståndpunkt till skyddet, som uttryckts av kommunen i tidigare planer att det är inaktuellt, otydligt, onödigt, samt förtydligas att det inte avses finnas kvar på platsen utan kommunen arbetar för att upphäva det.	Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 338	Enligt mark- och vattenanvändningskartan föreslås ingen ny bebyggelse inom riksintresse rörligt friluftsliv. Detta utpekande för detta omfattande område får inte innebära 'byggförbud', viss bebyggelse måste få tillkomma men anpassas till förutsättningarna. Skriv in detta så det blir tydligt. Kommunen ansåg i FÖP 2011 Norra Ulvön att områden med riksintresse för naturvård och friluftsliv var för omfattande och borde ses över, varför detta nya ställningstagande? Motivera kommunens fortsatta, eller nya ståndpunkt i planen.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 338	Områdesbestämmelser som framtagits för Ulvöhamn ska gälla för reglering av bebyggelse och räcker för bevarande av kulturhistoriska värden om ingen ny utvärdering eller inventering har gjorts. Detta ska vara tydligt så en handläggare förstår vid lovprövning, och en fastighetsägare känner sig trygg med vad som gäller. Det kulturmiljöprogram som ska aktualiseras i och med denna plan är inte juridiskt bindande, och är baserat på utredningar gjorda vissa så tidigt som 70-tal. Områdesbestämmelserna med fastställda kulturvärden är framtagna efter dessa med plankarta som tydligt anger att området utgör 'värdefull miljö'.	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 339	Hej! Vi yrkar på att kommunen genom ÖP 2040 ska innehålla samma skrivning som fans i ÖP 2012 gällande ett väl tilltaget avstånd allt jämt ska gälla mellan boende och täktverksamhet. Kommer den tilltänkta täkten igång, finns stor risk att det blir obebodigt, så att människorna tvingas flytta. Den tilltänkta täkten uppfyller inte kravet på "väl tilltaget avstånd från bebyggelse". Täkten kommer förstöra jordbruksmark och försvåra livsvillkoren för	Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Befintlig riktlinje i kapitel 4.3.7 har kompletterats med avstånd till bostäder.	Ja

<p>Privatperson 339</p>	<p>människor, verksamheter och djur i området i och runt detta område. Tåktverksamheten kommer allvarligt påverka vattendrag, djur och fiskliv. I området där den tilltänkta tåkten ska finnas, finns avrinning till vattendrag som mynnar ut i fågelskyddsområden samt som avrinner till vattentäkter, ÄVEN PRIVATA SÅDANA (inte enbart av kommunen utskrivna vattenskyddsområden). Många boende i området har egen vatten brun. Vi är oroande att det ska förorenas och / eller minska vatten kapaciteten.</p> <p>Ska ni få människor att ”flytta hit och stanna för den livskvalitet platsen erbjuder och antalet besökare fortsätta växa. Här finns närhet till upplevelser och aktiviteter så som friluftsliv, idrott och kultur.”</p> <p>Ja då måste ni också ha en tydlig avvägning att sådan industri som tåktverksamhet inte förläggs i närheten av där människor bor, lever på pendlingsavstånd till tex tågstation, såsom i Ravesta. Stadsnära glesbygd är ju jätteattraktivt att bo i och unikt för en kommun som Örnsköldsvik. Då kan inte kommunen genom skrivningar i ÖP 2040 bjuda in till att just denna typ av områden industrialiseras och förstörs oåterkalleligen. Det kommer då inte bli någon tillväxt i dessa områden. Örnsköldsvik är så mycket mer än hav och skärgård, det är också kraften i att det finns landsbygd så nära stan.</p> <p>DET ÄR INTE LÄMPLIGT MED TÅKTVERKSAMHET HÄR UR NÅGON SYNVINKEL.</p>	<p>Se svar ovan</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 340</p>	<p>Båtförbindelse måste prioriteras för HELA skärgården, inte bara Trysunda och Gullvik (som förslaget kommunen arbetat med för bärplansbåt). Gärna båtutur från centrala Örnsköldsvik. Förutsättningar och trygghet måste finnas för näringsidkare att våga fortsätta satsa på Ulvön. Redogör om kommunen planerar att förbättra snabb båtförbindelse men undanta Ulvön. Att sätta in snabbgående båt till Trysunda, för att sedan fortsätta turen med långsamgående M/F Ulvön kommer ha en mycket negativ upplevd känsla av hur långt det är till Ulvön, och därmed ha negativ inverkan på öns utveckling. Om inte likvärdiga satsningar görs för de öar som har verksamheter kommunicerar detta en osäkerhet bland företagare att kommunen inte längre prioriterar trafik till Ulvön.</p>	<p>Beaktas inte. Översiktsplanen hanterar frågor gällande den fysiska infrastrukturen som exempelvis hamnar men inte detaljer som färjetrafikens turtäthet. Ingen ändring i planförslaget har gjorts.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 340		Se svar ovan.	Nej
Privatperson 340	För in ställningstagande från FÖP2011: ”Kommunens bedömning är att utveckling på Ulvön är angelägen för att området ska fungera väl för turismen.” Därför måste detta förtydligas genom utpekade områden där bebyggelse för verksamhet och bostäder tillåts, som planen gjort på andra orter runt om i kommunen. Eller redovisa i planen om kommunen har ändrat ställningstagande i denna fråga.	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 340	Ulvön pekas ut i planen som strategiskt viktigt besöksmål. Och i förslaget till plan går att läsa ’Det är även angeläget att förlänga besöksäsongen och öka antalet besökare höst, vinter och vår.’ Kommunen måste förtydliga hur akuta problematiken med bostäder ska lösas för den brist på övernattningsverksamheterna idag har för sin personal på Ulvön om kommunen anser turismen ska öka och nya verksamheter ska kunna etableras när idag nästan 2 års tillståndsprövning krävs i byggfrågor (landskapsbildskydd för varje ärende som prövas av länsstyrelsen). Då idag inte befintliga verksamheter har tillräckligt med sovplatser för nuvarande personal, och det är omöjligt med den tid färjan tar att pendla ut från fastlandet för att jobba på ön, hur ska dessa hitta övernattningsmöjligheter om kommunen satsar och det innebär fler turister på ön och längre säsonger, men inga områden finns utpekade i planen där ny bebyggelse tillåts. Att slussa ut turister som det sedan inte finns någon verksamhet som tar hand om (restaurangplats, övernattnings osv) riskerar att ge besökare en negativ upplevelse av Ulvön och därmed Örnsköldsvik. Kommunen måste redogöra i planen för hur de verksamheter och exploatörer som är intresserade att lösa problematiken med bostäder på Ulvön ska kunna göra det för att ta hand om den efterfrågan på ökad turism kommunen vill se. Entreprenörerna på Ulvön ser positivt på att kommunen vill se ökad turism men måste få logistiken att fungera. Landskapsbildskyddet har gjort att knappt några bostäder tillkommit under	Se tidigare svar.	Nej

Privatperson 340	<p>väldigt lång tid då länsstyrelsen Västernorrland har en restriktiv inställning till både ny och pågående verksamhet (i Värmland har länsstyrelsen som avsikt att nästan alltid ge bifall då landskapsbilden redan prövats av kommunen enligt PBL). Det är tydligt att det krävs insatser för att vända nuvarande befolkningstrend. Om inte kommun och länsstyrelse upphäver landskapsbildskyddet kommer skyddsformen vara avgörande för att Ulvön inte längre har fast befolkning. Saknas resonemang kring hur befolkningsfrågan ska hanteras. Snittpriserna för fastigheter på Ulvön gör att intresse finns att bygga, det är tråkigt att se att ett område som skulle kunna utvecklas inte får tillåtelse att göra det. Med tanke på den negativa befolkningsutveckling kommunen har måste man ta alla tillfällen till där utveckling kan ske.</p>	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 341	<p>Valde detta kapitel eftersom synpunkten innefattar området för skyddszoner kring Husums fabrik. Varför är inte fastigheterna Erik-Larstorpet 1:42 samt 1:63 inritade inom markering för den inre skyddszonen. Enligt underrättelse från kommun angående upphävande av detaljplan (2000-02-09 av Kerstin Rungstad) så omfattas även dessa fastigheter av den inre skyddszon och bör lösas in av industrin.</p>	Fastigheterna ligger enligt befintligt kartunderlag precis utanför den inre skyddszonen. Skyddszonerna för fabriken är under utredning. När utredningen är klar kommer zonerna ses över utifrån utredningsresultatet.	Nej
Privatperson 342	<p>Kommun och länsstyrelse har ansvar för vår tids kulturmiljö, och vad allt tyder på även framtida kulturmiljö, men med tanke på att ingen bebyggelse tilläuts på Ulvön finns ett glapp i historien och inget att i framtiden bevara som kulturmiljö från vår samtid, varken sett till byggnadstekniker eller utformning. För resonemang hur kommunen ställer sig till att nästan ingen bebyggelse (och därmed kulturmiljö) uppförts på en hel ö under väldigt lång tid, detta på grund av det landskapsbildskydd som råder och den strikta inställning länsstyrelsen har till prövningar i dessa ärenden. Lika viktigt som det är att bevara Ulvöns befintliga kulturmiljö är det att det tillåts skapa ny tillkommande. Det förhållningssättet länsstyrelsen har, att neka nästan all bebyggelse på ön, torde strida mot att vi alla har skyldighet att vårda och värna om kulturmiljön både nu och framåt. På en bebyggd plats på en ö där bostäder funnits långt innan landskapsbildskyddet infördes ska det</p>	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 342	rimligtvis inte anses skada landskapsbilden med ett fåtal byggnader som tillkommer.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 343	Vi är emot utveckling av området ovanför Örnsköldsvik Sundsbacken 1:3 på Ulvön då vägen dit inte klarar mer trafik både pga bredd och skick. Området är mycket brant och stenigt.	Beaktas inte. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen och kapitel 4.6.3 i planbeskrivningen. Möjlighet till väganslutning ska utredas vidare i kommande skede.	Nej
Privatperson 344	Hästliden har en sådan fin natur och djur rikedom. Här finns bla [XXXX].	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 345	Kulturmiljöprogrammet som enligt förslag till översiktsplan ska aktiveras i och med denna nya ÖP2040 (har vid flertalet gånger tidigare bedömts som inaktuellt i dokument och planer) kan INTE användas för rättssäkra bedömningar gällande kulturmiljö. Detta dokument från 2003 är baserat på utredningar gjorda 1970–1980 och det torde vara mer än rimligt att anta att byggnader och omgivningar förändrats radikalt sedan dess. Till och med i själva kulturmiljöprogrammet står att det ej är komplett och behöver kompletteras. Dokumentet hänvisar även till äldre plan- och bygglagen och inte nuvarande PBL, därmed är programmet så föråldrat att paragrafer etc är felaktiga. Då kulturmiljöavgift i bygglovsärenden tas ut utifrån detta dokument innebär det en fördyring för c: a 99% av fastigheterna på Ulvön för att nämna ett exempel, det går inte att rättssäkert bedöma att dessa fastigheter omfattas av kulturmiljö på utredningar som kan vara gjorda för 50 år sedan. Dessutom bedömer bygglovshandläggarna dessa områden som 'särskilt värdefulla' med förvanskingsförbud (otroligt strikt bedömning som bara får appliceras vid höga bevisade kulturvärden och innebär en stor inskränkning för fastighetsägare, 'fel' markis kan anses förvanska en byggnad) Som nämnts i tidigare översiktsplaner, detta kulturmiljödokument ÄR inaktuellt och måste uppdateras innan det kan användas för bedömningar. Läs sida 13	Beaktas inte. Kulturmiljöprogrammet är fortsatt gällande men kommer att revideras.	Nej

Privatperson 345	i Kulturmiljöprogrammet där står att inventeringar saknas, materialet är inaktuellt, och kunskapsunderlaget är bristfälligt. För tätorterna står att urvalet är slumpmässigt. Börjar man använda detta för att ta ut kulturmiljötaxa på bygglovsärenden måste ett nytt underlag tas fram, tills dess ska inte detta användas och i synnerhet inte för att ge strikta utpekanden (utan platsbesök och inventering) som förvanskingsförbud som innebär en stor inskränkning på användningen för en fastighetsägare med osäkerhet vad som gäller då byggnadsinventeringar saknas. Det står att 'Saknas gör alltså inlandstätorter och orter i kommunens södra del.' så ska kommunen arbeta efter likabehandlingsprincipen måste alla områden bedömas likvärdigt. Bygglovsärenden kan inte bedömas hårdare bara för att fastigheten råkar ligga i ett område som slumpmässigt blivit inventerat och finns med i kulturmiljöprogrammet (inventering från 1970).	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 346	Det har uppmärksammats [XXXX] under älgjakt i september 2024	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 347	Med anledning av det som skedde i Portugal alldeles nyss nu i slutet av april...vind o sol i all ära med det skapar tydligen andra problem med stabilitet. Känns som vi i Övik har gjort tillräckligt md snurren.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 348	Vi letar hus eller gård i detta område. Blir det vindkraft här, flyttar vi nog till ett annat ställe.	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Bursjöliden har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 349	Detta kommer att förstöra vitsen med att bo på landet ...förstör jaktupplevelsen. Jag vet folk som kommer att flytta ...ta Rödvattnet tex. Folk försöker sälja stugorna. i Tegelträsk flyttar folk. Nej till Brattmyrliden väst.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 350	Helt vansinnigt att förstöra naturen med vindkraftverk. I detta område finns fåbodrar, fiskevattnen och ett rikt djurliv. Vi bor i området och det finns redan två stora vindparken i Tresjöområdet. Bygg inte mer!! Hur ska man kunna locka folk ut i bygden till det som ska vara lugn och rymd om det anläggs vindkraft som bara förstör. Det finns en vacker kyrkstig i området. Låt oss få ha fiskevattnen, fåglarna, djuren och naturen intakt. Låt oss få ha lugnet kvar. Inget mer nu!!	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 351	Området som omger Lemesjö Bygdegård (Lemesjö 136) har på senare år fått goda förutsättningar för att kunna utveckla ett brett utbud av besöksnäring och turism aktiviteter och infrastruktur. Härmed föreslås att Lemesjö bykärna från med utgångspunkt ifrån Lemesjö Bygdegård (Östra brofästet över ån) med en radie på 500m utses till ett LBT-område.	Beaktas. Översiktsplanens markanvändning kring Lemesjö Bygdegård och badstrand ändras till Landsbygd- turism och besöksnäringsskapslandskap.	Ja
Privatperson 351	Synpunkt om att rita in ett Natur och friluftsområde utifrån Trehörningsjö centrum med en 4,5 kilometers radios.	Planförslagets utvecklingsinriktning visar de övergripande strukturerna i kommunens mark- och vattenanvändning och pekar ut de viktigaste strategiska och funktionella sambanden som exempelvis större sammanhängande naturområden med koncentrationer av höga naturvärden (exempelvis värdestrakter av våtmarker eller barrskog). I kapitel 4 Mark- och vattenanvändning finns markanvändningen Grön infrastruktur gällande Tätortsnära natur, Naturområden och Friluftsområden. I Trehörningssjöns närhet finns både Tätortsnära natur och Friluftsområden som markanvändningar (se kapitel 4.7). Inga ändringar har gjorts i planförslaget utifrån synpunkten.	Nej
Privatperson 352	Det förstör friluftsliv, bärplockning, svamplockning, stör djurliv, bland annat [XXXX]. Störande för besökare och boende. Vi bör värna om landsbygden.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 353	Nej till etablering av vindkraft i området vid Hällberget. Det buller och lågfrekventa ljud som vindkraftverken genererar kommer att ha en stor negativ påverkan på livskvaliteten för alla boende runt den planerade anläggningen. Därtill kommer de ljusföroreningar som medföljer med ständigt blinkande ljus. Området vid Hällberget är ett omtyckt och välbesökt rekreativområde för vandring, skidåkning och skoterförare.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

	Det är också ett område med ett rikt djurliv som riskerar att utarmas vid en etablering. / [XXXX]		
Privatperson 354	<p>Nej till vindkraft etableringen i Hällberget</p> <p>Jag är en av 16 som har fritidshus i Djupsjön som ligger 2km norr om parken gräns.</p> <p>Det kommer bli en markant försämrad livskvalité på och friluftsliv för oss.</p> <p>Parken kommer att medföra ljud och ljus föroreningar i form av lågfrekventa ljudvågor och ett ständigt blinkande ljus som är skadligt både för människor och djur.</p> <p>Ljudet kommer framförallt att vara markant hela sommaren då sjöbrisen ligger på mot vårt håll och ljuset vara ständigt störande då hela parken kommer ligga i sydlig riktning och i vårt blickfång.</p> <p>Hela området runt dom norr liggande sjöarna är ett rekreationsområde för skidåkning, vandring, fiske, jakt och skoteråkning och därför bör det tas i beaktning att en Vindpark skulle vara mycket olämplig att placera i Hällberget</p> <p>Dessutom skulle det skada attraktionskraften för området och sänka marknadspriset på alla närliggande fastigheter.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 355	<p>I kapitel 3.2 Bebyggelse, nämns bland annat utveckling inriktningen och samverkan tillsammans med Umeåregionen (-vilket är ett mycket bra förslag) samt serviceorter och närorter.</p> <p>För att kunna fördjupa samverkan över Läns och Region-gränsen norrut föreslås härmed att Trehörningsjö samhälle uppgraderas från dagens "Närort" till "Serviceort" för att med sin välutvecklade basinfrastruktur kunna serva även närliggande orter i Nordmalings respektive Bjurholms kommuner.</p>	Kommunen anser att Trehörningsjö fortsatt ska pekas ut som en närort. Bjästa, Bredbyn, Björna och Husum är sedan länge utpekade som serviceorter för sitt omland och kommunen vidhåller att det är dessa orter som är kommunens serviceorter. Närorterna, däribland Trehörningsjö, fungerar som komplement till serviceorterna och utgör viktiga delar i att skapa tillgänglig service i kommunens mindre befolkade delar.	Nej
Privatperson 355	<p>I kapitel 3.3 Kommunikationer benämns bland annat: Ökad tillgänglighet för kollektivt resande.</p> <p>En i dagsläget mycket utmanande situation är den icke befintliga kollektivtrafiken mellan regionerna över länsgränser och Kollektivtrafik Myndigheternas respektive verksamhetsområden som i dagsläget</p>	I planförslaget utvecklingsinriktning lyfts större infrastrukturella samband för transport av människor och gods kopplat till den fysiska infrastrukturen exempelvis järnvägsförbindelser. Översiktsplanen hanterar inte kollektivtrafikmyndigheternas verksamhetsområden eller samordningen av trafik mellan länen.	Nej

<p>Privatperson 355</p>	<p>inte överlappar varandra.</p> <p>Ett exempel från april 2025 är att det inte går att resa kollektivt över den norra länsgränsen, annat än längst med E4an. Vilket medför att inlands kollektivtrafiken från en ort på ena sidan länsgränsen till en ort i inlandet på andra sidan länsgränsen i dagsläget kan ta upp till 3.dygn att genomföra!</p> <p>Detta medför en ohållbar situation för både näringsidkare inom besöksnäring mfl och en social barriär där människor inte får samma möjlighet till utbyten och samverkan som i mer tätortsnära områden.</p> <p>Kollektivtrafiken i inland och gränsland skulle därför behöva få en integrerande sammanlänkande funktion med en buffertzona in i vardera Trafik Myndighetsområde tex. Mellan närmsta inlands orter på respektive sida nuvarande verksamhetsområdes gräns.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 356</p>	<p>Hej, [XXXX] här från Östansjö by i Mo socken.</p> <p>Jag såg att i förslaget på den nya översiktsplanen så finns ej kulturmiljöer med som bilaga. För oss i Östansjö så har det alltid varit en trygghet att vår fäbod Östansjö fäbodarna finns med i översiktsplanen som en av de kulturmiljöer som har ett högt skyddsvärde. Ett erkännande av den i översiktsplanen skulle skydda den bl.a. från att gruvdrift och att vindkraftparker förstör kulturarvet.</p> <p>Sedan förra året så har Unesco utsett Sverige och Norges fäbodkultur som ett immateriellt kulturarv. Att nu Unesco har erkänt att det arbete min by har kämpat för så länge stärker en till att tro att det en gör är rätt. Det som saknas nu är även att ni, kommunen, ger oss ett erkännande.</p> <p>Min by har 100 år nu vårdat det immateriella kulturarvet vår fäbod har. Vi har tagit hand om fäboden genom att gemensamt lära varandra de traditionella byggmetoderna och sett till att de finns kvar till nästa generation. Vi har även hållit på byns tradition att fäboden är en gemensam allmänning som är till för alla. Det är även vi som ser till att den stig som våra förfäder gick till och från fäboden finns kvar. I den stig tillhör även den 200 m långa</p>	<p>Beaktas. Planförslaget har kompletterats till granskning.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 356</p>	<p>kavelbro som byggts på flytmossa över sjön.</p> <p>Ytterligare en anledning till att vår fåbod behöver skydd av översiktsplanen är att det har blivit ett ökat tryck från turister. Slitaget ökas och det är inte alla som förstår att det är en privatägd plats som endast finns av den anledning att min by i över 100 år har vårdat dess immateriella kulturarv.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 357</p>	<p>Synpunkt till Mellankommunala intressen.</p> <p>Det finns ett stort intresse från Gränslandsområdets medborgare, skattebetalare och innevånare mellan Örnsköldsvik, Bjurholm och Nordmaling att den kommunala samverkan inom offentlig service ska bli gränsöverskridande, inte minst när det gäller: Skola, Vård och Omsorg. Samverkan inom dessa verksamhetsområden har potentialen att möjliggöra stora samhällsekonomiska besparingar minska utsläpp från kraftigt reducerade resor och transportkostnader samt höja levnads kvalitén hos gammal som ung i området.</p>	<p>Planförslaget har kompletterats, se kapitel 2.4 Mellankommunala intressen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 358</p>	<p>Vi boende runt Hällberget, Mellansel, Flärke, Moliden, Västerbillsjö, Nolås, Sidensjö, Nybyn, Myre, Galasjö, Valmsjön och Djupsjön anser att Vindparken kommer att påverka vår vardag i hög utsträckning och vårt friluftsliv. Det vi tycker är att vindparken kommer för nära bebyggelse vilket kommer att störa vår livskvalité med ljus, ljud och lågfrekventa vibrationer.</p> <p>Vi har här gått ihop i en namninsamling "Nej till vindpark Hällberget i Sidensjö" och vi är i dagsläget 135 stycken som har skrivit på namninsamlingen.</p> <p>Det kommer att störa djurliv för bland annat häckande rödlistade arter så som [XXXX], Ugglor och vråkar. Vi är oroliga att attraktionskraften för området försämras och kan påskynda utflyttning och motverka inflyttning. Våra fastigheter riskerar att tappa i värde.</p> <p>Vidare är vi oroliga över de mikroplaster och PFAS som sprids från vindkraftverkens rotorblad. Dessa är hormonstörande och påverkar framför allt fortplantningsförmågan hos både djur och människor. Det är direkt livsfarligt för vattenlevande organismer.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 358</p>	<p>Vår natur är viktig för oss som bor här. Vår möjlighet till rekreation så som svampplockning och jakt kommer att bli inskränkta. Vänligen, Boende och andra med anknytning till Områden runt Hällberget. Vid pennan [XXXX]</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 359</p>	<p>Vi boende runt Hällberget, Mellansel, Flärke, Moliden, Västerbillsjö, Nolås, Sidensjö, Nybyn, Myre, Galasjö, Valmsjön och Djupsjön anser att Vindparken kommer att påverka vår vardag i hög utsträckning och vårt friluftsliv. Det vi tycker är att vindparken kommer för nära bebyggelse vilket kommer att störa vår livskvalité med ljus, ljud och lågfrekventa vibrationer. Det kommer att störa djurliv för bland annat häckande rödlistade arter så som [XXXX], ugglor och vråkar. Vi är oroliga att attraktionskraften för området försämras och kan påskynda utflyttning och motverka inflyttning. Våra fastigheter riskerar att tappa i värde.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 360</p>	<p>Jag motsätter mig starkt vindkraft på Hällberget</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 361</p>	<p>Ämne: Synpunkter på förslaget om vindkraftsetablering Hej, Jag vill härmed uttrycka mitt starka motstånd mot förslaget om att etablera vindkraft i det aktuella området. En sådan utveckling skulle enligt min uppfattning medföra allvarliga konsekvenser för både naturvärden, landskapsbild och närboendes livsmiljö. Jag vill också understryka att både Örnsköldsvik och – i synnerhet – Sidensjö med omnejd redan har tagit ett stort ansvar när det gäller etablering av vindkraft. Regionen har bidragit mer än vad som kan anses rimligt i förhållande till sin storlek och befolkningstäthet. Det är därför hög tid att andra områden tar sin del av ansvaret, och att man visar större respekt för den påverkan som redan skett här.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 361</p>	<p>Det är dessutom viktigt att lyfta fram att Sidensjö har blivit allt mer attraktivt för yngre generationer och barnfamiljer som vill bosätta sig och bidra till bygdens utveckling. En fortsatt utbyggnad av vindkraft i området riskerar att allvarligt motverka denna positiva trend. Många i den yngre generationen är tydligt emot nya vindkraftsetableringar här, och ett sådant beslut skulle snarare avskräcka inflyttning och urholka framtidstron på bygden – vilket vore djupt olyckligt.</p> <p>Det är av största vikt att vi värnar om våra orörda naturområden och beaktar de långsiktiga effekterna på ekosystem, friluftsliv och människors hälsa. Jag anser att detta förslag saknar tillräcklig hänsyn till dessa faktorer, och jag uppmanar ansvariga att ompröva planerna och i stället satsa på hållbara lösningar som är bättre förankrade i lokal förankring och miljöhänsyn.</p> <p>Jag ber att min synpunkt noteras i det fortsatta arbetet med ärendet.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 361</p>	<p>Ämne: Synpunkter på förslaget om vindkraftsetablering</p> <p>Hej,</p> <p>Jag vill härmed uttrycka mitt starka motstånd mot förslaget om att etablera vindkraft i det aktuella området. En sådan utveckling skulle enligt min uppfattning medföra allvarliga konsekvenser för både naturvärden, landskapsbild och närboendes livsmiljö.</p> <p>Jag vill också understryka att både Örnsköldsvik och – i synnerhet – Sidensjö med omnejd redan har tagit ett stort ansvar när det gäller etablering av vindkraft. Regionen har bidragit mer än vad som kan anses rimligt i förhållande till sin storlek och befolkningstäthet. Det är därför hög tid att andra områden tar sin del av ansvaret, och att man visar större respekt för den påverkan som redan skett här.</p> <p>Det är dessutom viktigt att lyfta fram att Sidensjö har blivit allt mer attraktivt för yngre generationer och barnfamiljer som vill bosätta sig och bidra till bygdens utveckling. En fortsatt utbyggnad av vindkraft i området riskerar att allvarligt motverka denna positiva trend. Många i den yngre generationen är tydligt emot nya vindkraftsetableringar här, och ett</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 361</p>	<p>sådant beslut skulle snarare avskräcka inflyttning och urholka framtidstron på bygden – vilket vore djupt olyckligt.</p> <p>Det är av största vikt att vi värnar om våra orörda naturområden och beaktar de långsiktiga effekterna på ekosystem, friluftsliv och människors hälsa. Jag anser att detta förslag saknar tillräcklig hänsyn till dessa faktorer, och jag uppmanar ansvariga att ompröva planerna och i stället satsa på hållbara lösningar som är bättre förankrade i lokal förankring och miljöhänsyn.</p> <p>Jag ber att min synpunkt noteras i det fortsatta arbetet med ärendet.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 362</p>	<p>Jag motsätter mig vindkraft i området Hällberg</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 363</p>	<p>Först och främst förstår jag hur kommunen tänker och planerar gällande vindkraft och dess roll i omställningen till mer hållbar energi. Det som gör mig både upprörd och besviken är att det verkar som att mycket av den omställningen ska ske just i närheten av trehörningsjö. Räcker det inte redan som det är med vindkraftsparker i området? Trehörningsjö är för många en plats där man värderar naturen högt och det innebär både hur den ser ut och hörs. Redan i dagsläget går det att se och höra befintliga parker. Ännu fler parker hade blivit för mycket.</p> <p>Jag är mest orolig för hur det här kommer påverka samhället i stort och på längre sikt. Som ni garanterat är medvetna har samhällen som Trehörningsjö liten befolkning och besöksnäring där varje turist och besökare är mycket värda. Exempelvis är campingen en väldigt viktig för samhället och många besökare åker just till den campingen för naturen och läget. Jag kan nästan garantera att turismen och campingen kommer lida av fler vindkraftsparker vilket är negativt för hela samhället.</p> <p>För att en levande landsbygd ska fungera bra krävs det att den får vara just levande. Det innebär att naturen får vara som den är och det ska finnas så lite störningar som möjligt. Så</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 363	om kommunen vill att folk ska kunna bo på landsbygden och utanför centrala Örnsköldsvik så krävs det att man låter sakerna som lockar folk dit vara fri från störningar.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 364	Har sommarstuga i Lomviken och vi ser redan nu 2 olika parker med vindkraft. Det är nog illa som det är då det redan gjorts stora ingrepp i naturen i och med dessa. Att överhuvudtaget föreslå ytterligare vindkraft i området ser jag som grov förolämpning mot de som vistas i området. Detta förslag måste skrotas omgående och vi är ju redan en av de kommuner som har mest vindkraft. Lägg ner hela projektet då vindkraft dessutom är ett energislag som levererar ojämn och icke planer bar energi vilket vi inte behöver mer av. Förstör inte mer än ni redan gjort.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 365	Jag motsätter mig starkt vindkraft i området	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 366	Hälleberget Jag motsätter mig vindkraft på detta område	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 367	Nej till vindkraft på detta område	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 368	Nej till vindkraft på detta område	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 369	Motsätter mig vindkraft på båda områdena Hällberget	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 370	Motsätter mig vindkraft på båda områdena Hällberget	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 371	Det byggs redan tillräckligt med vindkraft i Örnsköldsvik. Ingen vill ha dessa verk i sin närhet, och det är dags att sätta stopp för fler etableringar och i stället värna om vår natur och boendemiljö.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 372	Det byggs redan tillräckligt med vindkraft i Örnsköldsvik. Ingen vill ha dessa verk i sin närhet, och det är dags att sätta stopp för fler etableringar och i stället värna om vår natur och boendemiljö.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 373	Motsätter mig förslaget att området ska anses möjligt för utbyggnad av vindkraft. De två befintliga vindkraftsparkerna runt samhället och byarna omkring påverkar bygden otroligt negativt. Både när det gäller livskvalitet för de boende och förstörda marker, natur- och djurliv. INGEN vill bo och leva i närheten av vindkraftverk, Ingen vill/kan vara ute i skog och mark i närheten av vindkraftverk. Ingen kan satsa på företagande i form av turism/naturupplevelser i närheten av vindkraftverk. I dagens intensiva samhälle söker sig människor mer och mer till orörd natur, stillheten och vackra omgivningar för rekreation. Att då Örnsköldsviks kommun kan föreslå områden runt Trehörningsjö som lämpliga för ännu fler vindkraftparker är inte försvarbart överhuvudtaget. Trehörningsjö och även hela Örnsköldsviks kommun har mer än nog fullgjort "skyldigheterna" att bidra till "grön" energi. Nu räcker det. Örnsköldsviks kommun måste jobba för ett inflöde av människor, företag som ger arbetstillfällen, turism, marknadsföra naturen, möjligheterna till fiske, jakt och friluftsliv. Allt det som	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 373	<p>bidrar till en levande landsbygd och är en central del för de som bor och verkar där. Inte vindkraftparker som orsakar stora störningar vad gäller buller och vibrationer, konstant blinkande lampor, steril miljö och förlust av djur- och växtliv.</p> <p>För varje vindkraftpark som byggs i kommunen förlorar Örnsköldsviks kommun vad gäller inflyttningar, landsbygdsutveckling och det är förödande. Det finns inget attraktivt med en kommun som har många vindkraftparker. Tvärtom.</p> <p>De boende vid vindkraftparker får hela sin tillvaro förändrad till det negativa. När det gäller Trehörningsjö, som ligger bara 50 minuter från stadskärnan, har bygden stor potential och engagerade, drivna invånare som ger sin själ och sitt hjärta för att inte bara få behålla det som finns idag, utan för att kunna utveckla och förbättra. Ge oss stöd och möjligheter till det, inte fler vindkraftparker.</p>	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 374	<p>Detta är som att våldta ett område! Några få ska tjäna massa pengar på alla som bor i området! Kolla bara vägen mellan Skorped och Örnsköldsvik! Att det ens finns folk som bor där, dom betalar sån skatt! Vad får dom ut av det? Inget!</p>	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Stormyrberget har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej
Privatperson 375	<p>Vill absolut inte ha någon mer vindkraft i Sidensjö med omnejd! Vi vill inte bo i en stor industripark vilket det kommer att kännas som om det skulle byggas ytterligare vindkraft här runt byn. Vi är en levande bygd med stor potential framtida generationer att flytta hit, bo och bidra.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 376	<p>Vill absolut inte ha någon mer vindkraft i Sidensjö med omnejd! Vi vill inte bo i en stor industripark vilket det kommer att kännas som om det skulle byggas ytterligare vindkraft här runt byn. Vi är en levande bygd med stor potential framtida generationer att flytta hit, bo och bidra.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 377	<p>Cykelstråket Bredåker-Sidensjö-Bysandviken borde förlängas ända fram till anslutning till väg 919. Detta för att gynna folkhälsan och skapa möjlighet att runda Bysjön på ett säkert sätt.</p> <p>De åren som väg 335 var under renovering så användes denna "slinga" flitigt av både gångare och cyklister. När vägen var klar, så har mängden cyklister och fotgängare minskat drastiskt, iallafall efter väg 335.</p>	Beaktas. Cykelstråket Bredåker-Sidensjö-Bysandviken har till granskning förlängts till korsning mot By (väg 919), vilket framkommer av kapitel 3.3 samt strukturskisserna i kapitel 4.2.11. Väg 335 och 908 är statliga vägar och kommunen har inte rådighet att genomföra insatser men lyfter behovet i översiktsplanen. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 378	Låt detta skogsområde vara fritt från Vindkraft. Bor man i Sidensjö hör man och ser nog med vindkraftverk som det är idag.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 378	Låt detta skogsområde vara fritt från Vindkraft. Bor man i Sidensjö hör man och ser nog med vindkraftverk som det är idag.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 379	Då friluftsliv är en stor del av många liv känns det onödigt att ta död på ett så populärt område som detta genom att utsätta det för vindkraft bebyggelse.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 379	Då friluftsliv är en stor del av många liv känns det onödigt att ta död på ett så populärt område som detta genom att utsätta det för vindkraft bebyggelse	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 380	Jag motsätter mig vindkraft i detta område	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 381	Vi anser fortfarande trots förlusten i mark och miljööverdomstolen att man inte ska bygga vindkraft på Stormyrberget. Det är sista kilen där renen kan vandra in ostört utan vindkraft. Vi som bor i Skorped som inte får någon ersättning från vindkraften vill inte ha dessa störande vindkraftsindustrier som går med förlust och förpestar miljön genom lågfrekvent ljud som går igenom väggar samt blinkande ljus och skuggor. Dessa vindkraftsindustrier kommer dessutom sänka fastighetsvärdet och det kommer bli omöjligt att sälja sina fastigheter. PFA:s samt mikroplaster och 1000 tals liter hydraulolja samt avfrostningsmedel kommer att spridas i naturen och kommer att hamna i marker samt dricksvatten och om man har otur hamna i rullstensåsen vars vatten försörjer Örnsköldsviks centralort. Vi har dessutom flertalet rödlistade arter	Beaktas inte. Vindkraftsparken vid Stormyrberget har fått miljötillstånd. Kommunen har lämnat tillstyrkan utifrån utpekandet i TÖP Vindkraft från 2008.	Nej

Privatperson 381	som utter, flodpärlmusslan, [XXXX], [XXXX], [XXXX] och även spelande orrar som drabbas. Stoppa detta projekt medan tider är! Vi är ett gäng fastighetsägare som kämpat mot detta under 10 års tid.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 382	Nej till mer vindkraft i Sidensjö med omnejd	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 383	Nej till mer vindkraft i Sidensjö med omnejd	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 384	Hejsan! Jag vill gärna föreslå att vi tar med den yta som visas på bilden nedan (se bifogad bild). Ytan kan vara aktuell för framtida verksamhets etableringar eller expansioner av industrier, särskilt i området kring Överhörnas, nära 348:an. Ytan med sina 25 hektar har ett strategiskt läge med närhet till Europaväg, vilket ger bra logistiska förutsättningar. Samtidigt ligger föreslagna området på ett bra avstånd från befintlig bebyggelse, vilket gör den lämplig för industriell utveckling utan att störa bostadsområden. Det kan vara en god idé att överväga denna yta i framtida planeringar.	Beaktas. Planförslaget kompletterats med nytt utvecklingsområde för industri och verksamheter.	Ja
Privatperson 385	Lägg in karta med mark för tänkt bebyggelse, mark för Ulvön 5:13 som tidigare utpekats ska föras in, samt marken med det ställningstagande som gjorts för de fyra tomterna (förhandsbeskedet)	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön.	Ja
Privatperson 385	Lägg in att det är av allmänt intresse att nya bostäder tillkommer, särskilt i anslutning till Ulvöhamn (FÖP2011)	Se svar ovan.	Ja

Privatperson 385	Befolkningen minskat med 32% sedan 2011, måste tillåta ökas genom satsningar	Noterat.	Nej
Privatperson 385	Ta bort på sid 75: 'Ny bebyggelse på platser i anslutning till Ulvöhamn men utanför områdesbestämmelserna ska prövas i detaljplan.' Skriv in att viss enstaka bebyggelse kan idag accepteras tillkomma i anslutning till Ulvöhamn. Men för nytt område ovanför kyrkan krävs detaljplan. Fyra tomter har i förhandsbesked beviljats här och det är ett ställningstagande gjort av kommunen för detta område, utan att detaljplan krävts.	Kommunen bedömer att detaljplan är nödvändig för att säkerställa en hållbar utveckling och för att reglera markanvändningen på ett sätt som gynnar både Ulvöhamn och miljön.	Nej
Privatperson 385	För in att landskapsbildskyddet fortsatt anses föråldrat och ska upphävas (FÖP2011) Inte som det beskrivs nu i ÖP2040, att kommunen vill att länsstyrelsen ska komma med utförligare beskrivningar för bedömning av landskapsbildskyddet (sid 214).	Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 385	Viktigt! Kommunen har makten att bestämma över hur marken inom den egna kommunen ska användas. Peka ut skyddsvärda områden, var det får byggas etc på Ulvön, detta dokument styr användningen av mark. Länsstyrelsen får sedan motbevisa detta om de anser annat (saknas värdebeskrivningar i landskapsbildsskyddsförordnandet för att göra detta). I ÖP2040 (sid 214) framstår som att kommunen låter länsstyrelsen bestämma över kommunens mark.	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 385	Landskapsbildskyddet på Norra + Södra Ulvön utgjorde 23 ha, idag har länsstyrelsen genom miljöbalken avsatt 68,3 ha till natur+ kulturreservat+ Natura 2000 områden på och runt Ulvöarna vilket torde anses räcka som särskilt skäl för upphävande på övriga platser som inte ansågs lika skyddsvärda. För in detta i ÖP2040.	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 385	För in riktlinjer för bebyggelsens anpassning till landskapet och krav på omsorg för bebyggelseutformningen för Norrbyn, Sörbyn, och Fjären (fler riktlinjer än i ÖP2007 som av länsstyrelsen inte ansågs räcka) Att länsstyrelsen krävde 2007, och 2009 att områdesbestämmelser för att bevara	Beaktas. Riktlinjerna för Norra Ulvön/Ulvöhamn, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2, tar hänsyn till de utpekade värdena på ön.	Ja

Privatperson 385	värdena i dessa områden skulle tas fram kan inte fortsatt anses gälla idag. Om ingen reglering funnits sedan 2007, kan då värdena anses finnas kvar? Eller räcker generella bestämmelser för PBL även för dessa. Motivera. Ge i stället uttryck för hur placeringar i landskapet får göras, detta gäller för stora delar av ön.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 385	För in att i övrigt anses PBL räcka för utformning på resterande områden på Ulvön (FÖP 2011), på dessa platser anses inte bebyggelsen ha särskild karaktär eller kulturhistoriskt värde (FÖP 2011), riktlinjer för införda placeringar i landskapet ska följas	Beaktas inte. Planförslaget har dock kompletterats med riktlinjer för Norra Ulvön/Ulvöhamn, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2.	Nej
Privatperson 385	Viktigt att öka underlag för service, utöka arbetstillfällena och permanentboende ska kunna behållas (ÖP2012)	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 385	Bättre båtförbindelse för hela skärgården, inte bara ut till Trysunda	Översiktsplanen hanterar frågor gällande den fysiska infrastrukturen exempelvis hamnar. Översiktsplanen hanterar dock inte detaljer kring exempelvis färjetrafikens turlistor och turtäthet. Ingen ändring i planförslaget.	Nej
Privatperson 385	Presentera punkter för hur delen för Ulvön ska se ut efter utredning (skyddsformer etc)	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 385	Rätta avsnitt om landskapsbildskydd, gäller EJ vägar	Beaktas. Planförslaget har justerats.	Ja
Privatperson 385	Områdesbestämmelser som framtagits för Ulvöhamn ska gälla	Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Ulvöhamns områdesbestämmelser kommer fortsatt att gälla.	Nej

Privatperson 385	Kulturmiljöprogrammet med utredningar gjorda 1970–1980 kan inte anses aktuella, ska inte gälla	Beaktas inte. Kulturmiljöprogrammet är fortsatt gällande men kommer att revideras.	Nej
Privatperson 385	Utpekning av kommunens K-områden (kulturmiljö) är för omfattande (99% av fastigheterna på Ulvön ingår), se över dessa med aktuella utredningar och inventeringar var det anses vara kulturmiljö. Kommunen tar en kulturmiljötaxa i ansökan om lov vilket gör det extremt viktigt att k-områden är aktuella och korrekta.	Beaktas inte. Kulturmiljöprogrammet är fortsatt gällande men kommer att revideras.	Nej
Privatperson 385	Helikopterlandningsplatta och räddningsvärn är av stor vikt att prioritera för att säkerställa tryggheten	Noterat.	Nej
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 ”Nya bostäder på Norra Ulvön och särskilt i Ulvöhamn är önskvärda.” (Även ÖP 2007)”	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 + ÖP 2012 För in utpekad mark på karta. ”Sedan många år har det utretts och diskuterats hur nya bostäder för året runt- och fritidsboende ska kunna tillskapas på Norra Ulvön. Syftet är främst att stärka Ulvön som centralpunkt i Höga Kusten, att öka underlaget för service m.m. och att skapa arbeten. Bl.a. har skisser på nytt fiskeläge tagits fram. Kommunen anser att det är angeläget att nya, attraktiva bostäder kan tillskapas, helst i anslutning till Ulvöhamn, för att turismen ska kunna stärkas och åretruntboendet på ön ska kunna behållas och utvecklas. (FÖP 2011) (Står även i ÖP 2007)” "Kommunen anser att det är angeläget att nya, attraktiva bostäder kan tillskapas, helst i anslutning till Ulvöhamn, för att turismen ska kunna stärkas och åretruntboendet på ön ska kunna behållas och utvecklas. En översiktsplan för Norra Ulvön antogs av kommunfullmäktige januari 2011 som bl.a. redovisar var nya bostäder bedöms lämpliga. (ÖP 2012)”	Se tidigare svar.	Ja

Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Många idéer för områdets utveckling har presenterats under åren och många är aktuella också idag."	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Kommunens bedömning är att utveckling på Ulvön är angelägen för att området ska fungera väl för turismen. Utan fastboende och engagerade entreprenörer finns inte förutsättningar för turismutveckling."	Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 385	Bilaga A, Sid 58) Enligt mark- och vattenanvändningskartan föreslås ingen bebyggelse inom riksintresset för rörligt friluftsliv enligt 4 kap. miljöbalken. Hur ska denna hårdare inställning sedan 2011 kunna medge byggnation, turism, skärgården? Etc. (Text från FÖP 2011, Sid 13) "Kommunen bedömer att områdena av riksintresse för naturvård och friluftsliv är alltför omfattande. Kommunen föreslår därför att det bör prövas om inte MB 4:1–3 utgör tillräckligt skydd av natur-, friluftslivs- och kulturvärdena för Höga Kusten som helhet. Endast de delområden som har särskilda natur-, friluftslivs- och kulturvärden bör avgränsas enligt MB 3:6."	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Örnsköldsviks kommun strävar efter en möjlig utveckling på Norra Ulvön.	Nej
Privatperson 385	Det är angeläget att förutsättningar finns för ny bebyggelse, att underlaget för service ökar och att näringslivet ges möjlighet att utvecklas. Redovisa område där ny bebyggelse kan prövas (godkänt planbesked på Ulvön 5:13 etc)	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Norra Ulvön ska fungera väl för åretruntboende och fritidsboende, som är en förutsättning för turismutvecklingen, och nya bostäder ska kunna byggas"	Beaktas inte. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Boendeformer hanteras dock inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Det är dock av allmänt intresse att planeringen av nya bostäder på Norra Ulvön kommer i gång."	Se tidigare svar.	Ja

Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Kommunen anser att det är angeläget att Höga kustens värdefulla och relativt orörda miljö bevaras och skyddas men att friluftsliv, turism och lokalt näringsliv tillåts utvecklas. (Även ÖP 2007)"	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Kommunens bedömning är att utveckling på Ulvön är angelägen för att området ska fungera väl för turismen. Utan fastboende och engagerade entreprenörer finns inte förutsättningar för turismutveckling."	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Kommunen ska verka för ett ökat utbud av bäddar för besöksnäringen i form av hotell, stugor, camping m.m." (Även ÖP 2007)	Delvis beaktad. Planförslaget har kompletterats med utvecklingsområden inom camping och hotell.	Ja
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Livsmedelsbutiken i Ulvöhamn är en av de högst prioriterade i kommunen för fortsatt drift och det är angeläget att butiken fungerar väl för både fastboende och besökare."	Beaktas inte. Servicefunktioner hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 385	Ska föras in i ÖP 2040 om hotellet önskar utvecklas och byggas till inom område med landskapsbildskydd så ställningstagande finns om denna åtgärd nekas av ex. Länsstyrelsen och ska prövas i domstol. "Sid 16) Området öster om hotellet bör reserveras för framtida utveckling av hotellet med komplement."	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområde för hotellverksamhet.	Ja
Privatperson 385	Sid 75) Ulvöarna har 34 invånare (SCB 2023) Skriv in: Oroväckande utveckling att befolkningen minskat sedan 2011 med 32% till idag enbart 34 st. Och vad kommunen ska göra åt det. Att bostäder tillskapas är allmänt intresse för öns överlevnad. "På Norra Ulvön finns ett 50-tal fastboende, de flesta boende i Ulvöhamn." (FÖP 2011	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med text och utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Förslaget möjliggör därmed en befolkningsutveckling genom de medel planen kan. Befolkningsproblematiken ligger dock utanför översiktsplanens reglering.	Nej
Privatperson 385	Sid 75) Det finns hotell- och restaurang och under sommarsäsongen ökar utbudet av handel och restaurang. Uppdatera med: Året runt finns matbutik. På sommaren finns vandrarhem, hotell, stugbyar, flertal restauranger, kiosk, café, allmän pool, padelbana.	Beaktas. Texten är justerad enligt synpunkten.	Ja

Privatperson 385	Sid 75) De få skolbarnen går i skola i Köpmanholmen. Uppdatera med: Skola finns men blev beslutad vilandeförklarad 1991.	Beaktas inte. Det finns ett flertal skolor i kommunen som är vilandeförklarade, dessa omnämns inte i planförslaget.	Nej
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 Åtgärder (från FÖP 2011) -Staten bör se över områdena av riksintresse för naturvården och friluftslivet i Höga Kusten med inriktningen att klassa endast kärnområdena som riksintressen enligt miljöbalkens 3:6 (ansvar: Länsstyrelsen)	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 "Åtgärder (från FÖP 2011) -Utred lämpliga platser för båtbyggor (ansvar: Samhällsbyggnadsförvaltningen)	Beaktas delvis. Planförslaget pekar ut en utbyggnad runt Fjärens hamnpir.	Ja
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 Åtgärder (från FÖP 2011) -Verka för en översyn av hastighetsbegränsningarna på Norra Ulvön för en anpassning till trivsam sommar ö med låg vägstandard och oskyddade trafikanter. Länsstyrelsen beslutar (ansvar: Samhällsbyggnadsförvaltningen).	Beaktas inte. Hastighetsbegränsning hanteras inte inom ramen för översiktsplanen. Synpunkten skickade vidare inom organisationen.	Nej
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 Åtgärder (från FÖP 2011) -Helikopterlandningsplats och dess genomförande bör utredas (ansvar: Samhällsbyggnadsförvaltningen/Räddningstjänsten)	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med en text som påpekar behovet av en helikopterplatta.	Ja
Privatperson 385	Kopiera från FÖP 2011 men skriv att detta är gjort. Åtgärder (från FÖP 2011)-Helikopterlandningsplats och dess genomförande bör utredas (ansvar: Samhällsbyggnadsförvaltningen/Räddningstjänsten)	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 385	Ta fram skisser för hela eller delar av området kring Fjären för att så långt möjligt klara ut förutsättningarna för utbyggnad (ansvar: Samhällsbyggnadsförvaltningen)	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden I Fjären, se kapitel 4.3.3 och 4.6.3.	Ja

Privatperson 385	Sid 75) I Ulvöhamn har områdesbestämmelser införts för att reglera byggande med hänsyn till de kulturhistoriska värdena. Förtydliga att dessa varsamhetsregler fastställer reglering av kulturvärden och 'gäller'. (Det som står i kulturmiljöprogrammet (regl. PBL 3:12) är baserat på inventering innan områdesbestämmelserna togs fram (1970–1980))	Beaktas delvis. Riktlinjerna för Norra Ulvön/Ulvöhamn, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2, tar hänsyn till de kulturhistoriska värdena. Områdesbestämmelserna kvarstår i sin nuvarande form.	Ja
Privatperson 385	Sid 209–210) Örnköldsviks kommun har sammanställt ett program för kulturmiljövård, antagen av Kultur- och fritidsnämnden år 2005. I den har kommunen pekat ut områden, objekt och landskap som anses av särskilt bevarandevärde. Kommunens kulturmiljöprogram utgör ett stöd i bedömningar enligt plan- och bygglagen i samband med planläggning och lovgivning. Baserad på inventeringar gjorda 1970–1980. Ej rättssäkert att använda detta som underlag till bedömningar. Går inte att applicera då hänvisningar görs till ÄPBL (från 1987) 3:12 ist. för 8:13.	Beaktas inte. Kulturmiljöprogrammet är fortsatt gällande men kommer att revideras.	nej
Privatperson 385	Sid 211) Övriga mark- och vattenområden på norra Ulvön har landskapsbildskydd som innebär att värdet av den visuella upplevelsen av ett landskap ska skyddas. Ingrepp i landskapet får endast ges om gällande föreskrifter följs och åtgärden inte skadar de värden som landskapsbildskyddet var satt för att skydda. Skyddet reglerar enbart bebyggelse och vägar. Rätta, skyddet reglerar enbart bebyggelse som ej går att härröra till skogs- eller jordbrukets behov. Och EJ vägar.	Beaktas. Planförslaget har justerats.	Ja
Privatperson 385	Sid 212) Det finns ett behov av en samlad planering för Ulvön för att klara ut hur området kan utvecklas i samklang med de värden som finns. En utredning är under framtagande för att reda ut vilka värden som finns och hur de bör hanteras för att skapa förutsättningar för utveckling för boende och näringsliv. Målsättningen är att resultaten från denna utredning ska arbetas in i planförslaget till granskning. Vi vill se punkter för vad som hanteras i denna utredning, tidigare sagt att landskapsbildsskyddet ska upphävas. För in detta i ÖP.	Se tidigare svar.	Ja

Privatperson 385	Saknas fortfarande riktlinjer i översiktsplanen som ger tillräckligt skydd för länsstyrelsen att upphäva, eller göra bedömning om bygglov på gällande landskapsbilden. För in dessa	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 385	Inventeringar gjorda 1970–1980 kan INTE anses aktuella att göra rättssäkra bedömningar på enligt plan o bygglagen. Hänvisar till ÄPBL 1987, inte nuvarande PBL 2011, 3:12 ist. för 8:13. 2011 påbörjades enligt ÖP2012 nytt kulturmiljöprogram, varför har inte detta antagits?	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 385	Sid 209) Ulvöhamn och Sandvikens fiskeläge är riksintresse för kulturmiljövård och reglerat med områdesbestämmelser. Sandviken är ej reglerat med områdesbestämmelser.	Beaktas. Texten är omskriven.	Ja
Privatperson 385	Sid 212) Det finns ett behov av en samlad planering för Ulvön för att klara ut hur området kan utvecklas i samklang med de värden som finns. En utredning är under framtagande för att reda ut vilka värden som finns och hur de bör hanteras för att skapa förutsättningar för utveckling för boende och näringsliv. Målsättningen är att resultaten från denna utredning ska arbetas in i planförslaget till granskning. Vi vill se punkter för vad som hanteras i denna utredning, tidigare sagt att landskapsbildsskyddet ska upphävas. För in detta i ÖP.	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 385	Sid 213 & 214) En revidering av kulturmiljöprogrammet är under framtagande. (Det står att KMP 2005 har baserats på inventeringar gjorda 1970–1980) Framtagning planerades börja 2011 enligt ÖP2011, är ännu 14 år senare inte färdigställt. Det arbete som redan utförts måste anses förgäves och det måste börjas om, vilket innebär kanske 14 år till. För rättssäker bedömning MÅSTE områdesbestämmelser/ detaljplaner gälla tills att uppdaterat kulturmiljöprogram finns antaget. Det står redan i programmet från 2005 att det är bristfälligt och att inventeringar saknas. (Sid 13)	Den gällande översiktsplanen ÖP2011, detaljplaner och områdesbestämmelser fortsätter att gälla i sin nuvarande form fram tills att nya planer träder i kraft. Även kulturmiljöprogrammet är gällande och ska revideras. Nya underlag kan innebära att detaljplaner och områdesbestämmelser behöver ses över.	Nej

Privatperson 385	Sid 214) Örnsköldsviks kommun bedömer att det är angeläget att länsstyrelsen utarbetar utförligare beskrivningar av de värden som på olika sätt ligger till grund för bedömning av landskapsbildskyddet inom respektive områden. Det finns ett stort behov av att länsstyrelsen har adekvata beskrivningar av natur- eller kulturmiljövärden av riksintresse. Detta för att underlätta och möjliggöra kommunens skyldighet att beakta och tillvarata dessa värden på ett fullgott sätt vid sin myndighetsutövning och i sin kommunikation med andra. Detta är ur ett kommunalt perspektiv särskilt angeläget för riksintressen som ligger inom eller i anslutning till områden med landskapsbildskydd. Hur kommunen planerar tillvarata dessa värden i sin fysiska planering måste kommunen själv redogöra för. ALLT saknas! Efter det ska PBL räcka (enligt ÖP2011)	Örnsköldsviks kommun strävar efter en möjlig utveckling på Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 385	För in ställningstagande från FÖP 2011, att kommunen har för avsikt att upphäva landskapsbildskyddet på hela Norra Ulvön. Sid 19) Kommunen har begärt att länsstyrelsen ska upphäva dessa eftersom de bedöms inaktuella. Länsstyrelsen har i skrivelse 2006-12-21 meddelat att man avser upphäva 20 § (samrådskrav). För att upphäva 19 § däremot krävde Länsstyrelsen utvecklade riktlinjer i kommunens översiktsplan samt viss utökad reglering med områdesbestämmelser.	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 385	För in ställningstagande från FÖP 2011 Sid 14) Staten bör se över områdena av riksintresse för naturvärden och friluftslivet i Höga Kusten med inriktningen att klassa endast kärnområdena som riksintressen enligt miljöbalkens 3:6 (ansvar: Länsstyrelsen).	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 385	För in ställningstagande från FÖP 2011 +riktlinjer för bebyggelse/ landskap Sid 19) Bebyggelsen utanför Ulvöhamn och Sandviken kan knappast sägas ha särskilt kulturhistoriskt värde eller ha viss karaktär. Däremot ställer landskapet i vissa områden höga krav på god lokalisering och utformning av nya byggnader.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Ulvön, med tydliga riktlinjer. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 386	Det vore bra med flera tydliga mått och mål i planen. Utan dessa finns ju inget att jämföra med. Uppgifter om kapaciteten både nu och framledes inom delar av infrastrukturen känns ofullständig och bör kompletteras. Metoder finns ju för att mäta och göra prognoser när det gäller exempelvis väg- och järnvägsnäten.	En översiktsplan är mycket övergripande och strategisk. All information som finns tillgänglig i en fråga skrivs inte ut i planen men finns som del av efterföljande planering/kunskapsunderlag. Vad gäller prognoser för kapaciteten för infrastrukturen utgår arbetet från Trafikverkets underlag	Nej
Privatperson 387	En vision för Ulvön – Skärgård i världsklass 2.0. Vad är kommunens plan för Ulvön och skärgården? ÖP2040 tiger still. Vi behöver en tydlig vision som sätter Ulvön på kartan som en levande skärgårdsmiljö, inte bara för sommargäster utan för oss som bär ön året runt. Enligt Plan- och bygglagen (PBL 3 kap. 1 §) ska översiktsplanen ge vägledning för hur mark- och vattenområden ska användas långsiktigt. Var är vägledningen för Ulvön? Utan den famlar vi i mörkret.	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Projektet Skärgård i Världsklass är utanför översiktsplanens område och hänvisas till Tillväxtavdelningen.	Ja
Privatperson 388	Åtgärder för åretruntboende – Grunden för allt "Livsmedelsbutiken i Ulvöhamn är en av de högst prioriterade i kommunen för fortsatt drift", skrev ni i FÖP 2011. "Utan fastboende och engagerade entreprenörer finns inte förutsättningar för turismutveckling", konstaterade ni då. Varför saknas dessa ställningstaganden i ÖP2040? Butiken är vår livlina, entreprenörerna vår puls. Om ni menar allvar med att hela kommunen ska leva, för in dessa prioriteringar igen – och backa upp dem med en handlingsplan. Minskningen av permanentboende är ett nödrop som ni inte kan ignorera.	Beaktas inte. Servicefunktioner hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 388	Båtförbindelser som fungerar – För boende och besökare. Skärgårdstrafiken är vår väg till världen, men tidtabellerna sviker oss. En rimlig dagstur från inre hamnen till Ulvön – är det för mycket begärt? Eller ska Trysunda få all uppmärksamhet? Kommunen måste enligt PBL (2 kap. 2 §) planera för en långsiktigt hållbar livsmiljö. Dåligt fungerande transporter är motsatsen till det. Tydliggör er viljeinriktning för färjeläget Fjären och trafiken i stort – Ulvön förtjänar bättre.	Översiktsplanen hanterar frågor gällande den fysiska infrastrukturen exempelvis hamnar. Översiktsplanen hanterar dock inte detaljer kring exempelvis färjetrafikens turlistor och turtäthet. Ingen ändring i planförslaget.	Nej
Privatperson 388	Peka ut byggområden – Släpp fram utvecklingen Ulvön kvävs av osäkerhet. Utan utpekade områden för bebyggelse i ÖP2040 blir varje bygglov en kamp mot byråkratin. PBL (3 kap. 2 §) kräver att översiktsplanen visar hur kommunen vill utveckla bostäder och verksamheter. Att bara skriva att "nya bostäder är	Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 388	viktiga" räcker inte – visa var! Området bortanför hotellet, till exempel, borde vara självklart för utbyggnad. Ge oss förutsättningar at växa, inte bara tomma ord.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 388	Riv upp landskapsbildskyddet – Det tillhör historien. Landskapsbildskyddet från 1968 är en relik som stryper Ulvöns framtid. Bygglov tar 10 veckor enligt PBL (9 kap. 27 §), men dispenser från skyddet kan ta 80 veckor – åta gånger längre! Bedömningarna är godtyckliga, rättssäkerheten haltar. Redan 2011 ansåg ni skyddet inaktuellt, och Miljöbalken (7 kap.) har ersatt den gamla lagen. Länsstyrelsen har dessutom lagt på nya skydd – 6835,93 hektar enligt Miljöbalken utöver de 2300 hektar från förr. Det räcker nu. Upphäv skyddet så Ulvön kan andas och byggas för framtiden.	Beaktas delvis. Örnsköldsviks kommun strävar efter en möjlig utveckling på Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 388	6. Trygghet för oss som bor här – Helikopter och brandvärn. I FÖP 2011 lovade ni utreda en helikopterlandningsplatta. Var är den? Trygghet är en förutsättning för äretruntboende, och en landningsplats och fungerande brandvärn är inget vi kan kompromissa om. För in detta i ÖP2040 och gör det till en del av detaljplaneringen. Vi ska inte behöva leva med ständig oro.	Delvis beaktas. Planförslaget har kompletterats med en text som påpekar behovet av en helikopterplatta. Räddningsvärnets hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Ja
Privatperson 388	Håll fast vid områdesbestämmelserna – Sluta ändra spelreglerna. Områdesbestämmelserna för Ulvöhamn är vår trygghet, men i bygglovsbeslut har ni frångått dem och skärpt kraven utan samråd. Det strider mot PBL (4 kap. 34 §) som säger at ändringar ska ske i dialog med oss fastighetsägare. Skriv in i ÖP2040: "Områdesbestämmelserna räcker för at bevara kulturvärden." Om en byggnad är "särskilt värdefull" – bevisa det med en inventering först.	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Ulvöhamns områdesbestämmelser kommer fortsatt att gälla.	Ja
Privatperson 388	Kulturturism – Vårt arv, er skyldighet Ulvö Kapellag bär kulturen på sina axlar – museet, kapellet, lotsstugan – allt drivs ideellt. Det är vi som bygger Höga Kustens varumärke, men vi kan inte göra det ensamma. Vad är er vision för kulturturismen till 2040? Behövs mark avsättas? Och varför har ingen på Ulvön fått säga sitt i dialogerna för ÖP2040? Vi känner oss övergivna.	Norra Ulvön har mycket att erbjuda inom både kultur och friluftsliv, detta hamnar utanför översiktsplanens arbete. Synpunkten skickas vidare inom organisationen.	Nej

<p>Privatperson 389</p>	<p>Har just lämnat in fler synpunkter i er Översichtsplan 2040. Denna gång gällde det [XXXX]. Ni borde ha kollat upp detta innan ni bestämde er för att detta område till en ny vindparksplats. Men nu måste ni ta tag i detta.</p> <p>Något jag inte har skrivit om (men som jag delvis tog upp till en kvinna som var på samrådsmötet i Björna i måndags) att det på flera ställen tex. 1.1.12 riksintressen för vind bruk står detta; "Norra delen av Örnsköldsviks kommun som har den största delen inom Umeå kommun. Antal verk 76 mm m.m ." För det första så ligger inte Umeå kommun nära gränsen utan innan Umeå finns Åsele, Bjurholm, Nordmaling (Även Vännäs) För det andra så behöver vi som bor här uppe få reda på var i Västerbotten som har "den mesta delen" då vi förmodligen får en del massa vindsnurror direkt vid gränsen då antalet är 76, och där har vi ingen rösta alls att kunna påverka, eller kan vi det? Vi måste i alla fall få veta hur deras planering ser ut. Gör ni det? Eller måste vi kontakta kommunerna i Västerbotten? Det är ett nej till fler vindsnurror här.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p> <p>Skrivningen av riksintresse för vindkraft i Bilaga C har justerats.</p> <p>Området i fråga ligger till den största delen inom Nordmaling kommun.</p> <p>Området heter Gabrielsberget och är utbyggt med 40 verk.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 390</p>	<p>Utpekade LIS-området (Strandskydd) för byn Uttersjö har verkligen fyllt sitt syfte och gett möjligheten till en, procentuell, stor tillväxt av nyproduktion av bostäder i glesbygd – vilket är ett av de huvudsakliga målen med den här typen av LIS-områden. 25% av de bebodda (Permanenta & fritidsboenden) i byn utgörs numer av nyproducerade bostäder inom detta område.</p> <p>Det är med stor förvåning som vi nu kan se att området tagits bort ur denna ÖP2040. Vi förutsätter att det här bara är en missa och ser fram emot att området åter lyfts in som ett LIS-område för bostäder. Detta är en viktig del för den här byns och denna bygds fortsatta utveckling.</p>	<p>Marken runt Uttersjö består till största del av jordbruksmark vilket innebär att ett större utpekande av LIS-område inte är möjligt.</p> <p>Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är dock möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 som stöd.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 391</p>	<p>Planen är att bygga nya vindkraftverk nära Trehörningsjö. Jag protesterar mot detta! Sverige har precis el. Sverige exporterar mycket el. Endast utländska företag vinner! Till exempel Münchens allmännyttiga företag. De byggde och driver en vindkraftspark nära Sidensjö.</p> <p>Natur, djur och boende lider av vindkraftverk!</p> <p>https://www.hig.se/artiklar/nyheter/n</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 391	<p>yhetsarkiv/2025-02-10-infraljud-fran-vindkraftverk-kan-paverka-halsan</p> <p>I planen ingår också att göra Trehörningsjö attraktiv för turism. Vindkraftverk hjälper inte!</p>	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 391	Byn borde också få mer gatubelysning. den befintliga belysningen räcker!	Beaktas inte. Utbyggnaden av gatubelysning hanteras inte inom ramen för översiktsplanen. Synpunkten skickas vidare inom organisationen.	Nej
Privatperson 391	Två tunnlar ska byggas. Om ett tåg inte passerar var 3:e minut i framtiden är det en dumhet!	Beaktas inte. Ortsbeskrivningen har inte ändrats.	Nej
Privatperson 391	Det behövs inte heller nya byggtomter nära sjön!	Beaktas inte. Kommunen har pekat ut LIS-områden utifrån de kriterier som redovisas i kapitel 5.3.	Nej
Privatperson 391	<p>Om du letar efter något användbart, här är några exempel.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inlandsjärnvägen från Örnsköldsvik till Umeå tas i drift - I stora länder med gles befolkning går det tåg till sjukvård. Detta vore en bra lösning för norra Sverige! till exempel den Matwei-Mudrow-Tåg i sibirien. - Bara en soptunna för allt. Sorteringen sker automatiskt i en central sorteringsanläggning. 	<p>Kommunens syn på tågtrafiken framgår av utvecklingsinriktningen i kapitel 3.</p> <p>Den kommunala avfallshanteringen regleras inte översiktsplaneringen.</p>	Nej
Privatperson 393	<p>Utpekade LIS-området (Strandskydd) för byn Uttersjö har verkligen fyllt sitt syfte och gett möjligheten till en, procentuell, stor tillväxt av nyproduktion av bostäder i glesbygd – vilket är ett av de huvudsakliga målen med den här typen av LIS-områden. 25% av de bebodda (Permanenta & fritidsboenden) i byn utgörs numer av nyproducerade bostäder inom detta område.</p> <p>Det är med stor förvåning som vi nu kan se att området tagits bort ur denna ÖP2040. Vi förutsätter att det här bara är en missa och ser fram emot att området åter lyfts in som ett LIS-område för bostäder. Detta är en viktig del för den här byns och denna bygds fortsatta utveckling.</p>	<p>Marken runt Uttersjö består till största del av jordbruksmark vilket innebär att ett större utpekande av LIS-område inte är möjligt.</p> <p>Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är dock möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 som stöd.</p>	Nej

<p>Privatperson 394</p>	<p>Utpekade LIS-området (Strandskydd) för byn Uttersjö har verkligen fyllt sitt syfte och gett möjligheten till en, procentuell, stor tillväxt av nyproduktion av bostäder i glesbygd – vilket är ett av de huvudsakliga målen med den här typen av LIS-områden. 25% av de bebodda (Permanent & fritidsboenden) i byn utgörs numer av nyproducerade bostäder inom detta område.</p> <p>Det är med stor förvåning som vi nu kan se att området tagits bort ur denna ÖP2040. Vi förutsätter att det här bara är en missa och ser fram emot att området åter lyfts in som ett LIS-område för bostäder. Detta är en viktig del för den här byns och denna bygds fortsatta utveckling.</p>	<p>Marken runt Uttersjö består till största del av jordbruksmark vilket innebär att ett större utpekande av LIS-område inte är möjligt. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är dock möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 som stöd.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 395</p>	<p>Utpekade LIS-området (Strandskydd) för byn Uttersjö har verkligen fyllt sitt syfte och gett möjligheten till en, procentuell, stor tillväxt av nyproduktion av bostäder i glesbygd – vilket är ett av de huvudsakliga målen med den här typen av LIS-områden. 25% av de bebodda (Permanent & fritidsboenden) i byn utgörs numer av nyproducerade bostäder inom detta område.</p> <p>Det är med stor förvåning som vi nu kan se att området tagits bort ur denna ÖP2040. Vi förutsätter att det här bara är en missa och ser fram emot att området åter lyfts in som ett LIS-område för bostäder. Detta är en viktig del för den här byns och denna bygds fortsatta utveckling.</p>	<p>Marken runt Uttersjö består till största del av jordbruksmark vilket innebär att ett större utpekande av LIS-område inte är möjligt. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är dock möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns riktlinjer i kapitel 5.2 som stöd.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 396</p>	<p>Vi håller med om Bebyggelse och Utveckling av Ulvön. Alla säger Botten Havets Pärla, För att bevara den pärlan MÅSTE den få utvecklas för att NYTTJAS året runt. Ulf o Anneli Skatalandet.</p>	<p>Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 397, Privatperson 398, Privatperson 399</p>	<p>Att det finns fast daglig båttrafik som också kan frakta gods måste framgå av planen. Det är avgörande för näringslivet att trafiken är bestående och långsiktig. Trafiken bör vissa tider kompletteras med snabbare båtar för att passa turister.</p>	<p>Beaktas inte. Servicefunktioner hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 397, Privatperson 398, Privatperson 399	Livsmedelsbutiken är en fundamental del i möjligheterna till boende på ön. Det måste också framgå av ÖP 2040.	Beaktas inte. Se svar ovan.	Nej
Privatperson 397, Privatperson 398, Privatperson 399	Utpekade områden för ny bebyggelse skall vara en av huvudpunkterna i ÖP 2040. Våra barn måste kunna få bygga ett hus så att vi får träffas några gånger om året. Bostäder för anställda på hotell och restauranger och övriga näringslivet måste också gå ett utveckla.	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 397, Privatperson 398, Privatperson 399	Brandskydd och räddningsmöjligheter vi skador eller sjukdom bör tas upp i planen.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med en text som påpekar behovet av en helikopterplatta. Brandskydd hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Ja
Privatperson 400	Dessa synpunkter handlar uteslutande om Norra Ulvön. Jag ställer mig bakom de synpunkter som framförts av Ulvö kapellag och Peter Hoffman. Landskapsbildskyddet och 2012 års översiktsplan för Norra Ulvön: Utredningen borde innehållit en beskrivning av hur beslut enligt § 19 Naturvårdslagen förhåller sig till MB samt huruvida en länsstyrelse kan ogiltigförklara någon av dessa. Så som Landskapsbildskyddet idag tillämpas av länsstyrelsen lägger det en död hand över Ulvöns hela samhällsutveckling. I översiktsplanen för Norra Ulvön 2012 utlades fem olika områden för exploatering i form av nybebyggelse. Tretton år senare har ingenting hänt. Vid telefonkontakt med er idag fick jag utfästelser om att dessa exploateringsplaner kommer att lyftas senare i processen. Det är viktigt att så sker och att kommunen uttrycker sina ambitioner på detta område. När det gäller strategiska satsningar på infrastruktur, nybebyggelse och näringsliv vill vi som lever och verkar i Ulvöhamn känna stöd från en kommun som jobbar för utveckling - inte en kommun som av respekt för obsoleta bestämmelser låter ett kustsamhälle dö ut.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Örnsköldsviks kommun strävar efter en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 340	Forts. Sammanfattningsvis: landskapsbildskyddet måste avskaffas - eller neutraliseras - så att den kommunalt ledda samhällsplaneringen kan bli bestämmande för utvecklingen.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 400	Det byggda kulturarvet i Ulvöhamn: Bebyggelsen i Ulvöhamn (sjöbodrar, kokhus, gästvallar) skyddas av de särskilda områdesbestämmelser som antogs år 1993. Kommunen har inte lagt några resurser på att göra dessa kända bland Ulvöhamns gamla och nya fastighetsägare. Under de 42 år som förflutit efter bestämmelsernas tillkomst har vi dessutom sett en materialutveckling som inte kunde förutses och som självfallet borde hanteras i bestämmelserna. På sikt kan denna utveckling skada det kulturarv som hamnens bebyggelse representerar. Nyckelordet är samarbete. Jag är övertygad om att fastighetsägarna i Ulvöhamn är mottagliga för sådana initiativ från kommunens sida. Sammanfattningsvis: det byggda kulturarvet måste skyddas.	Riktlinjerna för Norra Ulvön/Ulvöhamn, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2, tar hänsyn till de kulturhistoriska värdena. I områdesbestämmelserna för Ulvöhamn finns krav på material- och färgval samt byggnadsvård. Hur dessa kontrolleras hanteras inte inom ramen för översiktsplanen. Frågan skickas vidare inom organisationen.	Nej
Privatperson 400	Kulturarvet och tillväxten Sedan 2015 har Ulvö kapelllag drivit ett museum i Ulvöhamn som även innefattar Ulvö gamla kapell och Lotsstugan. Efter 10 års verksamhet kan vi konstatera att samarbetet med besöksnäringen går strålande - transportörerna, uthyrarna och restaurangägarna förstår kulturarvets dragningskraft på våra besökare och samarbetet b.l.a kring våra guidningar växer. Vår verksamhet gäller inte bara medvetna kulturturister utan även alla övriga besökare som söker och vill finna något genuint. På denna punkt kan vi se hur arbetet med kulturarvet och besöksnäringen främjar varandra. I förslaget till översiktsplan saknar jag en analys av detta ömsesidiga förhållande. Den analysen borde också bli en utgångspunkt för kommande exploateringsbeslut. Sammanfattningsvis: på en plats som Ulvöhamn bidrar besöksnäringen till att hålla kulturarvet levande - och tvärtom.	Kommunen delar bilden av att ett samarbete är viktigt för att främja både besöksnäringen och kulturarvet på Norra Ulvön. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 401	Sedan en tid tillbaka planeras ett bygge av moderna radhus ovanför Ulvöns hamn. Men här måste påminnas om att Höga Kusten sedan år 2000 är klassat som världskulturarv och att Ulvö hamn är en mycket viktig del i detta världskulturarv. På sajten hogakusten.com lyfts särskilt fram Ulvö	Beaktas inte. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön då kommunen ser en stor efterfrågan på detta. Lokala riktlinjer finns för vartdera området för att säkerställa att hänsyn tas till vardera platsen värden. I kommande skeden behöver	Nej

<p>Privatperson 401</p>	<p>hamn, som en gång i tiden var "Norrlands största fiskeläge" som och ses som "Bottenhavets pärla". Ulvön är denna skärgårds "största turistiska besöksmål med stora kulturella värden tack vare välbevarade sjöbodar, bostadshus och gistvallar" (min kursivering).</p> <p>Att uppföra moderna radhus ovanför Ulvö hamn, är att förstöra ett världskulturarv. Allt det unika med själva hamnen går om intet och platsen reduceras till en semesterby likt alla andra sönderbyggda orter. Det är som att innefatta en dyrbar pärla i ett plastarmband.</p>	<p>utredningar tas fram för att tydliggöra hur detta ska ske.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 401</p>	<p>Liknande välmenade sabotage har gjorts på andra orter, till exempel på Gotland och på Västkusten, med förhoppningen att det skall locka fasta boenden till orten. Men det har visat sig komma på skam när väl husen byggs och verkligheten kommit ifatt. Någon fast befolkning med hjälp av utbyggnad ovanför hamnen blir det inte, utan endast en förfylad och förstörd vy från vattensidan kvarstår, och detta för alltid.</p> <p>Att å ena sidan locka besökare med unik hamnmiljö och samtidigt förstöra samma miljö, är helt enkelt ett vanvettigt förslag som jag ställer mig strängeligen emot. Här behöver också påminnas om att bevarandet av världsarvet innefattar såväl landhöjningsgeologin som byggnationer på platserna för byggplanerna. Ingen av de berörda på Ulvön jag talat med tycker att nybyggnationen ovanför hamnen är en tilltalande idé. (Här något om laget?)</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 401</p>	<p>Vattenförsörjning och avlopp av nuvarande bebyggelse är i dagsläget mycket ansträngt under högsäsong, och att anstränga det ytterligare vore dårskap. Det måste finnas platser som är bättre lämpade för nybyggen och då byggda i för platsen lämplig utformning med ny vatten- och avloppsförsörjning.</p>	<p>Möjliga lösningar för vatten- och avloppsanslutning på Norra Ulvön behöver hanteras för vardera utvecklingsområdet i kommande skeden.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 401</p>	<p>Det är ingen slump att översiktsplanen som antogs av kommunfullmäktige 2011 lyfter fram kulturmiljöerna som unika kvaliteter, och vikten av "att öns unika värden och kvaliteter bevaras" (min kursivering). Därför måste planer på byggnation som oåterkalleligen förstör öns unika värden, skrotas. Det mest logiska beslutet är det som hittills tagits genom tiden och med tanke på framtiden: lämna hamnen fredad!</p>	<p>Se tidigare svar.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 402	Viktigt att utveckla den regionala infrastrukturplanen för Västernorrland 2022–2033 genom investeringar i regionala vägar, cykelvägar, busshållplatser och tågstationer. Detsamma gäller förslagen på lokala infrastrukturobjekt såsom en ny tåghållplats Nätradalen på Botniabanan i Bjästaområdet.	Noterat, synpunkten överensstämmer med planförslaget.	Nej
Privatperson 402	Förslag på åtgärder: Fortsätta utveckla serviceorten Bjästa som en knutpunkt för byte mellan olika trafikslag.	Planförslagets utvecklingsinriktning och Ortsbeskrivning för Bjästa lyfter flera infrastrukturella utvecklingsfrågor, bland annat en framtida tågplats i Nätradalen och kopplingen till gång- och cykelvägar och busshållplatser. Om dessa insatser förverkligas bidrar det till Bjästas funktion som en knutpunkt för byte mellan olika trafikslag i kommunens södra del.	Nej
Privatperson 402	Förslag på åtgärder: Utveckla de strategiska skargards och friluftsområdena såsom Ulvön, Trysunda Skuleskogens nationalpark och Natra Fjällskog.	Planförslaget och utvecklingsinriktningen lyfter de övergripande strukturerna i kommunens mark- och vattenanvändning och pekar ut de viktigaste strategiska och funktionella sambanden. Planförslaget hanterar frågan generellt och övergripande i ett tidigt skede. Översiktsplanen innehåller inte genomförande och handlingsplaner för vidare utveckling. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 402	Förslag på åtgärder: Utveckla gång och cykel vägnätet, kollektivtrafiken och antalet ladd platser.	Överstämmer med planförslaget som innehåller många förslag för ökad tillgänglighet för kollektivt resande och gång- och cykel. Översiktsplanen omfattar inte utbyggnadsplaner för ladd platser eller pekar ut mark specifikt för ändamålet.	Nej
Privatperson 402	Förslag på åtgärder: Utveckla ladd- och tankstationer i anslutning till väg E4 i Bjästa.	Översiktsplanen omfattar inte utbyggnadsplaner för ladd- och tankstationer eller pekar ut mark specifikt för ändamålet.	Nej
Privatperson 402	Förslag på åtgärder: Förbättra trafiksäkerheten vid E4 norra avfarten till Bjästa i Skrike riktning söderut.	Beaktas inte. I planförslaget lyfts inte alla behov av åtgärder på vägnätet i kommunen, se kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Planförslaget har förtydligats kring behovet att utreda trafikplatsen Bjästa E4-Sidensjövägen, dock inrymmer inte översiktsplanen detaljer kring utformning o.s.v. Trafikplatsen är den större huvudsakliga knutpunkten för	Nej

Privatperson 402		trafiken i området och dess funktion är kopplad till Bjästas ortsutveckling. Den mindre norra avfarten till Bjästa i Skrike (riktning söderut) har en mer lokal funktion kopplat till området vid Skrike. Väg E4 är en statlig väg och kommunen har inte själv rådighet att genomföra insatser längs dessa, se kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Synpunkten vidarebefordras till berörd avdelning inom kommunen.	Nej
Privatperson 402	Förslag på åtgärder: Förbättra avfart Bjästabacken på E:4 med en bättre och längre avfart till Bjästa/Nätradalen i södergående riktning. Samtidigt kan det vara på sin plats att se över busshållplatsernas standard på båda sidorna av E4 vid Bjästabacken.	Beaktas delvis. Se svar ovan.	Ja
Privatperson 402	Förslag på åtgärder: Viktigt att skapa en tåghållplats/station i Nätradalen för att gynna utvecklingen av turismen i södra kommundelen och hela höga kusten regionen.	Noterat, synpunkten överensstämmer med planförslaget.	Nej
Privatperson 402	Förslag på åtgärder: Viktigt att förbättra utvecklingen av cykelmöjligheter genom att satsa på: - GC-väg Köpmanholmen - Bjästa med eventuell förlängning till Bjästabacken och tåghållplats Nätradalen. - GC-väg Bjästa-Bergom Gene. - GC-väg Köpmanholmen-Näske-Skuleskogens naturreservat. - GC- väg Norrsvedje-Skuleskogen	Synpunkten överensstämmer i stora delar med planförslaget gällande viktiga cykelmöjligheter. I kapitel 3.3 Kommunikationer presenteras förslag på cykelstråk. I kapitel 4.2 Ortsbeskrivningar har strukturskisser lagts till där det tydliggörs vilka gång- och cykelstråk som är prioriterade inom respektive ort och vilka sträckor som ses som framtida cykelstråk.	Nej
Privatperson 402	Utveckla pendlarparkering längs E4 vid Bjästabacken och vid Nätra hotell och Restaurang.	Översiktsplanen omfattar inte utbyggnadsplaner för parkering/pendlarparkeringar eller pekar ut mark specifikt för ändamålet.	Nej
Privatperson 402	Bygga en bred trottoar för gång o cykel från torget i Bjästa till Sidensjövagen.	Synpunkten överensstämmer med planförslaget och kräver ingen justering.	Nej
Privatperson 402	Väggkorsningen Nätragatan/Sidensjövägen behöver förbättras angående trafiksäkerheten för gång och cykeltrafik samt korsande trafik. En enkel och lämplig första åtgärd är att sätta upp skyltar som visar fordonets hastighet liknande de skyltar som finns på	Beaktas delvis. Synpunkten stämmer i stort överens med planförslaget. Ortbeskrivningen har utvecklats utifrån synpunkten gällande behovet att förbättra korsningen Nätragatan/Sidensjö. En översiktsplan lyfter behov av åtgärder på en översiktlig nivå, detaljerade	Ja

Privatperson 402	Viktoriaersplanden och Myrängsvägen. En ombyggnad av korsningen med t ex hastighetskamera vore att föredra. Dessutom bör korsningen göras om att bli en entré till Bjästa.	frågor kring utformning och åtgärder hanteras i efterföljande skeden, se kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Synpunkten vidarebefordras till berörd avdelning inom kommunen.	Ja
Privatperson 402	I planen finns angivet en möjlighet att kunna bygga hus på ett område mitt emot HSB/Fageråsvägen , kallad Melodikavägen. Området har närhet till grön/naturområde Fageråsen samt den nya Hälsostigen.	Synpunkten överensstämmer med planförslaget och kräver ingen justering.	Nej
Privatperson 402	I Åmynnet finns även byggbara tomter.	Synpunkten stämmer överens med planförslaget. Planförslaget möjliggör utveckling även utanför utpekade områden. Stöd för utveckling finns översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1.	Nej
Privatperson 402	Mark för utbyggnad av industrier finns tillgängliga i närheten av väg E4 i Bjästa längs Sidensjövägen	Synpunkten överensstämmer med planförslaget och kräver ingen justering.	Nej
Privatperson 403	<p>Under mötet betonades det av flera fastboende att det är en utmaning att behålla tillräcklig med boende på ön för att kunna upprätthålla kritisk service. Lösningen sas i första hand vara fler bostäder, upp till hundra skulle behövas enligt en deltagare.</p> <p>Jag menar att det säkert behövs nya bostäder, men att man inte ska likställa nya bostäder med ny byggnation på hittills o exploderade områden.</p> <p>Det fins på Ulvön många fritidshus (ofta fd. Permanentbostäder) och turistanläggningar som bara används några veckor om året. I första hand behöver man se till att dessa befintliga byggnader används effektivare. För turistanläggningar betyder detta säsongens förlängning. Kommunen skulle kunna hjälpa med marknadsföring till kontinenten, där många har sin semester på andra tider än svenskarna. Särskilda fransmän resar ofta I september.</p> <p>För fritidshusägare har utvecklingen med distansarbete, projektanställningar, och trenden att använda sparpengar till att trappa ner snarare än att maxa konsumtionen, gjort det enklare att</p>	Beaktas inte. Förslagna åtgärder ryms inte inom ramen för översiktsplanen. Boendeformer kan inte regleras i en översiktsplan. Synpunkterna lämnas vidare inom organisationen.	Nej

Privatperson 403	övergå från ren semesterboende till semipermanentbosättning. förlänga sophämtningen behöver stödas tex genom att förlänga sophämtningen för fritidshus på våren och hösten.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 403	fort. I andra hand behöver restriktionerna på byggandet på redan bebyggda tomter lättas. att tex. kunna bygga Attefalls hus för uthyrning skulle ge inkomst till fastboende utan att nya turistanläggningar behöver byggas. I tredje hand behövs det några nya tomter i direkt anslutning till befintlig bebyggelse, helst genom att fylla luckor. Området mellan kyrkan och padelbanan är ett självklart sådant område, obegripligt att länsstyrelsen sätter stopp för det. Även området söder om Bysjön tycker jag är mycket passande. Vid tjockudden ser jag däremot en viss risk att området blir för exklusiv, att enbart fastlandsbor med stark ekonomi kommer att ha råd. Ovanpå dynäsviken (område 3 /2011) tycker jag ska inte bebyggas på något sätt, förlusten av naturvärden skulle bli oacceptabel. En praktisk fördel med att koncentrera ny bebyggelse till Ulvöhamn är lätt anslutning till kommunal VA vilket underlättar mycket för permanentbostäder.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 403	Peka ut område på Ulvön 5:13 på karta där bostadsbebyggelse kan tillåtas	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön.	Ja
Privatperson 403	För in vidhållet ställningstagande att tomter vid padelbanan på Ulvön 5:13 ska få bebyggas utan att detaljplan krävs, -Ulvön behöver bostäder omgående	Beaktas inte. Översiktsplanen kan inte föregå den fortsatta planprocessen.	Nej
Privatperson 403	Upphäv landskapsbildskyddet för Ulvön skyndsamt då det är föråldrat (landskapsbilden prövas numer i varje bygglovsbeslut)	Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

<p>Privatperson 403</p>	<p>Bostäder</p> <p>Planförslaget måste ge förutsättning för befolkningsökning på Ulvön, inte bara som det står i planen i serviceorterna Husum, Bjästa, Björna och Bredbyn, med tanke på den minskning av befolkning som skett med 32% sedan 2011 till nu endast 34 st (SCB 2023). Idag bibehålls alltså inte befolkningen på Ulvön som kommunen skriver i planen ska gälla för närorterna. Befolkningsminskningen beror på brist på objekt som hänger ihop med svårigheten att bygga (landskapsbildskydd). Sett till snittpriset på ett boende på Ulvön säljs dessa oftast till pris som vida överstiger snittobjektet i kommunen vilket talar för att efterfrågan finns. Ange i planen vikten av att vända trenden med befolkningsminskning på Ulvön och hur en plan ser ut för att detta ska kunna genomföras.</p>	<p>Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med text och utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Förslaget möjliggör därmed en befolkningsutveckling genom de medel planen kan.</p> <p>Befolkningsproblematiken ligger dock utanför översiktsplanens reglering.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 403</p>	<p>Lägg in, som det stod i FÖP2011, att det är av allmänt intresse att nya bostäder tillkommer, och särskilt i anslutning till Ulvöhamn. Detta då befolkningen på Ulvön minskat med över 30% sedan 2011, det är en åldrande befolkning och det är av stor vikt att ön ges förutsättning för inflyt och fortsatt permanentboende. Beslut vid lovprövning etc måste ta hänsyn till detta.</p>	<p>Beaktas delvis. Se tidigare svar.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 403</p>	<p>Peka ut på karta för Ulvön var kommunen kan se tänkt bostadsbebyggelse, bland annat för område med positivt planbesked på Ulvön 5:13 (Sbn/2024:243) och beviljade förhandsbesked på Ulvön 5:13 (Sbn/2022:490), samt även områden för utbyggnad av verksamheter.</p>	<p>Beaktas. Se tidigare svar.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 403</p>	<p>Det står felaktigt på sid 75: 'Ny bebyggelse på platser i anslutning till Ulvöhamn men utanför områdesbestämmelserna ska prövas i detaljplan.' Kommunen har i ställningstagande beviljat förhandsbesked (Sbn/2022:490) och därmed menat att viss bebyggelse kan komma till i anslutning till Ulvöhamn utan att detaljplan krävs. För in i planen kommunens ståndpunkt för att området avses kunna byggas genom byggnadslov.</p>	<p>Kommunen bedömer att detaljplan är nödvändig för att säkerställa en hållbar utveckling och för att reglera markanvändningen på ett sätt som gynnar både Ulvöhamn och miljön.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 403</p>	<p>Ulvön utpekats i planen som strategiskt viktigt besöksmål. Och i planen går att läsa 'Det är även angeläget att förlänga besökssäsongen och öka antalet besökare höst, vinter och vår.'</p> <p>Kommunen måste förtydliga hur akuta problematiken med bostäder ska lösas för den brist på övernattningsverksamheterna idag har för sin personal om kommunen anser turismen ska öka och nya verksamheter ska kunna etableras när idag nästan 2 års tillståndsprövning krävs i byggfrågor. Landskapsbildskyddet har gjort att knappt några bostäder tillkommit under väldigt lång tid då länsstyrelsen Västernorrland har en restriktiv inställning till både ny och pågående verksamhet. Det är tydligt att det krävs insatser för att vända nuvarande befolkningstrend. Om inte kommun och länsstyrelse upphäver landskapsbildskyddet kommer skyddsformen vara avgörande för att Ulvön inte längre har fast befolkning. Saknas resonemang kring hur befolkningsfrågan ska hanteras.</p>	<p>Beaktas delvis. Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Boendeformer hanteras dock inte inom ramen för översiktsplanen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 403</p>	<p>Landskapsbildskydd</p> <p>Det måste framgå tydligt att kommunen har för avsikt att upphäva landskapsbildskyddet som gäller för hela ön (utom Ulvöhamn och Sandviken där det har upphävts). Detta ställningstagande har tidigare framgått i ÖP 2003, ÖP 2007, FÖP 2011 etc. Skriv in att kommunen sedan 2003 arbetat med upphävande av landskapsbildskyddet för hela Ulvön, och ansett skyddsformen onödig (enligt ÖP 2003 och 2007) inaktuell (enligt FÖP 2011) och en onödig byråkratisering med otydlighet om vad som gäller (enligt ÖP 2003) samt att arbete pågår med att upphäva denna skyddsform för hela ön.</p>	<p>Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 403</p>	<p>Det står att kommunen önskar att länsstyrelsen ska utarbeta beskrivningar till de värden som ligger som grund för landskapsbildskyddet. Detta är inte möjligt att göra nu i efterhand, denna skyddsform för Norra Ulvön saknar värdebeskrivningar vilket är en anledning till att den är otydlig och kommunen tidigare ansett att den ska upphävas. Länsstyrelsen ska arbeta med upphävandet av skyddsformen enligt kommunens önskemål ovan. Att länsstyrelsen idag har över 75 veckors</p>	<p>Se tidigare svar.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 403	handläggningstid på dispensfrågor som är förutsättning för bygglov/ byggnmälan i dessa områden, samt att en extra avgift tas ut för lovprövning av fastighetsägare i dessa områden, är anledningar i sig att skyddsformen måste upphävas skyndsamt.	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 403	Då synnerligt skäl krävs för upphävande av landskapsbildskydd torde anledningen att länsstyrelsen 1968 valde att förordna områden med skyddsformen på Norra + Södra Ulvön och i vattnet runt till en yta av 2300 ha, och idag har länsstyrelsen genom miljöbalken avsatt 6830 ha till natur+ kulturresevat+ Natura 2000 områden på och i vattnet runt Ulvöarna, torde kunna anses räcka som 'synnerligt skäl' för att upphäva hela området som förordnandet avser då mer skyddats enligt modern lagstiftning än dåvarande. Förutsatt att kommunen för in riktlinjer i översiktsplanen angående bebyggelse i landskapet. För in resonemang och riktlinjer hur kommen ser att bebyggelse får ske på Ulvön.	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 403	Det står felaktigt att landskapsbildskyddet på Ulvön reglerar vägar. Skriv in korrekt vad förordnandet omfattar: nybyggnation som inte går att härröra till skogs- eller jordbrukets behov eller ändrad användning av befintlig byggnad. (Sid 211)	Beaktas. Texten är justerad enligt förslag.	Ja
Privatperson 403	Det saknas riktlinjer för landskapet och bebyggelse för Ulvön, detta har länsstyrelsen ställt som krav på kommunen för att landskapsbildskyddet för området ska kunna upphävas och dessa riktlinjer måste föras in i planen (fler riktlinjer än i ÖP2007 som av länsstyrelsen inte ansågs räcka). För in riktlinjer för bebyggelse på Ulvön så landskapsbildskyddet kan upphävas av länsstyrelsen.	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 403	Riktlinjer & Bestämmelser Enligt mark- och vattenanvändningskartan föreslås ingen ny bebyggelse inom riksintresse rörligt friluftsliv. Detta utpekande för detta omfattande område får inte innebära 'byggförbud', viss bebyggelse måste få tillkomma men anpassas till förutsättningarna. Skriv in detta så det blir tydligt. Att hantera dessa områden som att de är förbjudna för bebyggelse är som att neka bebyggelse för hela Gotland, Öland som också har denna	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön.	Ja

Privatperson 403	skyddsform. Kommunen ansåg i FÖP 2011 att områden med riksintresse för naturvård och friluftsliv var för omfattande och borde ses över, varför detta nya ställningstagande? Motivera kommunens fortsatta, eller nya ståndpunkt.	Se tidigare svar ovan.	Ja
Privatperson 403	Trygghet Det saknas redovisning av det löfte kommunen gav i FÖP 2011, att helikopterlandningsplats skulle utredas. För in att detta ska ske och är prioriterat.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med en text som påpekar behovet av en helikopterplatta.	Ja
Privatperson 403	Räddningsvårn ska fortsatt prioriteras, detta är en förutsättning för permanentboende	Beaktas inte. Räddningsvärdet hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 403	Framtida satsningar & Visioner Fortsättning på Skärgård i Världsklass har utlovats av kommunen. I FÖP 2011 går att läsa angående Skärgård i Världsklass: 'Hösten 2011 planeras för en fortsättning av projektet'. Redogör för planerad vision för skärgården och Ulvön, då detta rör markfrågor i ett skyddat område.	Beaktas inte. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Projektet Skärgård i Världsklass är utanför översiktsplanens område och hänvisas till Tillväxtavdelningen.	Nej
Privatperson 403	Utökad satsning på kulturturism? Friluftsturism? Utöver kapell, lotsstuga museum och guidning. Kommunen skriver i planförslaget att Ulvön är strategiskt viktigt besöksmål och att säsongen för turister ska förlängas. Ska turismen fortsätta öka behövs fler anledningar att besöka Ulvön. Behöver mark avsättas så peka ut detta.	Ulvön har mycket att erbjuda inom både kultur och friluftsliv, detta hamnar utanför översiktsplanens arbete och har vidarebefordrats till Tillväxtavdelningen.	Nej
Privatperson 403	Viktigt att öka underlag för service, utöka arbetstillfällena och permanentboende ska kunna behållas. (ÖP2012). För in detta även i ÖP2040. Annars redovisa om kommunen har annan inställning idag.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 403	För in från ÖP2011: 'Livsmedelsbutiken i Ulvöhamn är en av de högst prioriterade i kommunen för fortsatt drift och det är angeläget att butiken fungerar väl för både fastboende och besökare.' Livsmedelsbutiken med drivmedelsförsäljning är en förutsättning för permanentboende på ön och kommer få svårt att överleva om inte nya bostäder tillåts snabbt. Eller	Beaktas inte. Servicefunktioner hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej

Privatperson 403	redovisa i planen om kommunen har ändrat ställningstagande i denna fråga.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 403	Båtförbindelse måste prioriteras för HELA skärgården, inte bara Trysunda och Gullvik. Gärna båtutur från centrala Örnsköldsvik. Förutsättningar och trygghet måste finnas för näringsidkare att våga fortsätta satsa på Ulvön. Redogör om kommunen planerar att förbättra snabb båtförbindelse men undanta Ulvön. Att sätta in snabbgående båt till Trysunda, för att sedan fortsätta turen med långsamgående M/F Ulvön kommer ha en mycket negativ upplevd känsla av hur långt det är till Ulvön, och därmed ha negativ inverkan på öns utveckling.	Beaktas inte. Översiktsplanen hanterar frågor gällande den fysiska infrastrukturen exempelvis hamnar. Översiktsplanen hanterar dock inte detaljer kring exempelvis färjetrafikens turlistor och turtäthet. Ingen ändring i planförslaget.	Nej
Privatperson 403	För in ställningstagande från FÖP2011 och ÖP2007: "Kommunen anser att det är angeläget att Höga kustens värdefulla och relativt orörda miljö bevaras och skyddas men att friluftsliv, turism och lokalt näringsliv tillåts utvecklas. Eller redovisa i planen om kommunen har ändrat ställningstagande.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 403	För in ställningstagande från FÖP2011: "Kommunens bedömning är att utveckling på Ulvön är angelägen för att området ska fungera väl för turismen. Utan fastboende och engagerade entreprenörer finns inte förutsättningar för turismutveckling." Eller redovisa i planen om kommunen har ändrat ställningstagande i denna fråga.	Beaktas delvis. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 403	Kommunen skriver på sidan 212 att de inte har tagit fram någon utredning för hur Ulvön kan utvecklas och förutsättningar kan skapas för näringsliv och boende fram till detta samråd, utan att detta ska arbetas in i planen inför granskning. Garanti måste finnas att samma möjlighet till samråd ges för denna del så synpunkter tillåts inkomma, som kommunen får bearbeta inför planförslaget för granskning, då detta avsnitt är av stor vikt för Ulvöns framtida utveckling.	Beaktas inte. De övergripande ställningstagandena för Norra Ulvön redovisades i samrådshandlingen. De utvecklingsområden som nu finns med i planförslaget visades i samband med att den pågående utredningen presenterade ett tidigt utkast våren 2025. Under tiden för granskning kommer det finnas möjlighet att lämna synpunkter. Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 403	För in ställningstagande från ÖP2007 och FÖP 2011: "Kommunen ska verka för ett ökat utbud av bäddar för besöksnäringen i form av hotell, stugor, camping m.m."	Delvis beaktad. Planförslaget har kompletterats med utvecklingsområden inom camping och hotell.	Ja

Privatperson 403	Redogör i planen för kommunens nuvarande och planerade engagemang på Ulvön, likt den inriktning som framfördes i FÖP 2011.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön.	Ja
Privatperson 403	Service På sidan 75 står felaktigt: Det finns hotell- och restaurang och under sommarsäsongen ökar utbudet av handel och restaurang. Året runt finns matbutik med drivmedelsförsäljning. På sommaren finns vandrarhem, hotell, stugbyar, flertal restauranger, kiosk, cafe, allmän pool och padelbana.	Beaktas. Texten är justerad enligt förslag.	Ja
Privatperson 403	På sidan 75 ska kompletteras med: (De få skolbarnen går i skola i Köpmanholmen.) Skriv istället: Skola finns på Ulvön men blev beslutad vilandeförklarad 1991 och de få skolbarnen går idag i skola i Köpmanholmen.	Beaktas inte. Det finns ett flertal skolor i kommunen som är vilandeförklarade, dessa omnämns inte i planförslaget.	Nej
Privatperson 403	Ulvön i ÖP 2040 Med tanke på de här många framförda synpunkterna på problematik som finns för markanvändning på Ulvön, förutsätts det att det presenteras ett sätt att redogöra hur kommunens avsnitt för Ulvön ska genomgå både samråd och granskning så de berörda får lämna synpunkter som av kommunen tas hänsyn till i planen. Det är viktigt att den utredning som görs går i linje med kommunens tidigare ställningstaganden från tidigare översiktsplaner.	Beaktas inte. De övergripande ställningstagandena för Norra Ulvön redovisades i samrådshandlingen. De utvecklingsområden som nu finns med i planförslaget visades i samband med att den pågående utredningen presenterade ett tidigt utkast våren 2025. Under tiden för granskning kommer det finns möjlighet att lämna synpunkter. Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 403	Kommunen skriver på sid 212 att 'målsättning' är att resultatet från kommunens utredning angående Ulvön ska arbetas in i planförslaget till granskning. Det är beklagligt att det inte är ett löfte från kommunen, och att det inte gjordes innan samrådet. Om inte utredningen presenteras i översiktsplanen, förutsätts att en ny fördjupad översiktsplan för Norra Ulvön antas inom kort. Redogör annars hur kommunen ser på framtida utveckling på Ulvön och i vilken form, och när denna ska presenteras.	Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 403	Peka ut område på Ulvön 5:13 på karta där bostadsbebyggelse kan tillåtas	Beaktas delvis. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 403	För in vidhållet ställningstagande att tomter vid padelbanan på Ulvön 5:13 ska få bebyggas utan att detaljplan krävs, -Ulvön behöver bostäder omgäende	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 403	Upphäv landskapsbildskyddet för Ulvön skyndsamt då det är föråldrat (landskapsbilden prövas numer i varje bygglovsbeslut)	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 403	Planförslaget måste ge förutsättning för befolkningsökning på Ulvön (minskat med 32% sedan 2011 till nu endast 34st, SCB 2023). Ange i planen vikten av detta.	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön.	Ja
Privatperson 403	Livsmedelsbutiken med drivmedelsförsäljning i Ulvöhamn är en av de mest prioriterade i kommunen för fortsatt drift för besökare och boende. Behåll detta tidigare ställningstagande och för in i i planen.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 403	Det måste anses av allmänt intresse för Ulvöns överlevnad att bostäder tillskapas med tanke på den minskade befolkningen. Poängtera detta i planen.	Beaktas. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 403	Peka ut områden på karta över Ulvön där kommunen kan tillåta bebyggelse för bostäder och verksamheter	Beaktas. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 403	Landskapsbildskyddet för Ulvön måste upphävas då det är otydligt utan värdebeskrivning, ej rättssäkert, en extra kostnad och över 75 veckors handläggningstid för dispens i bygglovsärenden	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej

Privatperson 403	Riktlinjer för bebyggelse utanför Ulvöhamn måste införas i planen så enstaka hus får tillkomma	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med riktlinjer för Norra Ulvön/Ulvöhamn, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2,	Ja
Privatperson 403	Kulturmiljöprogrammet från 2003 kan inte användas för bedömningar (99% av fastigheterna på Ulvön är utpekade som kulturmiljö där), då utredningar som detta program baseras på gjordes 1970–1980. Inaktuella bebyggelseinventeringar får inte användas som underlag för högre kulturmiljötaxa för bygglov för i princip hela Ulvön. Eller för att kräva bygglov på mindre gäststugor utanför sammanhållen bebyggelse på Ulvön, som normalt är bygglovsbefriade.	Beaktas inte. Kulturmiljöprogrammet är fortsatt gällande men kommer att revideras.	Nej
Privatperson 403	Ange att områdesbestämmelser för Ulvön räcker för bevarande av kulturvärdena så detta blir tydligt för fastighetsägarna vad som gäller	Beaktas inte. Områdesbestämmelserna kvarstår i sin nuvarande form. Riktlinjerna för Norra Ulvön/Ulvöhamn, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2, tar hänsyn till de kulturhistoriska värdena.	Nej
Privatperson 403	Bättre båtförbindelse måste prioriteras för även Ulvön	Beaktas inte. Översiktsplanen hanterar frågor gällande den fysiska infrastrukturen exempelvis hamnar. Översiktsplanen hanterar dock inte detaljer kring exempelvis färjetrafikens turlistor och turtäthet. Ingen ändring i planförslaget.	Nej
Privatperson 403	Planera för båttrafik från centrala Örnsköldsvik till Ulvön	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 402	Utan fastboende och engagerade entreprenörer på Ulvön finns inte grund för turismutveckling. Ett löfte om fortsatt, och utökad båttrafik, är en förutsättning för investeringar.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 403	Viktigt att utreda helikopterlandningsplats på Ulvön	Beaktas. Se tidigare svar.	Ja

Privatperson 402	Brandväret är viktigt för fortsatt permanentboende på Ulvön	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 403	Fortsättning på Skärgård i Världsklass utlovades av kommunen 2011. Vad händer?	Beaktas inte. Projektet Skärgård i Världsklass är inte en fråga för översiktsplanen och hänvisas till Tillväxtavdelningen.	Nej
Privatperson 403	Ulvön stärker Örnsköldsviks platsvarumärke, på vilket sätt stärks Ulvön av Örnsköldsviks kommun?	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Många frågor knutit till Norra Ulvöns utveckling hanteras dock inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 403	Utökad satsning på kultur- och friluftsturism, behöver mark avsättas så peka ut detta	Beaktas delvis. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 403	Bad - camping och allaktivitetsplats bör planeras för på Ulvön	Delvis beaktad. Planförslaget har kompletterats med utvecklingsområden inom camping och hotell.	Ja
Privatperson 403	Ulvön pekas ut i planen som strategiskt viktigt besöksmål, men bäddar saknas för personal. Hur ska besöksnäringen kunna bibehållas, och även öka, när i dagsläget inte byggnation medges utan lång prövning?	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 404	Höga Kusten är idag nästan fri från ljusförorening vilket tyvärr gör den unik bland Sveriges kuststråk. Sett från skärgården utgör fastlandets kullar en skärm mot ljusföroreningarna i inlandet, som förorsakas främst av vindkraftverk. När vindkraftverk blir allt fler och allt högre, ökar risken att deras ljus kommer att synas ovanpå ”skärmen”, särskild där den är lägst. Jag är särskild orolig för området Hällberget TAVa3. Helst skulle jag vilja ha bort den, eller att man sätter en gräns för verkens höjd som är lägre än	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 404	den över vilken Transportstyrelsen kräver högintensiv belysning (150m?).	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 404	<p>Här finns ett generellt underliggande problem. Vindkraftens stora platsbehov gör att lämpliga ställen snart tar slut. Vill man bygga mer, behöver man bygga på mindre lämpliga ställen. Vindkraftens miljöpåverkan ökar därmed överproportional med utbyggningsgraden.</p> <p>När vindkraften blir för stor relativ till befintlig reglerkraft (in norra Sverige vattenkraft) uppstår även ett behov av nya stödsystem så som batterier och pumpkraftverk, samt ett större transmissionssystem som bara utnyttjas maximalt när det blåser hård. All detta kräver och så plats och byggmaterial. Detta tillsammans gör att vindkraften inte är skalbar på ett hållbart sätt.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Synpunkten omfattar frågor som ligger utanför ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 404	<p>Energieffektivisering är mycket viktig.</p> <p>Om det trots alla möjliga energieffektiviseringsåtgärder bedöms nödvändig att öka elproduktionen i Örnsköldsvik, förslår jag att kommunen utser en plats för ett mindre kärnkraftverk i (SMR/AMR) i direkt anslutning till energiintensiv industri. Detta för att kärnkraft har den minsta fotavtryck av alla kraftslag i industriell skala, uranbrytningen och slutförvar inräknat.</p>	Utbyggnaden av kärnkraft är en mycket lång och dyr process vilket kräver en lång rad utredningar innan ens aktuella placeringar kan identifieras. I dagsläget är detta inte aktuellt för Örnsköldsviks kommun.	Nej
Privatperson 405	<p>Säg NEJ till vindkraft! Örnsköldsviks kommunledning är inte maktlös. Ni har ett ansvar mot de som valt er och kan säga nej, till vindkraftsutbyggnad i kommunen.</p> <p>Nu när man omarbetar sin översiktsplan måste ni tänka till en extra gång och genomföra en ordentlig konsekvensanalys, som visar hur djur och natur kommer att påverkas av den tilltänkta vindkraftsutbyggnaden i Trehörningsjöområdet, vilket redan har flera vindkraftsindustrier.</p> <p>Är det verkligen försvarbart *att kommunens skattepengar skall användas för att täcka de förluster som de utländska vindkraftsbolagen troligen använder till skatteavskrivningar i hemlandet. *att betala för elen när produktionen är</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 405</p>	<p>för hög och för att hålla verksamheter vid liv också när vindkraftsbolagen måste pausa sin produktion. Ja, men kommunen får bidrag av staten. Med vilka pengar då? Staten har inget eget tryckeri för att täcka förlustaffären Vindkraft. Kommuninvånare betalar dubbelt med högre skatt och sjunkande fastighetsvärden.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 406</p>	<p>fort. Hur har Regering och Riksdag blivit så blåögt lurade att tro på något man kallar ”miljövänlig grön el”, när det i själva verket är rena giftbomben. Den 15 april, 2025, skrev Madeleine Staaf Kura en artikel ”Bakom vindkraftens gröna fasad döljer sig miljöfarliga risker och brist på ansvar”. Där lyfter hon fram att vindkraftverk klassificeras som miljöfarlig verksamhet enligt svensk lagstiftning, med allvarliga konsekvenser för både natur och människor. Ändå fortsätter galenskapen och ni spelar ett högt spel med vår miljö och framtida generationers hälsa. Buller, lågfrekventa ljud, blinkande ljus i rött och vitt påverkar alla på flera mils avstånd. Väder och vind nöter bort små plastpartiklar, som sprids i ekosystemet, i luften vi andas. Gamla rotorblad läggs i deponier och fortsätter att sprida hälsofarliga ämnen. Var skall Örnsköldsviks kommun lägga sina deponier? Vem betalar och är ansvarig för att spretiga stålskelett och giftigt avfall tas om hand? I tusentals år har människor levt i samklang med den unika, världsarvsklassade naturen runt Inre och Yttre Lemesjöarna. Där vittnar många speciella, arkeologiska fyndigheter. Naturens mångfald, det är här i skogarna man kan hitta den rödlistade orkidén Knärot, jakt och fiske lockade då och fortfarande etablerar sig unga familjer i bygden. Det största kapital kommunen har vill man sälja ut på en spotmarknad där det bara finns förlorare. Kan Örnsköldsviks kommunpolitiker med gott samvete verkligen blunda för fakta och gå emot invånarnas önskemål att säga NEJ till vindkraft!</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 407</p>	<p>Jag äger sedan 2012-09-14 fastigheten Brunsnäs [XXXX] med adress Brunsnäs [XXXX], Arnäsfall. Det har kommit till min kännedom att det planeras en bergtäkt i Ravesta. Jag blev mycket illa berörd av detta då min fastighet ligger mycket nära det planerade industriområdet.</p>	<p>Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 407</p>	<p>Inget samrådsunderlag har nåtts mig vare sig brevledes eller på annat sätt från den tänkta exploitören. En närboende har gett mig informationen. Fastigheten Brunsnäs 2:1 omfattar ca 11 940 kvadratmeter. Förutvarande ägare redovisade att det fanns en äldre ”byggnadsplan” på denna fastighet. Den bergtäkt som planeras kommer att bullra, damma och skapa en förtätning av tunga transporter på flygfältsvägen med stora risker för trafikolyckor då vägen är smal, krokig och dålig sikt på många sträckor. Trafikverket har gjort bedömning att sträckan från Ravesta till Täfteå, ca 7 km, innebär risker för olyckor och har markerat sträckan med dubbla spärmlinjer, dvs inga omkörningar kan göras på nämnda sträcka. Efter denna väg ska alltså tunga transporter, dagarna i ända, ske till och från nämnda bergtäkt.</p>	<p>Se svar ovan</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 407</p>	<p>fort. Det är helt fel att lokalisera en bergtäkt med industriellt arbete som sprängning, brytning, skutning, krossning, mottagande av betongrester, asfalt och sandningssand på ett område som ligger nära bebyggelse och aktiva jordbruk med odling, djurhållning med användande av betesmark och åkermark.</p> <p>fort. Min fastighet, med äldre byggnadsplan och en nyrenoverad fritidsbostad förlorar i marknadsvärde om en bullrande och miljöpåverkande bergtäkt tillåts att etableras.</p> <p>Vikten av att behålla stadsnära områden intakta för jordbruk med odling och djurhållning och fritidsodling är viktig ur beredskapssynpunkt.</p> <p>De vattenkällor som finns i området riskerar att förorenas eller störas och de sjöar och vattendrag som finns i området riskerar att störas och förorenas.</p> <p>Riksinventering, riskbedömning och riskanalys behöver göras gällande buller- luft- och vattenföroreningar i bergtäktens närområde. Detta ska göras av oberoende och opartisk konsult.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 407</p>	<p>fort. I kapitel 4 Mark och vattenanvändning i översiktsplan 2040, betonas vikten av att beakta flera viktiga resurser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jordbruksmark är viktig för framtidens livsmedelsförsörjning, den biologiska mångfalden och landskapsbilden, - Vatten är en stor tillgång och utmaning i våra bebyggda miljöer. <p>Hanteringen av dagvatten (regn- och</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 407</p>	<p>smältvatten, framträngande grundvatten från hårdgjorda ytor), spillvatten och dricksvatten är viktigt ur flera aspekter, exempelvis ett framtida klimat och miljöhänsyn. Det här gäller både inom och utom kommunens verksamhetsområden för allmänna vattentjänster, likväl som i befintliga och framtida bebyggelseområden</p> <ul style="list-style-type: none"> - trygg trafikmiljö - Buller kan utgöra risk för negativ påverkan på människa och miljö. Därför bör den generella ambitionen vara att minska bullrets negativa påverkan. - Tåktverksamheter ska lokaliseras så att konflikter med naturvård, vattenskyddsområden, rekreationsintressen och boendemiljöer undviks samtidigt som transporter och störningar från tåkterna minimeras. 	<p>Se svar ovan</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 407</p>	<p>fort. En stor industri som planerad bergtäkt i Ravesta får inte lokaliseras i närheten av Brunsnäs och närliggande byar/samhälle med bostadsbebyggelse och jordbruksmark.</p> <p>En bergtäkt kan inte lokaliseras till ett område där människor bor och jordbruk med djurhållning och odling bedrivs.</p> <p>Detta skulle påverka människor och djur och natur på ett mycket negativt sätt.</p> <p>Dylik verksamhet som en bergtäkt måste lokaliseras till områden där inte människor bor.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 408</p>	<p>Vindkraft</p> <p>Under 2007 genomförde jag tillsammans med börsbolaget Eouls Vind AB ett projekt med 14 MW vindkraft på min mark på Slätterberget som är en del av det utpekade tätortsnära friluftsområdet i översiktsplan (ÖP). Projektet uppfyllde alla lagkrav. Kommunen lämnade sitt avslag (vetorätt) på avsedd etablering, med ett antal mål och syften med vindkraftsförbudet som infördes över området (F26) i ÖP 2008/2012. Motiveringen och mål finns beskriven i skrivelse Ks/2007:282 och gäller sedan dess som kommunens officiella yttrande.</p> <p>Syfte och mål med vindkraftsförbudet i Ks/2007:282 har varit verkningslöst för det allmänna. Samtidigt har jag som markägare av min näringsfastighet gått miste om mångmiljonintäkter fram till dags datum. Kommunen har inte</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 408</p>	<p>uppnått de angivna målen i skrivelse Ks/2007:282 med 18 års vindkraftförbud.</p> <p>Sweco har inför ÖP 2040 bedömt att hela eller delar av område 14, där Slättberget ingår, kan vara lämplig för vindkraft. Samhället, inklusive Örnköldsviks tätort är i behov av såväl ökad elenergi som effekt. Området kan delvis fylla den funktionen. Området är inte renbetesland.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 408</p>	<p>fort. Fortsatt vindkraftsförbud i kommande ÖP 2040 saknar därför rimlighet och proportionalitet vilket är sedan år 2017 inskrivet i svensk lag, bl.a. 5 § andra och tredje stycke i Förvaltningslagen.</p> <p>Yrkande</p> <p>Att det i ÖP 2040 tätortsnära friluftsområdet (F26 i ÖP 2008/2012) utpekade som vindkraftsområde (område 14 i Sweco utredningen). Samexistens mellan båda dessa samhällsbehov, tätortsnära friluftsliv på allemansrättslig grund och vindkraft, sker på flera ställen i Sverige utan problem, t.ex. Vårdkasen i Härnösand som staden viktigaste och största friluftsområde.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 408</p>	<p>Kvällen den 8 april samlades över 100 personer i Medborgarhuset i Trehörningsjö. Anledningen var ett möte där representanter från Ö-viks kommun var inbjudna för att samråda kring Översiktsplan 2040, ett styrdokument som avser att vägleda hur kommunens mark och vatten ska användas framgent. I detta styrdokument behandlas bland annat frågan om vindkraft, och på uppdrag av kommunen har en konsult tagit fram ett förslag på var det skulle kunna etableras nya vindkraftparker. Konsultförslaget landade i tre lämpliga markområden, varav två av dessa i just Trehörningsjö. En belägen intill den befintliga parken öst om Trehörningsjö, den andra vid ett av kommunens vackraste naturområden, Önskasjön. Även den i sällskap av en redan befintlig park. Kvällen var insvept i en sorts missmod, en känsla av att striden redan är förlorad innan den ens börjat. Föga förvånande har alltså inte förslaget på dessa nya etableringar av vindkraftparker landat i god jord. För den som inte har koll på den aktuella bygden bör förtydligas att området redan har två relativt stora vindkraftparker. Vindkraftparker som väckt en hel del känslor och som än i</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Privatperson 408	dag upprör, trots att åren tickat på sedan den första snurran sattes i drift. Allt ifrån bullernivåer som överskrider de förskönade löften som gavs inför byggandet av parkerna, till minskad försäljning av fiskekort som vittnar om att naturområdena tappat i attraktionskraft.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 439	fort. För mig, en blivande tvåbarnsmamma som inte önskar något annat än att mina barn skulle få växa upp i ett Tresjö med framtidstro, kändes det som att poängen lite missades under kvällen. Än om alla frågor i form av sluthantering av vindkraftverk som tas ur drift, om tillvägagångssätt vid tillsyn av parker och dylikt, är både relevanta och intressanta frågor, känns det som att något missades. Jag ställer mig frågan om de representerade politikerna verkligen fick med sig kärnan till vårt missnöje. Vi vill bo här. Vi vill se en bygd som växer, utvecklas och blir till något ännu bättre. Vi vill att hus i området ska kunna säljas, och helst med ett ökande värde. Vi vill att skolan ska fortsätta öka i elevantal, att företagen ska ha människor att anställa i området och att den service vi har ska gå runt och finnas kvar. Vi vill ha den livskvalitet som gjorde att vi valde att bosätta oss här från början.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 439	fort. För faktum är, att utan den storslagna natur vi är omgivna av, vad ska vi då locka hit fler med? Om hela området är omringat av vindsnurror som både låter och helt förstör landskapsbilden, hur ska vi motivera att fler borde välja just denna plats? Personligen drog jag en lättnadens suck när [XXXX] år 2022. Nu kan jag inte annat än att hoppas att samma partier förstår vad det skulle innebära för Trehörningsjö med omnejd om omgivningen förvandlas till en enda stor vindkraftpark. Det finns absolut ingen positiv vinning för oss med dessa två föreslagna parker. Låt inte den första etablering ni talar om i området sedan valet vara en etablering som blir vårt fall.	Se svar ovan.	Ja

<p>Privatperson 409</p>	<p>Säg NEJ till vindkraft! Örnsköldsviks kommunledning är inte maktlös. Ni har ett ansvar mot de som valt er och kan säga nej, till vindkraftsutbyggnad i kommunen. Nu när man omarbetar sin översiktsplan måste ni tänka till en extra gång och genomföra en ordentlig konsekvensanalys, som visar hur djur och natur kommer att påverkas av den tilltänkta vindkraftsutbyggnaden i Trehörningsjöområdet, vilket redan har flera vindkraftsindustrier. Är det verkligen försvarbart "att kommunens skattepengar skall användas för att täcka de förluster som de utländska vindkraftsbolagen troligen använder till skatteavskrivningar i hemlandet. "att betala för elen när produktionen är för hög och för att hålla verksamheter vid liv också när vindkraftsbolagen måste pausa sin produktion. Ja, men kommunen får bidrag av staten. Med vilka pengar då? Staten har inget eget tryckeri för att täcka förlustaffären Vindkraft. Kommuninvånare betalar dubbelt med högre skatt och sjunkande fastighetsvärden.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 409</p>	<p>fort. Hur har Regering och Riksdag blivit så blåögt lurade att tro på något man kallar "miljövänlig grön el", när det i själva verket är rena giftbomben. Den 15 april, 2025, skrev Madeleine Staaf Kura en artikel "Bakom vindkraftens gröna fasad döljer sig miljöfarliga risker och brist på ansvar". Där lyfter hon fram att vindkraftverk klassificeras som miljöfarlig verksamhet enligt svensk lagstiftning, med allvarliga konsekvenser för både natur och människor. Ändå fortsätter galenskapen och ni spelar ett högt spel med vår miljö och framtida generationers hälsa. Buller, lågfrekventa ljud, blinkande ljus i rött och vitt påverkar alla på flera mils avstånd. Väder och vind nöter bort små plastpartiklar, som sprids i ekosystemet, i luften vi andas. Gamla rotorblad läggsidponier och fortsätter att sprida hälsofarliga ämnen.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 409</p>	<p>Var skall Örnsköldsviks kommun lägga sina deponier? Vem betalar och är ansvarig för att spretiga stålskelett och giftigt avfall tas om hand?</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 409</p>	<p>I tusentals år har människor levt i samklang med den unika, världsarvsklassade naturen runt Inre och Yttre Lemesjöarna. Där om vittnar många speciella, arkeologiska fyndigheter. Naturens mångfald, det är här i skogarna man kan hitta den rödlistade orkidén Knärot, jakt och fiske lockade då och fortfarande etablerar sig unga familjer i bygden Det största kapital kommunen har vill man sälja ut på en spotmarknad där det bara finns förlorare. Kan Örnsköldsviks kommunpolitiker med gott samvete verkligen blunda för fakta och gå emot invånarnas önskemål att säga NEJ till vindkraft!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 410</p>	<p>VINDKRAFT = NYETABLERING FÖRETAG? Kommunen har haft 6 fysiska samrådsmöten ang Översiktsplan 2040 där bl a vindkraft ingår och det om något är ett ämne som verkligen påverkar människor och djur. Det var i Bjästa, Bredbyn, Björna, Husum, Övik och Ulvön. Det finns vindkraftsparker i Sidensjö och Trehörningsjö. Jag bor i den senast nämnda orten och känner stolthet att det kunde ordnas ett extra möte i just Trehörningsjö som redan är drabbat, ja just drabbat av de väldiga 31 tornen som mestadels för oljud efter att naturen blivit utsatt för brutal våldtäkt! Det kom runt 100 personer som fick möta 3 kommunalråd och projektledaren för planen och det var välkommet besök. Många synpunkter och frågor kom upp under kvällen. Varför görs inte bullermätning vid husen, hur ser planen ut när 25 år har gått, vad händer vid konkurs för bolagen mm. I planen finns 2 nya områden utpekade. Det ena skulle göra så Tre-sj 6 omringas från 3 håll av vindparker och den andra påverka ett känsligt naturområde, Önskasjön, med ytterligare en park. 2020/2021 låg Öviks kommuntvåa bland Norrlandskommuner och Västernorrland 1 av tre län i hela SVERIGE som har flest vindparker.....</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 410</p>	<p>fort. Har inte VI gjort nog nu för energin? Visst måste vi se över energiförsörjningen, det är ju klart, men varför inte bygga där det inte bor människor? Men det är väl så som kommunen har skrivit: i området finns en låg risk för konflikter med befolkningen då den inte anses stor! Men vi betalar kommunalskatt som alla andra i kommunen och får se på när våra fastigheter sjunker i värde. Tillbaka till mötet: på frågan vart den nya elen skulle gå fick vi höra att det skulle skrivas avtal på att den stannar i Ö-vik. Nya företag knacker på och vill etablera sig men det finns idag inte den el kapacitet som behövs. Tisdag 22 april 2025. Första arbetsdagen efter långhelg och företagen startar upp verksamheten. Båda parkerna i vårt område med 31 turbiner står stilla för det blåser inte. Vi fortsätter vår kamp mot blyutbyggnad och hoppas på att politikerna tar till sig att det är många problem kring vindkraft, inte bara på plats utan att det skapar obalans i energiflödet och att det inte är ekonomiskt försvarbart heller. Det händer också att bolagen stänger ner parker vid negativa elpriser. Nya företag till Ö-vik kan inte vara säkra på att elleveransen håller än vad kommunen lovar!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 411</p>	<p>Förslaget är välskrivet, bra strukturerat och därmed lättläst. Däremot är det alldeles för mycket text. Kartorna bör göras mer lättlästa, bl a med andra kulörer.</p>	<p>Tack för yttrandet. Översiktsplanens utseende kommer att utvecklas i takt med att den tekniska utvecklingen och standardiseringen av översiktsplaner fortskrider. Planförslaget ersätter sex nu gällande planer och den sammanlagda texten är med det nya förslaget väsentligt kortare än dessa tillsammans.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 411</p>	<p>Det är förstås en poäng att upphäva de gällande fördjupningarna av översiktsplanen och inkludera dessa områden i den digitala översiktsplanen. Därmed blir redovisningen enhetlig. Det finns dock goda skäl att inte belasta den kommunomfattande översiktsplanen med så många områdesredovisningar som berör endast en begränsad krets. Det kan lösas så att när detta samråd slutförts så bryts de orter/områden ut, som bedöms lämpliga att behandla separat som en fördjupning av översiktsplanen i en egen planprocess, som får fortsätta när resurserna tillåter det. Det minskar textmassan och det är positivt för den enskilda orten att bli uppmärksam i</p>	<p>Det digitala formatet gör det möjligt att välja de delar av planen man är berörd för läsning, vilket gör att en liknande effekt kan nås utan att skapa flera olika översiktsplaner. Ur en demokratisk synvinkel finns även fördelar med att ha en gällande översiktsplan istället för flera, då förhållandet mellan dessa kan vara svårt att uttyda. I takt med den digitala utvecklingen kommer läsbarheten av översiktsplanen att kunna öka.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 411	en egen plan. Från demokratisk synpunkt är det en uppenbar fördel.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 411	Cykelstråk och vandringsväg föreslås nära kustområdet men tyvärr inte genom hela kommunen. Det är väl rimligt att anta att det på sikt ska finnas ett cykelstråk och en vandringsväg längs hela norrlandskusten, så de bör utsträckas genom hela kommunen, från Kramfors kommun till Nordmalings kommun.	Beaktas delvis, planförslaget har kompletterats med ett framtida cykelstråk på sträckan Bodum- Idbyn-Kvaved-Skede-Banafjäl-Kasabacken-Varvet-Husum via gång- och cykelbro. I och med det föreslås framtida cykelstråk längs kommunens kust. Se kapitel 3.3. Kommunikationer. När det gäller vandringsmöjligheter längs kusten föreslår planförslaget att Höga kusten-leden ska kunna kopplas till nya vandringsleder norrut till Husum, via Skeppsmalen som är världsarvet Höga Kustens nordligaste punkt se kapitel 3.4 Natur och friluftsliv.	Ja
Privatperson 411	När ny bostadsbebyggelse planeras som kräver detaljplan bör som en del av barnperspektivet redovisas hur barnen ska ta sig till och från skolan och ställas krav på säkra skolvägar. Om skolskjuts kan förväntas bör hållplatser anges, om skolskjuts inte kan förväntas bör säkra skolvägar anges och ställas krav på om de saknas. Detta bör vara riktlinjer i översiktsplanen under 4.1.	Säkra skolvägar finns med som riktlinje under kapitel 4.1. Persontrafik och godstransporter. Vid detaljplaneläggning hanteras även frågan om säkra skolvägar mer specifikt. Tillgänglighet till kollektivtrafik beskrivs i samtliga utvecklingsområden för mångfunktionell bebyggelse, småskalig bostadsbebyggelse och LIS-områden.	Nej
Privatperson 411	I gällande översiktsplan anges som generell riktlinje utanför tätbebyggelse (borde stå utanför tätort) att tomter för bostadshus normalt bör omfatta minst 2000 kvm, för att ge områdena karaktär av landsbygd/fritidsområde med mycket grönt, men också ge utrymme för restprodukter, egen odling mm. Den som vill bosätta sig utanför tätort har sannolikt ofta önskemål om större friytor kring bostaden än vad man kan få i tätorterna. Det bör ge mer attraktiv bebyggelse. I förslaget under 4.3.3 Småskaliga bebyggelsestråk, bostadsbebyggelse SBB anges motsvarande riktlinje, men den bör rimligen redovisas under 4.1 som generell riktlinje utanför tätort.	Noterat. Eftersom kommunen är stor och förutsättningarna varierande har kommunen valt att inte lägga riktlinjen under gemensamma riktlinjer. Däremot kvarstår den under småskalig bostadsbebyggelse.	Nej
Privatperson 411	Under 4.5.1 Vindkraft anges ett flertal riktlinjer för prövning av ny vindkraft. Det är bra. I gällande översiktsplan anges att nya vindkraftverk inte bör tillåtas i kommunens kustområde (området öster om E4) eller i området kring centralorten. Motsvarande bör anges i den nya översiktsplanen. Tre nya områden föreslås i planförslaget. Det är dock rimligt att	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 411	kommunen tills vidare avvaktar med att peka ut nya områden för vindkraft med hänsyn till att kommunen redan medgett en relativt omfattande utbyggnad.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 411	<p>Under 4.7.1 Tätortsnära natur GIT redogörs tydligt för hur viktig naturen är för de närboende och för biologisk mångfald mm.</p> <p>De senaste åren har kalavverkningar genomförts nära bostadsbebyggelse i bl a Själevad och i Ås. Det är sorgligt att man inte ens i anslutning till bostadsbebyggelse kan tillämpa ett mer naturnära, miljövänligt och hänsynsfullt skogsbruk. Det är uppenbart att motsvarande avverkningar kan komma att ske nära bostadsbebyggelsen i många av kommunens tätorter.</p> <p>Enligt förordning i Skogsvårdslagens 30§ skall Skogsstyrelsen samråda med kommunen i frågor av särskild vikt med hänsyn till de lokala förhållandena. Det finns därför anledning att i översiktsplanen redovisa vilka tätortsnära skogsområden som kommunen anser att samråd ska hållas inför avverkning och utveckla riktlinjer om kommunens syn på skötsel av tätortsnära natur.</p>	Kommunen har endast rådighet över avverkning och skötsel inom det egna markinnehavet. Skogsvårdslagen saknar föreskrifter om samråd med kommunen och tätortsnära natur.	Nej
Privatperson 412, Privatperson 413, Privatperson 414, Privatperson 415, Privatperson 416, Privatperson 423, Privatperson ,424 Privatperson 429, Privatperson, 430, Privatperson 440, Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444	<p>Vi är en grupp av fastighetsägare som vill yttra oss över Översiktsplan 2040. Det gäller det utpekade området för vindkraft omnämnt ”Hällberget TAV-a3”. Vi har förstått att Hällberget har goda förutsättningar för elproduktion eftersom det blåser bra och finns möjlighet till nätanslutning på lämpligt avstånd. Vi ser positivt på att Hällberget pekas ut som lämpligt för vindkraft i kommunens plan.</p> <p>För oss som fastighetsägare inom och omkring det utpekade området skulle en etablering av vindkraft innebära möjligheten at arrendera ut mark, vilket skulle innebära en värdefull långsiktig extrainkomst för fastigheterna utöver skogsbruket. Det utpekade området är lokaliserat på skäligt avstånd från bostäder, vilket är viktigt för at vindkraften inte ska skapa störningar för de som bor nära.</p>	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

<p>Privatperson 412, Privatperson 413, Privatperson 414, Privatperson 415, Privatperson 416, Privatperson 423, Privatperson ,424 Privatperson 429, Privatperson, 430, Privatperson 440, Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444</p>	<p>Synpunkter utpekade område för vindkraft Hällberget: o Det utpekade området bör utökas i västlig riktning. Det finns goda vindlägen och många fastighetsägare där har ingått avtal för utveckling av vindkraft även vid Fjällberget, Degermyrkullen och Mellanlidberget.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 412, Privatperson 413, Privatperson 414, Privatperson 415, Privatperson 416, Privatperson 423, Privatperson ,424 Privatperson 429, Privatperson, 430, Privatperson 440, Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444</p>	<p>forts. En vindkraftsetablering skulle också innebära större möjligheter at utveckla föreningslivet i närområdet och bidra till lokala satsningar och engagemang genom den bygdepeng som då kommer inrätas.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 412, Privatperson 413, Privatperson 414, Privatperson 415, Privatperson 416, Privatperson 423, Privatperson ,424 Privatperson 429, Privatperson, 430, Privatperson 440, Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444</p>	<p>Efter att översiktsplanen antagits bör det finnas vidare möjlighet at anpassa en framtida vindkraftparks utbredning på ett sätt som gör att områdets vindresurs utnyttjas på bästa sätt och de ekonomiska nyttorna som skapas för lokalsamhället och fastighetsägare maximeras. (Se bifogad bild)</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 417</p>	<p>Jag är ägare till fastigheten Norrälvsjö [XXXX] tillsammans med min man. Jag har via bybor runt Norrälvsjö nåtts av information om att det planeras en bergtäkt i Ravesta, som är en grannby till Norrälvsjö. Jag ställer mig frågande till att en så stor och miljöstörande verksamhet överhuvudtaget kan planeras i en miljö där människor har sina bostäder. En storskalig industri i form av en bergtäkt passar inte att etablera när bebyggelse ligger i omedelbar närhet. Det är helt olämpligt att etablera en storskalig bergtäkt i Ravesta som tillhör Centralorten.</p>	<p>Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 417</p>	<p>Ravesta by, där bergtäkten är planerad ligger tätt omgiven av många småbyar som Arnäsvall, Älvsöden, Angsta, Brunnsnyland, Täfteå, Faresta, Norrälvsjö, Brunsnäs, Sörälvsjö, Övervike, Frösta, Näset, Bölen, Myckling, Tjärn med flera byar. Landskapet i detta område karakteriseras av jordbruksmark, sjöar och skogspartier. Många av byarna är högt belägna och kommer att påverkas av buller från den planerade bergtäkten. Bullret fortplantar sig över stora områden runt verksamhetsområdet. Hela Arnäsbygden kommer att få stora problem av detta då bebyggelse och jordbruk ligger nära det tänkta verksamhetsområdet och i synnerhet buller färdas långa sträckor så att stora områden av bebyggelse störs av en bullermatta. Dessa byar är populära bostadsorter då avståndet till samhällsservice som skolor, affärer, sjukvård och resecentrum ligger nära, inte mer än 10–15 minuter pendlingsavstånd från dessa byar. Många använder dagligen cykel till och från arbete, inköp samt för rekreation. Byarna består idag av en mängd unga familjer med barn som valt denna livsstil med möjlighet till att fritidsodla sin egen mat, ha djur på gården och finna återhämtning och rekreation i naturens omedelbara närhet.</p>	<p>Noterat. Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 417</p>	<p>Att bedriva fritidsodling i fredstid blir beredskapsodling i kristid. Fritidsodling ger även så mycket mer än mat. Fritidsodling ger positiva effekter på välmående och upprätthåller viktiga kunskaper om odling mellan generationer. En kommun som värnar miljöer för fritidsodling blir mer robust och förutsättningarna att klara sig i kristid ökar. I ett robust samhälle kan vi inte vänta på att någon annan gör något utan det är viktigt att alla tar ansvar. Det är inte en kommuns ansvar att säkra medborgarnas hemberedskap, men en kommun där invånarna har en god beredskap blir mer robust och motståndskraftig. Därför är det viktigt att arbeta för att lyfta vårt gemensamma samt den enskildes eget ansvar.</p>	<p>Kommunen delar bilden av att fritidsodling är viktigt nu och i framtiden. Planförslaget möjliggör detta.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 417	Faresta Bygdegårdsförening är en av fem bygder i Örnsköldsviks kommun som getts möjlighet att delta i Projektet - Beredda byar -ett beredskapsprojekt över kommungränserna. Mellan 2024 och 2026 samarbetar Örnsköldsviks kommun och Sollefteå kommun i ett Leder-projekt som syftar till att stärka landsbygdens beredskap vid kriser. Projektet är ett initiativ från Landsbygdsrådet i respektive kommun och fokuserar på att kartlägga vad som förväntas av bygder i kristider samt hur dessa kan förbättra sin beredskap. Arbetet sker inom tre områden: •Klimatberedskap •Lokala energilösningar och matberedskap •Lokal beredskap och beredskapsplaner Att satsa på landsbygdens föreningsliv för att gemensamt etablera kunskap och beredskap vid kriser är hållbart och framåtblickande och viktigt att Örnsköldsviks kommun stödjer och stöttar.	Noterat.	Nej
Privatperson 417	Landsbygdens potential behöver värnas genom att inte förlägga miljöstörande verksamhet som kan störa och förstöra viktiga näringar som jordbruk, djurhållning och fritidsodling som är grundläggande för att producera mat i kristid.	Utifrån kommunens ställningstagande kring gruvor och täkter i kapitel 4.1. har kommunen valt att inte peka ut nya områden för denna typ av verksamhet. Planförslaget möjliggör en levande och stadsnära landsbygd med aktivt skogs- och jordbruk. I en översiktsplan gör kommunen en avvägning mellan olika intressen vilket visas i tillhörande karta.	Nej
Privatperson 417	Det är viktigt att boendemiljöer som är attraktiva för jordbruk, djurhållning och odling inte utsätts för miljöstörande verksamhet som en bergtäkt innebär.	Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 417	Kapitel 3.2 Bebyggelseutveckling i bygd och stad I översiktsplanen beskrivs att den långsiktiga intentionen är att centralorten Örnsköldsvik ska fortsätta växa och utvecklas som ett nav i kommunen och regionen. Arnäsbygden tillhör begreppet centralorten i översiktsplanen och bygden har mycket stort värde utifrån närhet till arbetstillfällen, utbildning, kultur, samhällsservice och kommunikationer för pendling till närliggande städer. Arnäsbygden med ett 15-tal byar runtomkring ligger mindre än 10 km från tätorten. Det finns stor potential	Stora delar av Arnäsbygden ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten Örnsköldsvik (2020). I övrigt har bygden markanvändningarna jordbrukslandskap och skogsbrukslandskap. Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

<p>Privatperson 417</p>	<p>till att Arnäsbygden kan förbli attraktivt och även utvecklas. Miljöstörande industri ska inte etableras så att bygden tappar sin attraktionskraft. Jag vill göra följande tillägg •kommunal planering ska värna Arnäsbygdens stadsnära attraktiva landsbygd för befolkningsutveckling samt skydda nuvarande bebyggelse, jordbruk, djurhållning, fritidsodling, rekreation, friluftsliv, jakt och fiske genom att inte tillåta etableringar av störande industri.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 417</p>	<p>Kapitel 3.3 Kommunikationer Att snabbt säkert och effektivt ta sig till och från bostaden till skola, arbete, service är viktigt. Att dessutom ta sig fram klimatsmart är ännu viktigare och ligger i tiden. Att kunna välja sin bostadsort utifrån intresse och person är attraktivt och långsiktigt hållbart. Att kunna välja cykel eller gång till och från bostaden är en inriktning som behöver stödjas i kommunal planering så långt som möjligt.</p>	<p>I enlighet med planförslaget. I planen beskrivs att goda förutsättningar för människor att gå, cykla och resa kollektivt bidrar till fler hållbara resor och en bättre folkhälsa.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 417</p>	<p>Stråk med förbättrade cykelmöjligheter Här beskrivs att ett sammanhängande cykelstråk med god standard ökar tillgängligheten och trafiksäkerheten för oskyddade trafikanter samt verkar för att fler väljer att resa mera hållbart. I uppräknigen av framtida cykelstråk saknas helt hur utvecklingen av cykelstråk ska se ut i Arnäsbygden! Det finns goda möjligheter att ta sig fram med cykel till och från bostaden inom Arnäsbygden då ca 15 byar ligger inom ett avstånd av högst 10 km från Örnsköldsviks centrum. Flygfältsvägen (väg1067) är klassad av Trafikverket med två heldragna mittlinjer vilket betyder att det är extra viktigt att fordon håller sig på sin egen sida av vägen, till exempel på smala vägar eller i kurvor där sikten är dålig. Sträckan från Ravesta till Torsböle (ca 7 km) är markerad med dubbla helstreckade linjer för att undvika att omkörningar ska ske på grund av dålig sikt och kurvor. Det finns ingen vägren så oskyddade trafikanter ska samsas med motordriven trafik på smal väg. Jag vill göra följande tillägg: •Följande vägsträckor ska finnas med i utvecklingsplanen för förbättrade cykelmöjligheter; ▪Ravesta - Flygfältsvägen (väg 1067) - Brunsnäs- Norrälvsjö- Täfteå- Torsböle ▪Ravesta- Landsjövägen mot Faresta som sedan har vägavsnitt mot</p>	<p>Synpunkten är noterad. Översiktsplanen lyfter behov av framtida cykelstråk på en övergripande nivå och omfattar inte alla behov av åtgärder för en bättre gång- och cykelinfrastruktur i kommunen. Kommunen är inte väghållare på alla de sträckor som föreslås och kommunen har inte alltid själv rådighet att genomföra insatser. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Synpunkten vidarebefordras till berörd avdelning inom kommunen.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 417	Sörälvsjö- Älvsöden med flera byar och vägvagns mot Tjärn, Myckling-Högland med flera byar.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 417	Kapitel 3.4 Natur och friluftsliv Friluftslivet - en del av kommunens identitet Här beskrivs i översiktsplanen att I kommunen är friluftsliv och naturturism en del av attraktiviteten, identiteten, näringslivet och möjligheten till landsbygdsutveckling. Det gynnar också folkhälsan och lärandet att ta hand om den gemensamma naturen. En viktig del i detta är att värna den stadsnära landsbygden som har alla ingredienser som detta innebär. Jag vill göra följande tillägg: •Miljöstörande verksamhet ska inte etableras så att störningar som buller förstör de viktiga och lättillgängliga områden som den stadsnära landsbygden utgör. Arnäsbygden är tillgänglig via cykel eller till fots för den som vill idka friluftsliv, plocka bär och svamp och njuta av djurliv och skogar ängar, sjöar. Lättillgängliga stadsnära naturområden ska värnas och ingen miljöstörande verksamhet etableras.	Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 417	Kapitel 4 Mark- och vattenanvändning 4.1 Gemensamma riktlinjer Jordbruksmark Jag vill göra följande tillägg: • Bostäder med odlingsbar mark i stadsnära landsbygd ska värnas för fritidsodling, samodling, koloniodling. Att gynna fritidsodling i fredstid kan bli beredskapsodling i kristid. Det skapar en robust och motståndskraftig kommun i händelse av kris.	Synpunkten bedöms stämma överens med planförslaget. Se kapitel 4.1 samt kapitel 4.6.1 för kommunens ställningstagande gällande jordbruksmark.	Nej
Privatperson 417	forts Bostäder med odlingsbar mark i stadsnära landsbygd ska värnas för fritidsodling, samodling, koloniodling. Att gynna fritidsodling i fredstid kan bli beredskapsodling i kristid. Det skapar en robust och motståndskraftig kommun i händelse av kris.	Se svar ovan angående jordbruksmark.	Nej
Privatperson 417	forts Kommunen ska verka för ökad efterfrågan på lokalt odlade produkter eller råvaror, att verka för att höja förädlingsgraden för skogsprodukter, att stödja utvecklandet av kompletterande sysselsättningsnischer är exempel på viktiga delar i en helhetsstrategi som syftar till att förbättra möjligheterna för	Se svar ovan angående jordbruksmark.	Nej

Privatperson 417	landsbygdens fortlevnad och utveckling. Det är därför önskvärt att begränsa förlusten av jordbruksmark, d.v.s. att odlad mark på ett oåterkalleligt sätt tas i anspråk för andra ändamål eller påverkas negativt av miljöstörande verksamhet. Det är viktigt att ha ett långsiktigt perspektiv när beslut ska fattas om att jordbruksmark tas ur bruk. Särskilt viktigt är att jordbruksmark som kan utgöra en bas för en bärkraftig framtida livsmedelsproduktion inte förstörs.	Se svar ovan	Nej
Privatperson 417	forts. Kommunen ska verka för att centralortens närliggande landsbygd med möjlighet till jordbruk och djurhållning, fritidsodling, jakt och fiske utvecklas för långsiktigt hållbart boende. Ett öppet odlingslandskap ökar attraktivitet för bygden samt att det behåller möjligheten till framtida närproducerade livsmedel och tryggar nuvarande och framtida jordbruks- och livsmedelsproduktion. I kommunens planering behöver därför hänsyn tas till de värden som jordbruket och fritidsodlingen representerar.	Se svar ovan angående jordbruksmark.	Nej
Privatperson 417	forts Miljöstörande verksamhet ska inte etableras i närhet av jordbruksmark och bostäder med odlingsbar mark.	Se svar ovan angående jordbruksmark. Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 417	forts Riskfyllda och miljöstörande verksamheter ska inte lokaliseras i anslutning till bebyggelse, omsorgs- och vårdbyggnader, skolor, vattentäkter eller andra känsliga mark- och vattenområden.	Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 417	forts Avståndet mellan riskfylld och miljöstörande verksamheter och bebyggelse ska vara väl tilltaget för att undvika störningar.	Beaktas delvis. Riktlinjen i kapitel 4.3.7 har kompletterats med avstånd till bostäder.	Ja
Privatperson 417	Persontrafik och godstransporter och trafikmiljö Jag vill göra följande tillägg: •Riskfyllda och miljöstörande verksamheter ska inte lokaliseras i anslutning till bebyggelse, omsorgs- och vårdbyggnader, skolor, vattentäkter eller andra känsliga mark- och vattenområden.	Beaktas inte. Se kapitel 4.3.4 och 4.3.5 gällande riktlinjer för verksamheter.	Nej

Privatperson 417	forts Avståndet mellan riskfylld och miljöstörande verksamheter och bebyggelse ska vara väl tilltaget för att undvika störningar.	Beaktas delvis. Riktlinjen i kapitel 4.3.7 har kompletterats med avstånd till bostäder.	Ja
Privatperson 417	forts Miljöstörande verksamhet med frekventa transporter till och från verksamhetsområdet ska inte etableras i miljöer med bebyggelse. Verksamhet som genererar tunga transporter, buller, damm, vibrationer, risker för oskyddade trafikanter och risker för trafikolyckor ska inte etableras nära bebyggelse.	Beaktas inte. Se kapitel 4.3.4 och 4.3.5 gällande riktlinjer för verksamheter.	Nej
Privatperson 417	Vatten en livsviktig resurs Jag vill göra följande tillägg: Enskilda vattenbrunnar/vattenkällor/vattentäkter inklusive tillrinningsområde ska betraktas som vattenskyddsområde. Regelverk gällande vattenskyddsområden som är beslutade av kommun eller länsstyrelse ska även gälla för enskilda vattenbrunnar/vattenkällor/ vattentäkter. Detta för att säkra dricksvattenförsörjningen och garantera att inga störningar sker på tillrinning till vattenkällan eller att vatten förorenas	Beaktas inte. Vattenskyddsområden hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 417	Luftkvalitet I översiktsplanen står det att det nationella miljömålet för frisk luft är viktigt för folkhälsan och något kommunen ska sträva efter att uppnå. Jag vill göra följande tillägg: • Etablering av miljöstörande verksamhet som påverkar luftkvalitet ska inte tillåtas i närhet av bebyggelse eller odlingsmark eller betesmark för djur.	Beaktas inte. Se kapitel 4.3.4 och 4.3.5 gällande riktlinjer för verksamheter.	Nej
Privatperson 417	forts Miljöstörande verksamhet som bergtäkt ska inte etableras i närhet av bebyggelse då stoft sprids ut genom bormning, sprängning eller schaktning. Detsamma gäller vid transporter och övrig hantering inom täkten och transporter från täkten.	Beaktas inte. Se kapitel 4.3.7 gällande riktlinjer för bland annat bergtäkter. Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 417	Buller och vibrationer Jag vill göra följande tillägg: •Etablering av bullrande verksamhet/industri samt transporter till och från verksamhetsområdet ska inte förläggas i närheten av befintlig bebyggelse. Buller genereras av bormning, sprängning, krossning, lastning och transporter. Sprängningar ger även upphov till vibrationer. Vibrationer och underminerad mark	Beaktas inte. Se kapitel 4.3.4 och 4.3.5 gällande riktlinjer för verksamheter.	Nej

Privatperson 417	kan förorsaka sprickbildning i byggnader. Vid sprängning ovan jord föreligger risker för stenkast. Under olyckliga omständigheter kan stenar kastas flera hundra meter.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 417	Täktverksamheter Enligt översiktsplan 2012 finns ett drygt 50-tal täkter i Örnsköldsviks kommun varav 20-talet bergtäkter. Därutöver finns ett 20-tal naturgrustäkter samt sprängstens-, morän-, silt-, och blandtäkter. De är tämligen spridda över kommunen även om flertalet större finns i områden där behoven är som störst dvs i kustområdet. Det sista stora projekt som föranledde stora behov av krossat material var Botniabanan och liknande stora projekt är inte kända idag. När Åsbergstunneln blir aktuell så torde mängder av berg sprängas i samband med detta vilket genererar bergmaterial i stora mängder. Det förefaller inte vara brist på krossat berg inom överskådlig tid. Med ledning av ovanstående torde inget behov av ny bergtäkt vara nödvändig utan befintliga bergtäkter täcker behovet.	Planförslaget pekar inte ut mark för nya täkter eller materialutvinning. Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 417	forts Jag vill göra följande tillägg: • Restriktion ska gälla för tillstånd att etablera miljöstörande verksamhet som nya bergtäkter. Befintliga bergtäkter ska användas fullt ut, dels för brytning av berg med tillhörande verksamhet, dels för annan verksamhet som asfalttillverkning, betongtillverkning, mottagning och återvinning av jord- och schaktmassor samt mottagning, återanvändning och återvinning av asfaltgranulat, sandningssand, messa, betong och tegel.	Synpunkten bedöms i stort stämma överens med planförslaget. Se kapitel 4.1 samt kapitel 4.3.7 för kommunens ställningstagande gällande täkter.	Nej
Privatperson 417	forts Exploatören ska i ansökan om ny bergtäkt redogöra med tydlig beskrivning av vilket/vilka projekt och lokaliseringen av detta/dessa, som har behov av produkter från tänkta bergtäkt. Tillståndsgivaren ska göra en grundlig inventering av befintliga täkter och deras produktivitet och om det råder brist i kommunen på produkter från bergtäkter innan något tillstånd för ny bergtäkt ges.	Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

Privatperson 417	forts Miljöstörande verksamhet/industri som bergtäkter ska inte förläggas i närheten av befintlig bebyggelse som kan påverkas av buller, vibrationer, stoft från verksamhetsområdet och transporter till och från verksamhetsområdet.	Beaktas inte. Se kapitel 4.3.7 gällande riktlinjer för bland annat bergtäkter. Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen	Nej
Privatperson 417	forts Miljöstörande verksamhet som medför frekventa transporter till och från verksamhetsområdet ska undvikas i närhet av bebyggelse och på vägar där oskyddade trafikanter färdas till och från bostaden	Beaktas inte. Se kapitel 4.3.4 och 4.3.5 gällande riktlinjer för verksamheter.	Nej
Privatperson 417	4.3.7 Materialutvinning och täkter (beteckningen VIM) Riktlinjer som kompletterar de gemensamma riktlinjerna för alla områden med beteckningen VIM Jag vill göra följande tillägg: • Etablering av bullrande verksamhet/industri som materialutvinning och täkter ska inte förläggas i närheten av befintlig bebyggelse som kan påverkas av buller, vibrationer och stoft från verksamheten och transporter till och från verksamhetsområdet.	Synpunkten bedöms i stort stämma överens med planförslaget. Se kapitel 4.1 samt kapitel 4.3.7 för kommunens ställningstagande gällande täkter.	Nej
Privatperson 418	Önskar att lyfta mina tankar för att få med Arnäsvall (Frösta,Ravesta, Norrälvsjä, skortsed...) i framtida planer för utvecklingsområden i kommun. I er egen vision för Övik 2030 lyfter ni hur viktigt det är att erbjuda platser där människor känner trygghet, gemenskap och glädje. Även hur man ska planera staden till att göra den gröna omställningen lättare. Jag menar att vi som bor lantligt och stadsnära redan får denna trygghet, gemenskap och glädje gratis med tanke på den miljö vi valt att bo i och att vi i högsta grad kan bidra till den gröna omställningen med tanke på närproducerat och att vi bidrar till att bevara en natur nära staden som ger en bra grund för vår biotop att trivas i. Vi hoppas att ni ska titta närmare på vår plats gällande utveckling dom kommande åren och vill lyfta hur viktigt det är att bevara platser som detta för kommande generationer men även för Örnsköldsvik som en unik stad där man kan kombinera det bästa av 2 världar. Natur och stadsliv!	Utifrån kommunens ställningstagande kring gruvor och täkter i kapitel 4.1. har kommunen valt att inte peka ut nya områden för denna typ av verksamhet. Planförslaget möjliggör en levande och stadsnära landsbygd med aktivt skogs- och jordbruk. I en översiktsplan gör kommunen en avvägning mellan olika intressen vilket visas i tillhörande karta.	Nej

<p>Privatperson 418</p>	<p>fort. Anledningen till att jag får extra lust att framföra detta nu är dels för att ni håller på att uppdatera er plan, dels för att vi har blivit informerade om att Svevia håller på med en undersökning om att få anlägga en bergstäckt mitt i detta område. Detta har upprört och förvånat många människor och vi har svårt att förstå hur man kan planera en storskalig industri som kommer att förstöra livet med buller, damm och trafik i många år framöver mitt i ett naturskönt och stadsnära område. Vi har även uppmärksammat att ni inte tagit med er text om att ”framtida bergtäkter bör planeras med väl tilltaget avstånd till bebyggelse” i er planering och hoppas med detta mail att den kommer med igen. Att få leva och bo i stadsnära och natursköna områden blir bara viktigare och viktigare för människor med tanke på tryggad inkomst (kan jobba både i Umeå och Övik), psykisk hälsa, naturnära familjeliv, friluftsentressen, självhushåll och företagsamhet med spännande gårdsprojekt som fex. event, rekreationscenter, gårdsförsäljning och lokalproducerat. Detta gynnar även kommunen i stor utsträckning. Vi bor på en gård 5km från centrum. Den planerade bergtäkten ligger 2km från oss... detta går stick i stäv med dom drömmar och planer om gårdsliv som vi jobbat hårt för i 5år.</p>	<p>Se svar ovan.</p> <p>Riktlinjen i kapitel 4.3.7 har kompletterats med avstånd till bostäder.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 418</p>	<p>fort. Hoppas med detta mail att ni får upp ögonen för oss på denna sida av stan och att ni i kommande planering kan bidra med att vi kan behålla detta område för framtida utveckling på landet.</p> <p>Som info lägger jag med min kompletterande text i en inläga som vi skickat in till Svevia med tanke på den förundersökning som nu görs i området.</p>	<p>Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 418</p>	<p>Kompletterande synpunkter_Frösta (Svevia)</p> <p>Vi på Fröstavägen [XXXX] vill starkt understryka vårt missnöje och kort berätta om vår resa och våra drömmar om att bo på landet i en lugn miljö. Inte för att ni normalt sett lägger personliga åsikter till grund för besluttagande, men för att ni förhoppningsvis ska förstå och väga in den effekt ett bevarande av en naturskön och lugn miljö har på oss människor.</p> <p>För snart 5år sedan startade vår resa med att bygga ett liv på landet och med</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 418</p>	<p>det ett restaurerande av en hel gård. I 15 år hade vi bott i Oslo och jobbat hårt för att kunna förverkliga våra drömmar. Vi ville som många andra bort från en stressig vardag och hittade Första [XXXX] som vårt drömprojekt. I 5år har vi bokstavligen talat offrat våra liv för att bygga upp detta gårdsliv. Har med en efterkalkyl räknat ihop min arbetsinsats till ca 7000h ihop med en stor summa pengar som vi sparat över lång tid. Moroten har varit att det är värt det och att livet kommer sen. Det sista halvåret har fokus legat på att läka och ta hand om sin hälsa efter flera år med stress.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 418</p>	<p>forts Tyvärr så tog vi skada av dessa år och jag gick en lång period i [XXXX]. På väg ur detta och med stöd av den fantastiska miljö vi lever i kommer nu ert besked som en käftsmäll. Detta har vänt upp och ner på vår värld och vi saknar ord. Om denna etablering av en bergtäkt blir verklig så krossar den bokstavligen talat våra liv och vi kommer mest troligt att bli tvungna att flytta. Igen så förstår jag att detta inte väger som starka argument sett mot vad ni normalt tvingas ta beslut på. Min förhoppning är att det ska träffa era hjärtan och att ni ska få ökat förståelse för att den platsen ni tittar på är ett naturskönt läge för många människor och en fantastisk miljö för tillväxt på landet med ett kort avstånd till centrum. Detta är en ypperlig plats för folk att hitta lugnet med fokus på att stressa ner och ta hand om sin psykiska hälsa i kombination med att det är lätt att komma sig till jobbet och säkra sin inkomst. Dessa platser är otroligt viktiga för människor och har blivit ännu viktigare med tiden. Ta inte bort detta från oss. Bild för uppmärksamhet (se bifogad bild)</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 419</p>	<p>Jag önskar att vindkraft området Hällberget TAB-A3 fortsätter att projekteras och byggas för att det skulle vara mycket positivt för Sidensjö. Det positiva är: Bygdepeng som gynnar hela Sidensjö och kan användas av alla föreningar inom Sidensjö Framtid. Det skulle bli en väldigt positiv utveckling av bygden. Ökad tillgänglighet till området då det brukar byggas vägar med hög standard inom vindparker. Det gynnar även oss markägare som kan bedriva ett mycket bättre skogsbruk. Det är ju inte i direkt närhet av bebyggelse.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 419	forts Motståndarsidan hävdar att fastigheterna kommer att minska i värde, men det anser jag är bara nonsens, jag kan inte se att någon fastighet har blivit "underbetald" i området sedan den tidigare vindparken byggdes. Dom tror också att ljudet kommer att vara till besvär, men då glömmet dom nog att ljudet från trafiken är många gånger högre.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 420	Vi har via bybor runt Faresta nåtts av information om att det planeras en bergtäkt i Ravesta, som är en grannby till Faresta. Jag blev otroligt illa berörd av detta då alla människor som bor i Arnäsbygden kommer att påverkas mycket negativt om detta sätts i verket. Ett stort miljöpåverkande industri som en bergtäkt i den storleksordning som förslaget innebär, ger kolossalt stor bullerpåverkan, dammar, påverkar vattendrag samt genererar tung trafik. Verksamhet planeras att pågå dygnet runt i takten. Hela Arnäsbygden kommer att få stora problem av detta då bebyggelse och jordbruk ligger nära det tänkta verksamhetsområdet och i synnerhet buller färdas långa sträckor så att stora områden av bebyggelse störs av bullermatta.	Kommunen tar inte ställning till enskilda tillståndsärenden i översiktsplanen, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 420	I Kapitel 4 Markanvändning i översiktsplanen finns många aspekter kring etablering av störande verksamhet. Jag vill att kommande översiktsplanen ska värna god livsmiljö för människor för att gynna utveckling av boende i vår stadsnära landsbygd. Den landsbygd som möjliggör jordbruk med djurhållning och odling, naturnära boende med fritidsodling, vila och återhämtning nära naturen och med mycket kort pendlingsavstånd till många av kommunens stora arbetsplatser och nära till kommunikationer för pendling med tåg norrut och söderut.	Utifrån kommunens ställningstagande kring gruvor och täkter i kapitel 4.1. har kommunen valt att inte peka ut nya områden för denna typ av verksamhet. Planförslaget möjliggör en levande och stadsnära landsbygd med aktivt skogs- och jordbruk. I en översiktsplan gör kommunen en avvägning mellan olika intressen vilket visas i tillhörande karta.	Nej
Privatperson 420	översiktsplanen ska värna den stadsnära landsbygdens rikedom och möjligheter för boendemiljöer som lockar människor till att driva jordbruk med odling och djurhållning, fritidsodling av mat och därmed rusta Örnsköldsviks kommun på ett sätt som är robust i händelse av kris eller krig. Att både kunna bo nära naturen, odla, hålla djur och ha kort pendling till service som skolor, mataffärer och arbetsplats är viktigt idag och kommer att vara ännu viktigare i framtiden. Översiktsplanen ska gynna människors livsmiljö så att	Se svar ovan.	Nej

Privatperson 420	kommunen blir attraktiv för alla människors livsstil.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 420	översiktsplanen ska verka för att i all planering av miljöstörande verksamhet ska hänsyn tas till nuvarande miljöer där människor etablerat sig för att odla sin egen mat samt att i framtiden locka människor att bosätta sig i stadsnära miljöer för att odla sin egen mat. Detta är även viktigt ur beredskapssynpunkt. Planering och utveckling av en kommuns möjligheter till detta behöver skrivas in i översiktsplanen.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 420	översiktsplanen på ett tydligt sätt ska arbeta för att ingen störande industri förläggs nära människors livsmiljö. Detta är ett argument för att dels behålla befolkning som håller landsbygden levande med jordbruk och djurhållning, driva yrkesmässig odling, fritidsodling av mat till många familjer och håller jordbruksmark öppen och möjlig för odling om centralortens befolkning behöver mark för odling av mat i händelse av kris eller krig.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 420	översiktsplanen tydligt ska styra störande industri som en bergtäkt till områden där buller, damm och tung trafik inte påverkar människor på samma sätt.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 420	översiktsplanen ska tydliggöra att innan nya bergtäkter godkänns ska det stå klart vilket behov den nya bergtäkten ska tillgodose. Det samrådsunderlag som skickats ut till utvalda fastighetsägare innehåller ingen behovsbeskrivning för de massor som ska brytas i bergtäkten. Redan idag finns flera täkter som räcker det behov som finns i området runt Örnsköldsvik. Överhörnäs och Ovensjö är två exempel på täkter som finns nära centralorten och som idag har resurser att tillgodose de behov som finns inom centralorten Örnsköldsvik med omnejd.	Se svar ovan.	Nej

<p>Privatperson 420</p>	<p>översiktsplanen tydligt markerar restriktivitet mot att ta i anspråk, mark som är renbetesland till varken bergtäkter eller vindkraftverk. Om en bergtäkt etableras så går 14 ha mark (verksamhetsområdets yta) förlorad för renskötselnäringen då området ligger inom renbeteslandet. Följden blir då att övriga markägare tvingas att vara mottagare för de renar som enligt rättigheterna har sitt betesland där etableringen av bergtäkt planeras. Det kan inte vara rätt att avlysa en 14 hektar stor yta i Ravesta och sedan tro att övriga markägare ska ta emot renskötselverksamhet för det avlysta området. Det kränker rennäringens rättigheter och det påverkar övriga näringar som jord och skogsbruk, jakt och fiske som störs och påverkas på ett negativt sätt. Det är helt olämpligt att samlokalisera vindkraft med renskötsel. Det kränker rennäringen i synnerhet samt att markägare får större belastning av vilt som inte trivs i närheten av vindkraftverk</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 420</p>	<p>översiktsplanen tydligt markerar att industri som en bergtäkt inte ska lokaliseras till områden där livsmedlet vatten hämtas från vattenbrunnar/vattenkällor/vattentäkter i närheten av planerade verksamhetsområden. En vattentäkt har ett vidsträckt tillrinningsområde som kan påverkas av en bergtäkt. Idag måste skogsägare som utför avverkningar inom vattenskyddsområde för vattentäkt, ansvara för att dubbelmantlade drivmedelstankar används för att undvika utsläpp av diesel vid bränslepåfyllning och service. Att då ge klartecken för industri som använder maskiner drivna med diesel är inte i överensstämmelse med ansvaret för att inte förorena vatten eller störa tillrinningsområden för livsmedlet vatten.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 420</p>	<p>översiktsplanen tydligt markerar att det inte är godtagbart att annans mark tas i anspråk för avrinning av lakvatten från täkt, utan markägarens tillåtelse.</p>	<p>Planförslaget hanterar inte fastighetsfrågor.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 421	<p>Jag önskar att vindkraft området Hällberget TAB-A3 fortsätter att projekteras och byggas för att det skulle vara mycket positivt för Sidensjö. Det positiva är: Bygdepeng som gynnar hela Sidensjö och kan användas av alla föreningar inom Sidensjö Framtid. Det skulle bli en väldigt positiv utveckling av bygden.</p> <p>Ökad tillgänglighet till området då det brukar byggas vägar med hög standard inom vindparker. Det gynnar även oss markägare som kan bedriva ett mycket bättre skogsbruk.</p> <p>Det är ju inte i direkt närhet av bebyggelse.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Nej
Privatperson 422	<p>Jag tycker att det ska vara representanter från ulvön med i processen/remissinstans. Detta eftersom det inte är så lätt för de som inte bor på en ö, att förstå vilka följder o konsekvenser det blir för Ulvöborna o Ulvön av de beslut som tas.</p>	<p>Arbetet med att ta fram en översiktsplan inkluderar både ett samråd och en granskning där allmänheten har möjlighet att lämna synpunkter. I detta fall har även dialog hållits med boende och verksamma på Norra Ulvön i arbetet med den pågående utredningen.</p>	Nej
Privatperson 422	<p>Det är viktigt att det görs en risk och konsekvensanalys för de förslag på förändringar som föreslås. (Bra som mindre bra).</p>	<p>I bilaga 1 (HKB) finns konsekvensbedömningar av planförslaget både utifrån ett miljöperspektiv och ett hållbarhetsperspektiv.</p>	Nej
Privatperson 422	<p>Det är väldigt fördyrande att äga en fastighet på Ulvön jämfört med fastlandet. Tex om man behöver en hantverkare som behöver sin bil för att utföra ett jobb, då måste vi som kund betala den extra kostnaden för bilfrakt, samt att ett jobb som på fastlandet tar 2 timmar, där måste ulvöborna betala betydligt fler timmar. Om man tex behöver byta fasad så får man betala nästan dubbelt för virket eftersom fraktkostnaden på båten är så dyr. Sedan kvarstår problemet vad msn ska göra med rivningsvirket och annat efter reparationer. Det måste ju fraktas tillbaka och innebär även det en kostnad.</p> <p>Mitt förslag är att det går att lägga en lägre fraktkostnad vid sådana situationer. Risken är att det slutar med att det bara är miljonärer som kan ha en fastighet på ulvön.</p>	<p>Beaktas inte. Frågan om taxa på båtarna ingår inte inom ramen för översiktsplanen. Synpunkten vidarebefordras till ÖTL.</p>	Nej

Privatperson 422	Det är riktigt dåligt att busstiderna inte passar med ulvöbåtarna sommartid. Vi missar många turister som inte har egen bil. Dessutom rimmar det dåligt med tanke på miljön då det inte går att välja åka buss.	Översiktsplanen hanterar frågor gällande den fysiska infrastrukturen exempelvis hamnar. Översiktsplanen hanterar dock inte detaljer kring exempelvis färjetrafikens och kollektivtrafikens turlistor och turtäthet. Synpunkten vidarebefordras till ÖTL och KTM.	Nej
Privatperson 422	Kommunen bör stötta Handelsboden som är så viktig för ulvön, för både boende och turister.	Beaktas inte. Servicefunktioner hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 422	Jag förstår inte hur kommunen tänker när Ni kommer med förslag som försvårar utvecklingen och försvårar att leva och bo på Ulvön. Ni vill ju ha en levande skärgård (En skärgård i världsklass), att det ska vara trevligt att besöka och där man kan äta o övernatta. Vet ni inte att allt på ön fungerar bara av den goda viljan av ideellt intresse, privata insatser och av näringsidkare/företagare som kämpar i motvind utan stöd från kommunen. Vilken ö vill ni åka till? En levande skärgård eller en ö som förvandlats till ett dött museum? Tänk om och gör rätt. Ta bort förslagen på skyddsområdena. Ge ön förutsättningar att utvecklas och leva.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 423, Privatperson 424	Vi är en grupp av fastighetsägare som vill yttra oss över Översiktsplan 2040. Det gäller det utpekade området för vindkraft omnämnt ”Hällberget TAV-a3”. Vi har förstått at Hällberget har goda förutsättningar för elproduktion eftersom det blåser bra och finns möjlighet till nätanslutning på lämpligt avstånd. Vi ser positivt på at Hällberget pekas ut som lämpligt för vindkraft i kommunens plan. För oss som fastighetsägare inom och omkring det utpekade området skulle en etablering av vindkraft innebära möjligheten at arrendera ut mark, vilket skulle innebära en värdefull långsiktig extrainkomst för fastigheterna utöver skogsbruket. Det utpekade området är lokaliserat på skäligt avstånd från bostäder, vilket är viktigt för at vindkraften inte ska skapa störningar för de som bor nära. Synpunkter utpekade område för vindkraft Hällberget: o Det utpekade området bör utökas i västlig riktning. Det finns goda vindlägen och många fastighetsägare där	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej

<p>Privatperson 423, Privatperson 424</p>	<p>har ingått avtal för utveckling av vindkraft även vid Fjällberget, Degermyrkullen och Mellanlidberget.</p> <p>o En vindkraftsetablering skulle också innebära större möjligheter att utveckla föreningslivet i närområdet och bidra till lokala satsningar och engagemang genom den bygdepeng som då kommer inrättas.</p> <p>o Efter att översiktsplanen antagits bör det finnas vidare möjlighet att anpassa en framtida vindkraftparks utbredning på ett sätt som gör att områdets vindresurs utnyttjas på bästa sätt och de ekonomiska nyttorna som skapas för lokalsamhället och fastighetsägare maximeras.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 425</p>	<p>Som fastighetsägare i Sidensjö, men framför allt invånare och skattebetalare i Örnsköldsviks kommun, önskar jag yttra mig angående ”Översiktsplan 2040”. Det gäller det utpekade området för vindkraft ”Hällberget TAV-a3”, vilket har goda förutsättningar för elproduktion eftersom det blåser bra och finns möjlighet till nätanslutning på lämpligt avstånd.</p> <p>För fastighetsägare inom och omkring det utpekade området skulle en etablering av vindkraft innebära möjlighet att arrendera ut mark, vilket skulle innebära en värdefull långsiktig extrainkomst för fastigheterna utöver skogsbruket. Det utpekade området är lokaliserat på skäligt avstånd från bostäder, vilket är viktigt för att vindkraften inte ska skapa störningar för de som bor nära.</p> <p>En vindkraftsetablering skulle även innebära stora möjligheter att utveckla föreningslivet i närområdet och bidra till lokala satsningar genom den bygdepeng som inrättas.</p> <p>Efter att översiktsplanen antagits bör det finnas vidare möjlighet att anpassa en framtida vindkraftparks utbredning på ett sätt som gör att områdets vindresurs utnyttjas på bästa sätt och de ekonomiska nyttorna som skapas för lokalsamhället och fastighetsägare maximeras.</p> <p>Utöver ovanstående vill jag också framhålla ett par ytterligare synvinklar:</p> <p>1) Jag vill fortsatt tro på vårt demokratiska system, där majoritetsbeslut fattas utifrån en samlad, välgrundad och analytisk bild av vad som ger störst totalnytta, i stark kontrast till att beslut fattas baserat på vem som skrikit högst.</p> <p>2) Det är ett väl konstaterat faktum att vi,</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 425</p>	<p>globalt såväl som lokalt, står inför en enorm samhällsutmaning i form av energiförsörjning. Hur denna utmaning ska lösas tvista de lärde om, men en sak som är säker är att vi sannerligen sätter krokben på oss själva om vi sätter stopp för utbyggnad av en miljövänlig, säker och mycket ren energikälla såsom vindkraft. Alternativen som står till buds är avsevärt mycket skadligare, alldeles oavsett vilket perspektiv vi sätter det i.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 426</p>	<p>Synpunkter till fördjupad översiktsplan 2025</p> <p>Vi välkomnar att en fördjupad översiktsplan för Örnsköldsvik tätort görs.</p> <p>Då vi kan anta att Örnsköldsvik på kort samt lång sikt kommer att växa. Det som förvånar oss är att man först och främst enbart tänker på Örnsköldsviks centrum när man i översiktsplanen skriver att en tunnel i Åsberget strax innan staden behövs för att uppfylla miljö kvalitetsnormer för luft och ge god livsmiljö. Vackra Åsdalen med unika förhållanden och goda odlingsmöjligheter och boendemöjligheter är också viktigt att inkludera, så att även Åsdalen kan uppfylla miljö kvalitetsnormer för luft och ge god livsmiljö. Idag är det uppförsbacke i senare delen av Åsdalen, med en stor mängd tung trafik som medför buller och stor mängd utsläpp. Vår förhoppning är att Örnsköldsviks kommun ska vilja uppfylla miljö kvalitetsnormer för luft och ge god livsmiljö i hela kommunen.</p> <p>Hur ska Örnsköldsvik växa i framtiden? Naturligt är att det i Åsdalen kan växa fram fina bostadsområden med möjlighet till odling på egna tomten eller i närmiljö. Åsdalen har en bättre växt zon än vad Örnsköldsvik centrum har, något att ta hänsyn till i dessa tider. Till det kommer problematik med E4 nära Veckefjärden, strax innan norra infarten till Själevad.</p> <p>Film om det tänkta området bifogas som handling.</p> <p>https://vimeo.com/299449847/5b0d39d0bc</p>	<p>Åsdalen ligger inom den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och omfattas därför inte av planförslaget.</p>	<p>Nej</p>

<p>Privatperson 426</p>	<p>Vi föreslår att tunnel ovan jord från Översjåla, förslagsvis bullertunnel, se bifogade referenser nedan, genom Åsdalen då topografin förstärker ljud. Anser dock att detta kunde vara positivt även från Överhörnsås, via Själevad. En sådan skulle ta bort behov av skyddszon, och det tillsammans med att lägga ner kraftledning, skulle ge möjlighet att skapa fina bostadsområden i Åsdalen. Om tunnel dras in i Översjåla i stället för vid slalombacken så blir behoven av skyddszon ej detsamma då transport med farligt avfall då leds via tunnel. Ås, är ett mycket vackert område nära centrala Örnköldsvik med lång historia och många goda möjligheter till fortsatt utveckling. I dagsläget är bygget av en gång och cykelbanan i full gång, vilket kommer öka tryggheten, trivseln och tillgängligheten för området. Detta är ett område med stor potential för utveckling. Örnköldsvik stad växer som sagt och det finns en naturlig möjlighet att växa söderut genom Åsdalen.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 426</p>	<p>Åsdalen ligger vackert nära Veckefjärden och är omgivet av berg, befinner sig i söderläge med god, bördig mark. Här finns potential att skapa ett nytt bostadsområde med förskola och en mindre livsmedelsbutik. Närhet till friluftsliv finns genom Veckefjärden, elljusspår vid Hörnsjön, vandring på Åsberget samt golf på Veckefjärdens golfbana. Helt enkelt ett perfekt område för alla generationer inte minst unga familjer. Närhet till Hållänget skola kan möjliggöra att barnen kan ta sig till skola genom att cykla och promenera. Då området är bördigt och i solläge kan även ett bostadsområde växa fram där både miljöhänsyn och solenergi tas till vara samt att växthus kan vara en naturlig del i boendemiljön. För att möjliggöra detta föreslår vi följande: Idag passerar drygt 22 000 fordon E4:an varje dygn. Detta ses som ett problem i Örnköldsviks tätort i vilket Åsdalen är inkluderad. Därför borde även den framtida planen ta hänsyn till Ås. Vi föreslår därför att kommunen ska tänka långsiktigt och dra E4:an genom Åsberget med början från Översjåla. Detta skulle kraftfullt minska buller och avgaser genom hela dalen. Det skulle öka trivseln i hela bostadsområdet såväl som på Berget för</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 426	friluftsintrasserade och turister. Dessutom skulle det möjliggöra byggnation av nya bostadsområden i dalen.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 426	Topografin i Åsdalen gör att ljudet fortplantar sig och förstärks. På så vis har hela området i dagsläget en hög bullernivå. Buller är sedan länge känt att vara en hälsorisk. Kungliga tekniska Högskolan har tagit fram en lösning för tunnel ovan jord vilket markant skulle minska bullernivåer genom Åsdalen. Detta är ett alternativ till att dra tunnel genom berget i Översjöla. Genom att bygga en tunnel ovan jord på E4:an från Översjöla till Åsbacken skulle ljudnivån minska på både norra och södra sidan av Ås men även vid hela Veckefjärden och Prästänget på andra sidan Veckefjärden. Genom detta skulle en härligt fridfull miljö alldeles intill centrum möjliggöras. Perfekt för dem som vill ha ett lugnt liv nära stan. Det skulle också bidra till en skyddszon i byggd tunnel. Vi motsätter oss skyddszon på 150 m på privat mark, i detta fall Västerås 2:2. Dels att denna skyddszon sker i områden som redan är bebyggda och därmed ej utgör en sann skyddszon och att en skyddszon påverkar möjligt användandet av ett område.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 426	För att få en fortsatt gynnsam utvecklingen av Åsdalen behöver även kraftledningarna genom området grävas ned. Kraftledningarna förhindrar i dagsläget ett stort område att utvecklas. Det är både förfulande och förhindrande. Grävs ledningar ner bidrar även det till utveckling av Örnköldsviks tätort. Ås, ett fantastisk, området nära centrala Örnköldsvik med mycket potential och en med möjligheter till en positiv framtidsutveckling. För mer information varmt välkommen till Åsdalen.se	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 428	Yttrande gällande Översiktsplan 2040 - Vindkraftsområde Hällberget (TAV- a3) Vi som undertecknat detta yttrande är fastighetsägare inom och i närheten av det område som i förslaget till Översiktsplan 2040 pekas ut som lämpligt för vindkraft, benämnt "Hällberget (TAV-a3). Vi ser mycket positivt på att Hällberget föreslås som ett prioriterat område för	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 428</p>	<p>vindkraftsetablering. Området har goda förutsättningar för elproduktion med stabila vindlägen och närhet till elnät, vilket gör det lämpligt ur såväl teknisk som geografisk synvinkel. För oss fastighetsägare innebär en etablering av vindkraft i området en möjlighet att arrendera ut mark, vilket skulle utgöra ett välkommet och långsiktigt komplement till intäkter från exempelvis skogsbruk. Att området är lokaliserat på betryggande avstånd från bostäder ser vi som en viktig faktor, då det minimerar risken för störningar för närboende. Synpunkter och önskemål: * Utvidgning av området västerut: Vi föreslår att det utpekade området Hällberget utökas i västlig riktning för att omfatta intilliggande platser såsom Fjällberget, Degermyrkullen och Mellanlidberget. Dessa områden har liknande goda vindförhållanden och flera markägare där har redan ingått samarbetsavtal för utveckling av vindkraft. * Lokal nytta och bygdeutveckling: En vindkraftsetablering skulle bidra till positiv utveckling för det lokala föreningslivet och skapa möjligheter för investeringar i bygden genom den bygd peng som enligt gällande praxis tillfaller närsamhället. * Flexibilitet för framtida utformning: Efter att översiktsplanen antagits bör det finnas handlingsutrymme att i detalj anpassa utbredningen av en framtida vindkraftspark. Detta för att optimera användningen av vindresurserna, samtidigt som man säkerställer största möjliga ekonomiska nytta för både lokalsamhället och markägarna.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 429, Privatperson 430</p>	<p>Vi är en grupp med fastighetsägare som vill yttra oss över Översiktsplan 2040. Det gäller det utpekade området för vindkraft omnämnt "Hällberget TAV-a3". Vi har förstått att Hällberget har goda förutsättningar för elproduktion eftersom det blåser bra och finns möjlighet till nätanslutning på lämpligt avstånd. Vi ser positivt på att Hällberget pekas ut som lämpligt för vindkraft i kommunens plan. För oss som fastighetsägare inom och omkring det utpekade området skulle en etablering av vindkraft innebära möjligheten att arrendera ut mark, vilket skulle innebära en värdefull långsiktig extrainkomst för fastigheterna utöver skogsbruket. Det utpekade området är lokaliserat på skäligt avstånd från bostäder, vilket är viktigt för att</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 429, Privatperson 430	vindkraften inte ska skapa störningar för de som bor nära.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 429, Privatperson 430	Synpunkter utpekade område för vindkraft Hällberget: - Det utpekade området bör utökas i västlig riktning. Det finns goda vindlägen och många fastighetsägare där har ingått avtal för utveckling av vindkraft även vid Fjällberget, Degermyrkullen och Mellanlidberget. - En vindkraftsetablering skulle också innebära större möjligheter att utveckla föreningslivet i närområdet och bidra till lokala satsningar och engagemang genom den bygdepeng som då kommer inrättas. - Efter att översiktsplanen antagits bör det finnas vidare möjlighet att anpassa en framtida vindkraftsparks utbredning på ett sätt som gör att områdets vindresurs utnyttjas på bästa sätt och de ekonomiska nyttorna som skapas för lokalsamhället och fastighetsägare maximeras.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 431	Hej! Jag vill lämna in en namnsamling till Anna-Britta Åkerlind, Carolina Sondell och till Göran Wählstedth eftersom de inte gick att bifoga denna när man lämnar synpunkter på översiktsplanen. Det går alltså inte att bifoga en fil till synpunkterna. Jag bifogar filen här och vill gärna få en återkoppling att ni har vidarebefordrat detta mejl inklusive filen till de berörda politikerna som var på besök för samrådsmöte i Sidensjö	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. I övrigt har texter och riktlinjer om de olika energislagen delvis justerats i linje med synpunkten.	Ja
Privatperson 432	Peka ut området på Ulvön 5:12 på karta där bostadsbyggelse kan tillåtas. För ett vidhållet ställningstagande att tomter vid padelbanan på Ulvön 5:13 ska få bebyggas utan att detaljplan krävs, -Ulvön behöver bostäder omgående.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Kommunen bedömer att detaljplan är nödvändig för att säkerställa en hållbar utveckling och för att reglera markanvändningen på ett sätt som gynnar både Ulvöhamn och miljön.	Ja
Privatperson 432	Upphäv landskapsbildskyddet för Ulvön skyndsamt så det är föråldrat (landskapsbilden prövas numer i varje bygglovsbeslut)	Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 432	Planförslaget måste ge förutsättning för befolkningsökning på Ulvön (minskat med 32% sedan 2011 till nu endast 34st, SCB 2023). Ange i planen vikten av detta.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med text och utpekande av utvecklingsområden på Ulvön. Förslaget möjliggör därmed en befolkningsutveckling genom de medel planen kan. Befolkningsproblematiken ligger dock utanför översiktsplanens reglering.	Ja
Privatperson 432	Livsmedelsbutiken med drivmedelsförsäljning i Ulvöhamn är en av de mest prioriterade i kommunen för fortsatt drift för besökare och boende. Behåll detta ställningstagande och för in i planen.	Beaktas inte. Servicefunktioner hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 432	Det måste anses av allmänt intresse för Ulvöns överlevnad att bostäder tillskapas med tanke på den minskade befolkningen. Poängtera detta i planen.	Beaktas. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 432	Peka ut områden på kartan över Ulvön där kommunen kan tillåta bebyggelse för bostäder och verksamheter.	Beaktas. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 432	Landskapsbildskyddet för Ulvön måste upphävas då det är otydligt utan värdebeskrivning, ej rättssäkert, en extra kostnad och över 75 veckors handläggningstid för dispens i bygglovsärenden.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	Riktlinjer för bebyggelse utanför Ulvöhamn måste införas i planen så att enstaka hus får tillkomma	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 432	Kulturmiljöprogrammet från 2003 kan inte användas för bedömningar (99% av fastigheterna på Ulvön är utpekade som kulturmiljö där), då utredningar som detta program baseras på gjordes 1970–1980. Inaktuella bebyggelseinventeringar från inte användas som underlag för högre kulturmiljötaxa för bygglov för i princip hela Ulvön. Eller för att kräva bygglov på mindre gäststugor utanför sammanhållen bebyggelse på Ulvön, som normalt är bygglovsbefriade.	Beaktas inte. Kulturmiljöprogrammet är fortsatt gällande men kommer att revideras.	Nej

Privatperson 432	Ange att områdesbestämmelser för Ulvön räcker för bevarande av kulturvärdena så detta blir tydligt för fastighetsägarna vad som gäller.	Beaktas inte. Områdesbestämmelserna kvarstår i sin nuvarande form. Riktlinjerna för Norra Ulvön/Ulvöhamn, både för utpekade områden för utveckling och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2, tar hänsyn till de kulturhistoriska värdena.	Nej
Privatperson 432	Bättre båtförbindelse måste prioriteras för även Ulvön.	Beaktas inte. Översiktsplanen hanterar frågor gällande den fysiska infrastrukturen exempelvis hamnar. Översiktsplanen hanterar dock inte detaljer kring exempelvis färjetrafikens turlistor och turtäthet. Ingen ändring i planförslaget.	Nej
Privatperson 432	Planera för båttrafik från centrala Örnsköldsvik till Ulvön.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	Utan fastboende och engagerade entreprenörer på Ulvön finns inte grund för turismutveckling. Ett lärde om fortsatt, utökad båttrafik är en förutsättning för investeringar.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	Viktigt att utreda helikopterlandningsplats på Ulvön	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med en text som påpekar behovet av en helikopterplatta.	Ja
Privatperson 432	Brandväret är viktigt för fortsatt permanentboende på Ulvön	Beaktas inte. Räddningsväret hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 432	Fortsättning på Skärgård i Världsklass utlovades av kommunen 2011. Vad händer?	Beaktas inte. Projektet Skärgård i Världsklass är inte en fråga för översiktsplanen och hänvisas till Tillväxtavdelningen.	Nej
Privatperson 432	Ulvön stärker Örnsköldsviks platsvarumärke, på vilket sätt stärks Ulvön av Örnsköldsviks kommun?	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Många frågor knutit till Norra Ulvöns utveckling hanteras dock inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej

Privatperson 432	Utökad satsning på kultur- och fritidsturism, behöver mark avsättas så peka ut detta.	Beaktas delvis. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	Bad - camping och allaktivitetsplats för planeras för på Ulvön.	Delvis beaktad. Planförslaget har kompletterats med utvecklingsområden inom camping och hotell.	Nej
Privatperson 432	Ulvön pekas ut i planen som strategiskt viktigt besöksmål, men bäddar saknar för personal. Hur ska besöksnäringen kunna bibehållas, och även öka, när i dagsläget inte byggnation medges utan lång prövning?	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 432	Det saknas redovisning av det löfte kommunen gav i FÖP 2011, att helikopterlandningsplats skulle utredas. För in att detta ska ske och är prioriterat.	Beaktas delvis. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 432	Räddningsvärn ska fortsatt prioriteras, detta är en förutsättning för permanentboende.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	Fortsättning på Skärgård i Världsklass har utlovats av kommunen. I FÖP 2011 går att läsa angående Skärgård i Världsklass: 'Hösten 2011 planeras för en fortsättning av projektet'. Redogör för planerad vision för skärgården och Ulvön, då detta rör markfrågor i ett skyddat område.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	Utökad satsning på kulturturism? Friluftsturism? Utöver kapell, lotsstuga museum och guidning. Kommunen skriver i planförslaget att Ulvön är strategiskt viktigt besöksmål och att säsongen för turister ska förlängas. Ska turismen fortsätta öka behövs fler anledningar att besöka Ulvön. Behöver mark avsättas så peka ut detta.	Ulvön har mycket att erbjuda inom både kultur och friluftsliv, detta hamnar utanför översiktsplanens arbete och har vidarebefordrats till Tillväxtavdelningen.	Nej

Privatperson 432	Viktigt att öka underlag för service, utöka arbetstillfällena och permanentboende ska kunna behållas. (ÖP2012). För in detta även i ÖP2040. Annars redovisa om kommunen har annan inställning idag.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	För in från ÖP2011: 'Livsmedelsbutiken i Ulvöhamn är en av de prioriterade i kommunen för fortsatt drift och det är angeläget att butiken fungerar väl för både fastboende och besökare.' Livsmedelsbutiken med drivmedelsförsäljning är en förutsättning för permanentboende på ön och kommer få svårt att överleva om inte nya bostäder tillåts snabbt. Eller redovisa i planen om kommunen har ändrat ställningstagande i denna fråga.	Beaktas inte. Servicefunktioner hanteras inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 432	Båtförbindelse måste prioriteras för HELA skärgården, inte bara Trysunda och Gullvik. Gärna båttur från centrala Örnsköldsvik. Förutsättningar och trygghet måste finnas för näringsidkare att våga fortsatt satsa på Ulvön. Redogöra om kommunen planerar att förbättra snabb båtförbindelse men undanta Ulvön. Att sätta in snabbgående båt till Trysnuda, för att sedan fortsätta turen med långsamgående M/F Ulvön kommer ha en mycket negativ upplevd känsla av hur långt det är till Ulvön, och därmed ha negativ inverkan på öns utveckling.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	För in ställningstagande från FÖP 2011 och ÖP 2007: 'Kommunens anser att det är angeläget att Höga kustens värdefulla och relativt orörda miljö bevaras och skyddas men att friluftsliv, turism och lokalt näringsliv tillåts utvecklas. Eller redovis i planen om kommunen har ändrat ställningstagande.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Lokala riktlinjer för Norra Ulvön, Fjären och Ulvöhamn (utanför områdesbestämmelserna) har lagts till i kapitel 6.3. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 432	För in ställningstagande från FÖP 2011: "Kommunens bedömning är att utveckling på Ulvön är angelägen för att området ska fungera väl för turismen. Utan fastboende och engagerade entreprenörer finns inte förutsättning för turismutveckling." Eller redovisa i planen om kommunen har ändrat ställningstagande i denna fråga.	Beaktas delvis. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 432	Kommunen skriver på sidan 212 att de inte har tagit fram någon utredning för hur Ulvön kan utvecklas och förutsättningar kan skapas för näringsliv och boende fram till detta samråd, utan att detta ska arbetas in i planen inför granskning. Garanti måste finnas att samma möjlighet till samråd ges för	Beaktas inte. De övergripande ställningstagandena för Norra Ulvön redovisades i samrådshandlingen. De utvecklingsområden som nu finns med i planförslaget visades i samband med att den pågående utredningen presenterade ett tidigt utkast våren 2025. Under tiden för granskning	Ja

Privatperson 432	denna del så synpunkter tilläts inkomma, som kommunen får bearbeta inför planförslaget för granskning, då detta avsnitt är av stor vikt för Ulvöns framtida utveckling.	kommer det finns möjlighet att lämna synpunkter. Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 432	För in ställningstagande från ÖP 2007 och FÖP 2011: "Kommunen ska verka för ett utökat utbud av bäddar för besöksnäringen i form av hotell, stugor, camping m.m."	Delvis beaktad. Planförslaget har kompletterats med utvecklingsområden inom camping och hotell.	Ja
Privatperson 432	Redogör i planen för kommunens nuvarande och planerade engagemang på Ulvön, likt den inriktning som framfördes i FÖP 2011.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön.	Ja
Privatperson 432	På sidan 75 står felaktigt: Det finns hotell- och restaurang och under sommarsäsongen ökar utbudet av handel och restaurang. Året runt finns matbutik med drivmedelsförsäljning. På sommaren finns vandrarhem, hotell, stugbyar, flertal restauranger, kiosk, café, allmän pool och padelbana.	Beaktas. Texten är justerad enligt förslag.	Ja
Privatperson 432	På sidan 75 ska kompletterad med: (De få skolbarnen går i skola i Köpanholmen.) Skriv istället: Skola finns på Ulvön men blev beslutad vilandeförklarad 1991 och de få skolbarnen går idag i skola i Köpmanholmen.	Beaktas inte. Det finns ett flertal skolor i kommunen som är vilandeförklarade, dessa omnämns inte i planförslaget.	Nej
Privatperson 432	Med tanke på de här många framförda synpunkterna på problematik som finns för markanvändning på Ulvön, förutsätts det att det presenteras ett sätt att redogöra hur kommunens avsnitt för Ulvön ska genomgå både samråd och granskning så de berörda får lämna synpunkter som av kommunen tas hänsyn till i planen. Det är viktigt att den utredning som görs går i linje med kommunens tidigare ställningstagande från tidigare översiktsplaner.	Beaktas inte. Se tidigare svar.	Nej
Privatperson 432	Kommunen skriver på sid 212 att 'målsättningen' är att resultatet av kommunens utredning angående Ulvön ska arbetas in i planförslaget till granskning. Det är beklagligt att det inte är ett löfte från kommunen, och att det inte gjordes innan samrådet. Om inte utredningen presenteras i översiktsplanen, förutsätts att en ny fördjupad översiktsplan för Norra	Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

Privatperson 432	Ulvön antas inom kort. Redogör annars hur kommunen ser på framtida utveckling på Ulvön och i vilket form, och när denna ska presenteras.	Se svar ovan.	Ja
Privatperson 432	Planförslaget måste ge förutsättning för befolkningsökning på Ulvön, inte bara som det står i planen i serviceorterna Husum, Bjästa, Björna och Bredbyn, med tanke på den minskning av befolkning som skett med 32% sedan 2011 till nu endast 34 sr (SCB 2023). Idag bibehålls alltså inte befolkningen på Ulvön som kommunen skriver i planen ska gälla för närorterna. Befolkningsminskningen beror på brist på objekt som hänger ihop med svårigheten att bygga (landskapsbildskydd). Sett till snittpriset på ett boende på Ulvön säljs dessa oftast till pris som vida överstiger snittobjektet i kommunen vilket talar för att efterfrågan finns. Ange i planen vikten av att vända trenden med befolkningsminskning på Ulvön och hur en plan ser ut för att detta ska kunna genomföras.	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med text och utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Förslaget möjliggör därmed en befolkningsutveckling genom de medel planen kan. Befolkningsproblematiken ligger dock utanför översiktsplanens reglering.	Ja
Privatperson 432	Lägg in, som det stod i FÖP2011, att det är av allmänt intresse att nya bostäder tillkommer, och särskilt i anslutning till Ulvöhamn. Detta då befolkningen på Ulvön minskat med över 30% sedan 2011, det är en åldrande befolkning och det är av stor vikt att ön ges förutsättning för inflyt och fortsatt permanentboende. Beslut vid lovprövning etc måste ta hänsyn till detta.	Beaktas delvis. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 432	Peka ut på karta för Ulvön var kommunen kan se tänkt bostadsbebyggelse, bland annat för område med positivt planbesked på Ulvön 5:13 (Sbn/2024:243) och beviljade förhandsbesked på Ulvön 5:13 (Sbn/2022:490), samt även områden för utbyggnad av verksamheter.	Beaktas. Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 432	Det står felaktigt på sid 75: 'Ny bebyggelse på platser i anslutning till Ulvöhamn men utanför områdesbestämmelserna ska prövas i detaljplan. 'Kommunen har i ställningstagande beviljat förhandsbesked (Sbn/2022:49) och därmed menat att viss bebyggelse kan komma till i anslutning till Ulvöhamn utan att detaljplan krävs. För in i planen kommunens ståndpunkt för att området	Kommunen bedömer att detaljplan är nödvändig för att säkerställa en hållbar utveckling och för att reglera markanvändningen på ett sätt som gynnar både Ulvöhamn och miljön.	Nej

Privatperson 432	avses kunna bebyggas genom byggnadslov.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 432	Ulvön utpekas i planen som strategiskt viktigt besöksmål. Och i planen går att läsa 'Det är även angeläget att förlänga besökssäsongen och öka antalet besökare höst, vinter och vår.' Kommunen måste förtydliga hur akuta problematiken med bostäder ska lösas för den brist på övernattningsverksamheterna idag har för sin personal om kommunen anser turismen ska öka och nya verksamheter ska kunna etableras när idag nästan 2 års tillståndsprövning krävs i byggfrågor. Landskapsbildskyddet har gjort att knappt några bostäder tillkommit under väldigt lång tid då länsstyrelsen Västernorrland har en restriktiv inställning till både ny och pågående verksamhet. Det är tydligt att det krävs insatser för att vända nuvarande befolkningstrend. Om inte kommun och länsstyrelse upphäver landskapsbildskyddet kommer skyddsformen vara avgörande för att Ulvön inte längre har fast befolkning. Saknas resonemang kring hur befolkningsfrågan ska hanteras.	Beaktas delvis. Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Boendeformer hanteras dock inte inom ramen för översiktsplanen.	Nej
Privatperson 432	Det måste framgå tydligt att kommunen har för avsikt att upphäva landskapsbildskyddet som gäller för hela ön (utom Ulvöhamn och Sandviken där det har upphävts). Detta ställningstagande har tidigare framgått i ÖP 2003, ÖP 2007, FÖP 2011 etc. Skriv in att kommunen sedan 2003 arbetat med upphävande av landskapsbildskyddet för hela Ulvön, och ansett skyddsformen onödig (enligt ÖP 2003 och 2007) inaktuell (enligt FÖP 2011) och en onödig byråkratisering med otydlighet om vad som gäller (enligt ÖP 2003) samt att arbete pågår med att upphäva denna skyddsform för hela ön.	Örnsköldsviks kommun strävar efter att en möjlig utveckling på Norra Ulvön, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 432	Det står att kommunen önskar att länsstyrelsen ska utarbeta beskrivningar till de värden som ligger som grund för landskapsbildskyddet. Detta är inte möjligt att göra nu i efterhand, denna skyddsform för Norra Ulvön saknar värdebeskrivningar vilket är en anledning till att den är otydlig och	Se tidigare svar.	Nej

Privatperson 432	kommunen tidigare ansett att den ska upphävas. Länsstyrelsen ska arbeta med upphävandet av skyddsformen enligt kommunens önskemål ovan. Att länsstyrelsen idag har över 75 veckors handläggningstid på dispensfrågor som är förutsättning för bygglov/byggnämnden i dessa områden, samt att en extra avgift tas utför lovprövning av fastighetsägare i dessa områden, är anledningar i sig att skyddsformen måste upphävas skyndsamt.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 432	Då synnerligt skäl krävs för upphävande av landskapsbildskydd torde anledningen att länsstyrelsen 1968 valde att förordna områden med skyddsformen på Norra + Södra Ulvön och i vattnet runt till en yta av 2300 ha, och idag har länsstyrelsen genom miljöbalken avsatt 6830 ha till natur+ kulturresevat+ Natura 2000 områden på och i vattnet runt Ulvöarna, torde kunna anses räcka som 'synnerligt skäl' för att upphäva hela området som förordnandet avser då mer skyddats enligt modern lagstiftning än dåvarande. Förutsatt att kommunen för in riktlinjer i översiktsplanen angående bebyggelse i landskapet. För in resonemang och riktlinjer hur kommen ser att bebyggelse får ske på Ulvön.	Beaktas. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön och lokala riktlinjer i kapitel 6.3.2. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 432	Det står felaktigt att landskapsbildsskyddet på Ulvön reglerar vägar. Skriv in korrekt vad förordnandet omfattar: nybyggnation som inte går att härröra till skogs- eller jordbrukets behov eller ändrad användning av befintlig byggnad. (Sid 211)	Beaktas. Text har uppdaterats.	Ja
Privatperson 432	Det saknas riktlinjer för landskapet och bebyggelse för Ulvön, detta har länsstyrelsen ställt som krav på kommunen för att landskapsbildskyddet för området ska kunna upphävas och dessa riktlinjer måste föras in i planen (fler riktlinjer än i ÖP2007 som av länsstyrelsen inte ansågs räcka). För in riktlinjer för bebyggelse på Ulvön så landskapsbildskyddet kan upphävas av länsstyrelsen.	Se tidigare svar.	Ja
Privatperson 432	Enligt mark- och vattenanvändningskartan föreslås ingen ny bebyggelse inom riksintresse rörligt friluftsliv. Detta utpekande för detta omfattande område får inte innebära 'byggförbud', viss bebyggelse måste få tillkomma men anpassas till förutsättningarna. Skriv in detta så det blir tydligt. Att hantera dessa områden som att de är förbjudna för bebyggelse	Beaktas delvis. Planförslaget har kompletterats med utpekande av utvecklingsområden på Norra Ulvön. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja

<p>Privatperson 432</p>	<p>är som att neka bebyggelse för hela Gotland, Öland som också har denna skyddsform. Kommunen ansåg i FÖP 2011 att områden med riksintresse för naturvård och friluftsliv var för omfattande och borde ses över, varför detta nya ställningstagande? Motivera kommunens fortsatta, eller nya ståndpunkt.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 433</p>	<p>Översänder härmed samrådsyttrande från Norrälvsjö Brunsnäs Intresseförening som representeras av 32 hushåll, med minst en boende per sådant i pågående samrådsprocess gällande Örnsköldsviks kommuns Översiktsplan 2040. Yttrandet har skickats in även i pågående samråd gällande bergtäkt i Ravesta (Svevia som exploatör). Läs igenom hela yttrandet, men notera gärna synpunkterna vi lämnar i sista rubriken i dokumentet lite extra, som avser kommunens Översiktsplan 2040 (s.18–19 i bifogat yttrande). Undertecknad bär budskapet för samtliga undertecknade hushållsmedlemmar genom bifogat yttrande och arbetar i en stark opinion mot bergtäckten, som har långt fler berörda än som undertecknar just detta yttrande, men som skickat in sina synpunkter i andra yttranden och som kommer lämna synpunkter även på kommunens ÖP. Eventuella frågor med skrivelsen besvaras med glädje av mig.</p>	<p>Noterat. Kommunen tackar för yttrandet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 434</p>	<p>NEJ till fortsatt expansion av vindkraftsparker runt Trehörningsjö - Vi säger NEJ till Örnsköldsviks kommuns planer på ytterligare en vindkraftspark runt Trehörningsjö - planerna för Brattmyrliden väst. Det är inte rimligt att mer vindkraft etableras i ett område som redan är hårt belastat av vindkraft. Går planerna för Brattmyrliden väst igenom kommer Trehörningsjö att vara "omringat" i tre väderstreck av vindkraft - med allt vad det innebär för djur, natur och invånare, både under byggnationstiden och under vindkraftverkens livstid.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

<p>Privatperson 434</p>	<p>Vi vill även ha en oberoende och långsiktig mätning av ljud OCH infraljud från den redan etablerade vindkraftsparken i Brattmyrlide Den teoretiska mätningen som vindkraftsbolaget gjort säger att ljudnivån inte kommer att överstiga 39dB - dvs, under gränsvärdet 40dB. Teorin kan dock vara långt ifrån verkligheten - i detta fall den verklighet som vi boende befinner oss i. Vi menar att omfattningen av bullerproblemen från Brattmyrlidens vindkraftspark är så stor att tillsynsmyndigheten bör kräva en oberoende och noggrann långtidsmätning av ljudnivån. Örnsköldsvik kommun har tillsynsansvar, men i våra tidigare klagomål till kommunen har kommunen nekat till att kräva en ljudmätning. Vi menar att det behövs en långsiktig ljudmätning för att utvärdera att vindkraftsbolagets ljudnivå-siffror inte stämmer överens med verkligheten</p>	<p>Tillsynsfrågor gällande bullerproblem hänvisas till Miljö- och hälsoenheten.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 434</p>	<p>Vi vill också att problemen runt de höga ljudnivåerna från befintlig vindkraftspark i Brattmyrliden åtgärdas. Bullerproblemen kan inte sopas under mattan och det är vi invånare som får leva med dem. För att på riktigt förstå vad dessa vindkraftsparker gör med närmiljön behöver man som beslutsfattare förstå hur verkligheten ser ut - och att lyssna på de som bor i närområdet. Detta för att kunna fatta hållbara beslut framåt.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Privatperson 434</p>	<p>Det är inte rimligt att planera etableringar av nya vindkraftsparker utan att utvärdera hur det går med de som redan är etablerade. Det är inte heller rimligt att inte åtgärda de problem som uppstår runt befintliga vindkraftsparker innan man bygger nya problem.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Privatperson 435</p>	<p>Hej! Nu är det dags att det görs något åt trafiksituationen i centrala Örnsköldsvik. Det har påtagligen blivit betydligt mer trafik som passerar centralorten senaste decenniet. Gör en helhetsbedömning av trafikflödet och inse att den bästa lösningen är att göra en ringled av E4. Så det blir en effektiv trafiklösning för genomfarts trafikanten, som vill ha kortaste och smidigaste väg igenom Örnsköldsvik. Det vore bra om</p>	<p>I planförslaget utvecklingsinriktning lyfts större infrastrukturfrågor i hela kommunen (även centralorten) på en övergripande och strukturell nivå såsom förverkligande av förbifart Örnsköldsviks. Planförslaget hanterar inte mer specifika åtgärder kopplat till trafiksituationen i centralorten.</p>	<p>Nej</p>

Privatperson 435	Örnsköldsvik i fortsättningen INTE är känd som en av nord-syd korridorens svagaste länk utan BLI KÄND för att ha den snabbaste och rakaste trafikleden för större flöden av långa fordon. För att åstadkomma det så är en ringled av E4 lösningen.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 436	Förstör inte vårt område ännu mer. Vindkraft kan omöjligt vara det bästa för miljön. Det förstör för så många människor med sitt oljud. Vädjar till kommunen att låta marken vara.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Ja
Privatperson 437	Som fastighetsägare i Sidensjö men framförallt invånare och skattebetalare i Örnsköldsviks kommun önskar jag yttra mig angående "Översiktsplan 2040". Att sätta käppar i hjulen för ett projekt som under sin omloppstid förväntas inbringa en icke oansenlig mängd miljoner till kommunen känns väldigt märkligt.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.	Nej
Privatperson 437	Det utpekade området för vindkraft omnämnt "Hällberget TAV-a3" har osedvanligt goda förutsättningar för elproduktion. Dels genom sin belägenhet vid ny utbyggt elnät men även på grund av fina höjdlägen och dess avstånd från bebyggelse som gör störningar minimala. Det ligger en befintlig översiktsplan vilken ställer sig positiv till en vindkraftsutbyggnad. Att rucka på denna mitt i en långt gången projekteringstid känns överilat.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 437	Den vindkraft som redan etablerats vid Sidensjö har konstaterats betydligt mindre störande än de tidigare opponenterna lagt fram.	Se svar ovan.	Nej
Privatperson 437	Idag erhåller bygden ca [XXXX] per år bara i ren bygdepeng från vindkraftsbolagen vilket skapat mängder av fina och välutnyttjade anläggningar och driftbidrag. Det nu projekterade området skulle inbringa ytterligare [XXXX] till per år att användas till åtgärder som bygdens befolkning varje år får bestämma. Till detta kommer såklart de betydligt fler	Noterat.	Nej

Privatperson 437	miljoner per år som fördelas på de fastighetsägare som upplåter sin mark. Miljoner som såklart omsätts i kommunen och skapar mervärden och möjligheter.	Noterat.	Nej
Privatperson 437	Sysselsättning. Under projekteringstiden kommer en stor andel av entreprenörerna i kommunen få en rejäl sysselsättningsökning men även under verkens driftstid kommer underhållsarbetet skapa ett flertal arbetstillfällen.	Noterat.	Nej
Privatperson 437	Vägar. Ett flertal vägar kommer rustas upp och nyskapas vilket skapar tillgänglighet såväl för skogsnäringen som allmänheten.	Noterat.	Nej
Privatperson 437	I framför allt sociala media men även via diverse enkäter lyfts alltid höga röster oavsett projekt. De som sitter nöjda eller applåderar dylika investeringar engagerar sig däremot sällan då man i regel vill hålla sig väl med sina grannar. Motståndare drar miljökortet och att argumentera mot det kan göra att man sällas till de "onda". Vissa hävdar till och med värdesänkning på sina villor. Tvärtom säger jag. Att flytta till en bygd med [XXXX] extrapengar till fritid, kultur och idrott måste få motsatt effekt. För många gör alla förändringar ont oavsett åtgärd. Att tillägna dessa, i sammanhanget, fåtal skeptiker en vetorätt känns rätt ofräscht. Med en sådan politik hade vi inte haft vare sig vägar, fiber eller kraftledningar heller. Allmännyttan ska fram och i detta fall väger den väldigt tungt. Både i ekonomiska och miljömässiga termer. Allt har en baksida men vindkraften är ändå det renaste i dagsläget allt sammantaget. Vattenregleringen hade knappast godkänts om det var idag. Så länge vi regelbundet tvingas importera brunkolsel och elda diesel känns utbyggd vindkraft som en nobrainer.	Noterat.	Nej

Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444	<p>Vi är markägare i den nuvarande vindparken i Sidensjö som driftsattes 2015. Som markägare är det en stor fördel med bra vägsystem som är tillgängliga året om samt en årlig intäkt till markägarna som återinvesteras i bygden. Under de 10 år som den parken har funnits har det betalats ut ca [XXXX] i Bygdepeng till Sidensjö bygden.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Nej</p>
Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444	<p>Jag [XXXX] och min fru bor i anslutning till denna park och är ofta ute i denna natur. Vi ser inga problem att vistas i denna miljö, det är en utveckling i dagens samhälle som är en viktig parameter i miljöarbetet. Det är också ett ställningstagande till alternativa energikällor till kärnkraft – oavsett om man är markägare eller ej. Vi vill ju alla ha el i våra hem, på jobbet och i samhället för och då är det viktigt att ta ställning. Oavsett energikälla kommer det att påverka människor i dess närhet – kraftverk i älvar, kärnkraftverk, vindkraft etcetera</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444	<p>Bygdepengen som Sidensjö framtid får om denna vindpark byggs blir väldigt stor. Det är minst [XXXX] per år i 40 år plus [XXXX] miljoner kan du utveckla många bra projekt i Sidensjö!</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444	<p>Markägarna i Hällberget vindprojekt får dela [XXXX]</p>	<p>Noterat.</p>	<p>Nej.</p>
Privatperson 441, Privatperson 442, Privatperson 443, Privatperson 444	<p>Intäkterna till vår Kommun blir även den en stor summa via skatt och arbetstillfällen.</p> <p>Privata villaägare som är inom 3 km från parken får också ta del av en ersättning.</p> <p>Det är ofta negativa medborgares röster som hörs mest i nya vindkraftsprojekt, det är viktigt att de positiva rösterna och argumenten också lyfts fram, annars stannar utvecklingen i samhället!</p>	<p>Se tidigare svar.</p>	<p>Nej</p>