

ÖVERSIKTSPLAN 2040

Örnsköldsviks kommun

Bilaga D6. Samrådsredogörelse – synpunkter från politiska partier

Granskningshandling



Bilaga D6. Samrådsredogörelse – synpunkter från politiska partier

Översiktsplan 2040 - Örnsköldsviks kommun

Granskningshandling 2025-08-27

Kontakt

Örnsköldsviks kommun

Järnvägsgatan 6

891 88 Örnsköldsvik

0660 - 880 00

kontaktcenter@ornskoldsvik.se

www.ornskoldsvik.se

Innehållsförteckning

Politiska partier.....	3
Centerpartiet.....	4
Domsjö Socialdemokratiska Förening.....	6
Kristdemokraterna.....	7
Moderaterna i Örnköldsvik	7
Socialdemokraterna	10
Socialdemokraterna Nätra	13
Vänsterpartiet.....	17

Politiska partier

Centerpartiet

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>3.2 Bebyggelse</p> <p>Under avsnittet bebyggelse så beskriver man närorter i kommunen och att de föreslagna orterna "...är närorter som fungerar som komplement till serviceorterna och erbjuder viss samhällsservice."</p> <p>Skolor och förskolor är en grundläggande del av samhällsservicen och spelar en viktig roll i att stärka områdets attraktivitet och långsiktiga utveckling. Det verkar dock inte som att man viktat tillgången på skolor och förskolor när man sett över var det finns viss samhällsservice och definierat närorterna. Med hänsyn till det saknas flera orter som i dagsläget har både grundskola och förskola men som inte är definierade som närorter i planförslaget, tex Norrflärke, Moliden, Gottne och Västana.</p> <p>Centerpartiet föreslår därför att översiktsplanen justeras så att skolor och förskolor ses som grundläggande samhällsservice och tas hänsyn till vid klassificeringen av närorter och med hänsyn till det kompletteras planförslaget med några ytterligare utpekade närorter</p>	<p>Närorterna ska erbjuda tillgänglig service, framför allt kommersiell service men ibland även kommunal service, för invånare och besökare. Enbart kommunal service som exempel skola eller förskola anses inte tillräckligt för att orten ska vara en närort. Ingen justering av planförslaget har gjorts.</p>	Nej
<p>3.3. Kommunikationer</p> <p>Stråk med förbättrade cykelmöjligheter</p> <p>Gällande förbättrande cykelmöjligheter saknas et sammanhängande cykelstråk mellan Örnköldsvik och Husum med kopplingar till Höga kustenleden.</p>	<p>Beaktas, planförslaget har kompletterats med ett framtida cykelstråk på sträckan Bodum- Idbyn-Kvaved-Skede-Banafjäl-Kasabacken-Varvet-Husum via gång- och cykelbro.</p>	Ja
<p>4.1. Gemensamma riktlinjer för hela kommunen</p> <p>Jordbruksmark</p> <p>För Centerpartiet är det viktigt att restriktivitet mot byggande på jordbruksmark ska gälla men ser samtidigt att det är viktigt att en översiktsplan kan möjliggöra byggande i vissa fall. I nu gällande översiktsplan, ÖP12 finns det skrivningar kring just detta som vi önskar skulle tas med i liknande form till planförslaget för ÖP2040:</p> <p>Utanför centralorten och dess närområde är bebyggelsestrycket lågt samtidigt som nya bostäder ger ett värdefullt underlag till landsbygdens service och utveckling. En restriktiv inställning till byggande på jordbruksmark bör ändå hållas, men en avvägning bör kunna göras mellan intresset att bevara jordbruksmark och intresset att möjliggöra nya bostäder.</p> <ul style="list-style-type: none">• Visst byggande på jordbruksmark kan medges i fall byggnader och anläggningar	<p>Jordbruksmarken inom kommunen är viktig för den framtida livsmedelsproduktionen och kommunens robusthet. Jordbruksmarken bör därför värnas om och ny bebyggelse lokaliseras så att den inte påverkar möjligheten att bruka marken. Se texter och riktlinjer kring jordbruksmark i kapitel 4.1 och 4.6.1.</p>	Nej

<p>placeras så att inte bruk av åkermark försvåras nu eller i framtiden, t.ex. bör tomt och utfartsvägar placeras i utkanten av åkermarken. Byggnader ska i första hand inte placeras på odlingsmark utan i gränslandet mellan åker och skog.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utökning av befintlig bostadstomt på jordbruksmark bör prövas positivt där det görs för att ge mark för egen odling, djurhållning etc. som utvecklar och vidmakthåller boendet, och där påverkan på befintlig och framtida jordbruksproduktion bedöms liten. • Byggnader på jordbruksmark bör prövas restriktivt där det finns potential att behålla och utveckla befintlig och framtida jordbruks- och livsmedelsproduktion samt inom områden där byggnation bedöms ge en oacceptabel påverkan på landskapsbilden och det öppna landskapet som kulturvärde. Centerpartiet i Örnsköldsvik är positiv till att bryta ny jordbruksmark från skogsmark och önskar att en skrivning kring det läggs till i översiktsplanen. 		
<p>Vatten - en livsviktig resurs Under avsnittet om Vatten finns en punkt gällande vattenkraft: ”Ingen ytterligare vattenkraftsutbyggnad, sjöreglering eller annat storskaligt vattenföretag tillåts i något vattendrag. Befintlig vattenkraft ska föras med moderna miljövillkor.” Gällande vattenkraft är Centerpartiet positiva till att effektivisera och modernisera befintlig vattenkraft för ökad energiproduktion i eller intill befintlig anläggning. Detta kan med fördel förtydligas i texten om vattenkraft. Vidare anser vi att befintlig vattenkraft ska föras med fungerande omlöp och önskar att det tas med i texten.</p>	<p>Planförslaget har förtydligats i frågan under kapitel 4.1.</p>	<p>Ja</p>
<p>Solkraft Under avsnittet för solkraft önskar Centerpartiet att det är mer positivt och öppet för etablering av solkraft om det är anläggningar där genomförandet blir på ett sådant sätt att det minimerar skadan på marken och att marken kan återställas utan större påverkan.</p>	<p>Texten kring solkraft i 4.1 har justerats sedan samrådet.</p>	<p>Ja</p>
<p>4.3.4 Verksamheter - industri och verksamhetsområde VIV Det är bra att man pekat ut områden för nya industri- och verksamhetsetableringar men vi ser gärna att man vore mer proaktiv och pekar ut fler områden för detta ändamål.</p>	<p>Beaktas inte. Vid lokalisering av utvecklingsområden för verksamheter används översiktsplanens grundläggande princip. Se kapitel 4.4 i HKB. Planförslaget möjliggör utveckling även utanför utpekade områden. Stöd för utveckling finns i översiktsplanens grundprincip i kapitel 4.1</p>	<p>Nej</p>

<p>4.5.1 Vindkraft TAV</p> <p>Centerpartiet har varit och är fortsatt positiva till vindkraft som en viktig del av Sveriges energiproduktion och hållbara omställning. De utpekade områdena för vindkraft har väckt starka reaktioner hos lokalbefolkningen som redan påverkas av befintliga vindkraftparker. Vi anser att det är viktigt att ta hänsyn till deras oro och att deras livskvalitet inte ytterligare försämras. Örnsköldsviks kommun har redan tagit ett stort ansvar för Sveriges energiproduktion genom befintliga landbaserade vindkraftparker. Med hänvisning till ovanstående anser Centerpartiet att de utpekade områdena för ytterligare vindkraftparker bör tas bort från Översiktsplanen.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>
<p>Kärnkraft</p> <p>Centerpartiet är emot en etablering av kärnkraft samt slutförvar av kärnavfall i Örnsköldsviks kommun och ser gärna att man kan göra ett sådant ställningstagande i Översiktsplanen</p>	<p>Inget ställningstagande kommer att göras i frågan i översiktsplanen</p>	<p>Nej</p>

Domsjö Socialdemokratiska Förening

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Föreningen vill värna om de fina vandringsleder och framtida cykelstråk som finns i kommunen. Vi föreslår att vi höjer statusen på dessa och infogar i texten att ytterligare satsningar krävs för tydlig skyltning, kartor och underhåll av dessa leder.</p>	<p>I kapitel 3.4 beskrivs friluftslivet och vikten av att tillgängliggöra dessa ur ett övergripande perspektiv. I kapitel 4.7 beskrivs markanvändningen ytterligare bland annat gällande tillgängligheten till friluftsområden. Planförslaget går inte ytterligare in på detaljer av särskilda insatser och satsningar.</p>	<p>Nej</p>
<p>Föreningen är positiv till utökad bostadsbebyggelse bland annat Norrvåge (Vågsnäsvägen) (SBB a1) och Munkudden (SBB a2). Vi vill dock påpeka att det kräver komplettering av kollektivtrafik vilket även framgår av texten, men även upprustning av vägar samt andra servicefunktioner inom det kommunala ansvaret. Vi ser positivt på en utveckling av fritidsområden kring Vårby samt Gullvik och Munkudden med vandringsleder. Föreningen vill även lyfta Geneområdet (gränsar till ÖP2040 men ligger inom FÖP centralort) som friluftsområde att satsa på. Med vandringsleder utefter stranden via Sommarhemmet ger det möjligheten till sammanlänkande med Vårbyterrängen för längre samman hållna vandrings-, motions- och cykelleder. Föreningen ser positivt på en utveckling av längre cykelstråk och förordar att de knyts</p>	<p>Beaktas delvis. Text om vägens standard har lagts till i utvecklingsområden för Munkudden, Gullvik camping och Norrvåge.</p>	<p>Ja</p>

<p>samman med genomgående cykelstråk även för de centrala delarna av centralorten (staden). I planen anges Nätra-Bergom-Gene och Domsjö-Skidsta-Norrväge-Gullvik som ligger inom föreningens primära intresseområde.</p>		
--	--	--

Kristdemokraterna

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>4.1 Gemensamma riktlinjer för hela kommunen Vatten – en livsviktig resurs Kristdemokraterna anser att vi behöver en ökad energiproduktion och är därför positiva till att effektivisera och modernisera befintlig vattenkraft och ser att detta kan förtydligas i texten.</p>	<p>Planförslaget har förtydligats i frågan under kapitel 4.1.</p>	<p>Ja</p>
<p>4.5.1 Vindkraft TAV Vi Kristdemokrater värnar om en diversifierad och hållbar energiförsörjning. I grunden är vi positiva till att olika energislag utvecklas parallellt för att trygga framtidens energibehov. Dock motsätter vi oss att kommunen i översiktsplanen pekar ut ytterligare områden för uppställning av vindkraftverk. Vi har uppmärksammat de reaktioner från ortsbefolkningen som redan påverkas av vindkraftparker. Vi tar denna oro på allvar och anser att befintliga områden är tillräckliga och att ytterligare utpekanden riskerar att leda till negativa konsekvenser för boendemiljö, naturvärden och lokal förankring. Mot denna bakgrund anser vi att de utpekade områdena för ytterligare vindkraftparker tas bort från Översiktsplanen.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Moderaterna i Örnsköldsvik

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Moderaterna i Örnsköldsvik ställer sig i huvudsak positiva till ambitionen med översiktsplanen att skapa förutsättningar för tillväxt, attraktiva boendemiljöer och att starkt näringsliv i hela kommunen. Det är glädjande att planen tar höjd för befolkningsstillväxt, fler arbetstillfällen och förbättrade kommunikationer - frågor som vi längs drivit. Vi ser dock också tydliga behov av förtydliganden och omprioriteringar. Flera delar av översiktsplanen präglas av en alltför</p>	<p>De avvägningar som görs i översiktsplanens målbild utgår från både politiska ambitioner och lagstiftning och kunskapsläge, i enlighet med de krav som ställs på en översiktsplan enligt Plan- och bygglagen (2010:900)</p>	<p>Nej</p>

<p>bed tolkning av hållbarhetsbegreppet, där ideologiskt färgade ambitioner kring klimat och social rättvis riskerar att begränsa handlingsutrymmet i den kommunala planeringen. Det är avgörande att planeringen utgår från fakta, efterfrågan och en strävan efter effektivitet, inte ideologiska målformuleringar.</p>		
<p>Översiktsplanen innehåller bra skrivningar om verksamhetsmark, särskilt i Husum och Köpmanholmen, samt om behovs av en robust infrastruktur. Men näringslivets behov måste lyftas ännu tydligare som en av planens mest avgörande prioriteringar. Kommunens framtid vilar på ett konkurrenskraftigt och diversifierat näringsliv. Planeringen måste i högre grad utgå från företagets behov av mark, transporter, tillgång till arbetskraft och tillståndsprocesser som är smidiga och förutsägbara. Vi efterlyser mer konkretisering kring hur kommunen avser att:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tillhandahålla strategisk verksamhetsmark i god tid - säkerställa snabb handläggning av bygg- och etableringsärenden - möjliggöra industriförnyelse i klimatomställningen spår, utan att byråkrati fördröjer nödvändiga investeringar. 	<p>De frågor som lyfts bedöms i större utsträckning beröra förhållnings- och arbetssätt inom samhällsbyggnadsprocessen. Synpunkten tas vidare inom organisationen.</p>	<p>Nej</p>
<p>Vi instämmer i att tillgången till fungerande och konkurrenskraftiga transporter är ett fundament för tillväxt i en kommun med vårt geografiska läge. Planens starka stöd för Norrbotniabanan och en omdragning av E4 via Åsbergstunneln är viktiga och bör prioriteras i det fortsatta arbetet, i det arbetet bör också Nya Ostkustbanan lyftas fram. Särskilt positivt är att planen uttryckligen stödjer utvecklingen av Örnsköldsviks flygplats — en kritisk fråga för näringslivet och invånarnas rörlighet. Vi vill dock se följande förtydliganden i den slutliga planen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kommunens aktiva roll i att driva dessa frågor gentemot stat, region och EU bör konkretiseras. - Kommunen bör tydligt avvisa idéer om att avveckla flyg eller minska vägkapacitet i syfte att uppnå klimatmål. 	<p>Ställningstagandena bedöms ligga utanför översiktsplanens roll och funktion. Nuvarande skrivningar håller sig inom översiktsplanens roll.</p>	<p>Nej</p>
<p>Planens flexibilitet när det gäller att möjliggöra bebyggelse även utanför de utpekade områdena är positivt. Det är viktigt att kommunens planering inte låser fast människor i standardiserade livsstilar, utan möjliggör för fler att välja var och hur man vill bo — även i strandnära eller landsbygdsnära lägen. Vi ser dock att LIS behandlas med försiktighet i planförslaget Det är ett orosmoment. Vi vill därför betona följande:</p>	<p>Antalet LIS-områden är utpekade utifrån förutsättningar, lagstiftning, praxis och politiska mål. Dispensskälet landsbygdsutveckling i strandnära läge är fortfarande möjligt att tillämpa både inom och utanför utpekade LIS-områden. Vid prövning utanför utpekade områden finns metodkapitel 5.2 Riktlinjer för LIS-prövning som stöd.</p>	<p>Nej</p>

<p>- Strandskyddsreglerna måste tillämpas med kommunal rådighet och ett tydligt utvecklings fokus.</p> <p>- Fler LIS-områden bör pekats ut, och möjligheten till fler bostäder vid attraktiva lägen i skärgård och landsbygd bör stärkas.</p> <p>- Planen bör slå fast att enskilda initiativ till byggnation ska prövas generöst där det finns befintlig infrastruktur.</p>		
<p>Vi delar uppfattningen att kommunens utveckling ska vara långsiktigt hållbar. Men hållbarhet måste tolkas brett och pragmatiskt — inte som en checklista på Agenda 2030-mål.</p> <p>Vi är kritiska till att planen tycks lägga likvärdig vikt vid alla dimensioner av hållbarhet utan att tydliggöra prioriteringar.</p> <p>Vi anser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ekonomisk bärkraft och tillväxt måste väga tyngre när mål står i konflikt. - Kommunen ska undvika att styra människors boendeval i syfte att uppnå sociala eller ekologiska ideal. - Hållbarhet uppnås bäst genom fungerande marknader, teknikutveckling och investeringar i infrastruktur. 	<p>Planförslaget är utformat utifrån politiska ambitioner, lagstiftning och kunskapsläge och i koordination med regionala, nationella och globala mål som rör den fysiska planeringen. I dessa är fastställt att de tre hållbarhetsdimensionerna är jämlika och beroende av varandra.</p>	Nej
<p>Översiktsplanen nämner behovet av högklassig skola, vård och omsorg — vilket vi stödjer. Samtidigt uttrycks ibland ambitioner som riskerar att sprida resurser för tunt.</p> <p>Vi vill påminna om vikten av:</p> <ul style="list-style-type: none"> - att kommunens resurser prioriteras till kärnverksamheter och investeringar med hög nytta per skattekrona - att det offentliga inte ska konkurrera med eller ersätta marknadslösningar där dessa fungerar bättre - att effektivisering och prioritering bör vara vägledande i all samhällsplanering 	<p>Frågan ligger utanför vad en översiktsplan ska innehålla. Den vidarebefordras till berörda enheter inom organisationen</p>	Nej
<p>Planförslaget innehåller nya utpekade områden för vindkraftsetablering. Moderaterna motsätter sig detta. Vi menar att Örnsköldsvik redan har tagit ett mer än rimligt ansvar för vindkraftens utbyggnad, både i antal verk och geografisk påverkan. Vi kräver därför att inga nya områden för vindkraft pekats ut i Örnsköldsviks kommun. Kommunen bör i stället tydligt markera att fortsatt storskalig vindkraftsutbyggnad inte är önskvärd och inte längre förenlig med kommunens övergripande utvecklingsmål.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
<p>Från och med 1 juni 2025 träder den nya strandskyddslagstiftningen i kraft, vilken stärker det kommunala inflytandet. Det är av största vikt att översiktsplanen uppdateras och anpassas till denna nya lagstiftning. Moderaterna ser det som en självklarhet att kommunen ska använda sina nya verktyg till att:</p>	<p>Översiktsplanen har justerats så att lagstiftning stämmer överens med planförslaget. Kapitel 5.2 Riktlinjer för LIS-prövning finns som stöd utanför utpekade områden.</p>	Nej

<ul style="list-style-type: none"> - möjliggöra fler bostäder och verksamheter i attraktiva strandnära lägen - förenkla processen för landsbygdsutveckling - bejaka enskilda initiativ där det finns god markåtkomst och befintlig infrastruktur. 		
<p>Moderaterna ser Översiktsplan 2040 som ett viktigt verktyg för att stärka Örnsköldsviks attraktivitet och framtida utveckling. Vi stödjer ambitionen att växa och utvecklas som kommun, men vill samtidigt se en tydligare prioritering av tillväxt, företagande, infrastruktur och individuell frihet. Vi ser fram emot fortsatt dialog och att våra synpunkter beaktas i den fortsatta processen.</p>	<p>Översiktsplanering bedrivs bäst genom dialog och samarbete, det är en god utgångspunkt för fortsatt arbete.</p>	<p>Nej</p>

Socialdemokraterna

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Vi Socialdemokraterna är positiva till att ÖP2040 har fått en så gedigen genomarbetning, att utvecklingsinriktningar har tagits fram och att den presenteras digitalt. Våra lokala Socialdemokratiska föreningar har själva skickat in kommentarer på detaljer i förslaget, detta yttrande fokuserar därför på mer övergripande kommentarer. Vi är kritiska till att ingen vision för 2040 har tagits fram av den styrande minoriteten. Vi tycker att politiken borde arbetat parallellt med tjänstepersonerna och att kommunfullmäktige i samförstånd hade kunnat enats om en vision för Örnsköldsvik 2040 eller till och med blickat fram mot 2050.</p>	<p>Noterat</p>	<p>Nej</p>
<p>Vi är mycket positiva till att kapitlet ”Hälsofrämjande, trygga, jämställda och jämlika miljöer” är så tydligt och ger tydlig inriktning om en önskan om en funktionsblandning av bostäder, skolverksamhet, service, grönytor, fritidsfunktioner och arbetsplatser eftersträvas för att skapa liv och rörelse under fler tider på dygnet. Vi står bakom ett blandat och varierat bostadsutbud och kommer fortsätta bygga ett samhälle som är hälsofrämjande, tryggt, jämställt och jämlikt.</p>	<p>Noterat.</p>	<p>Nej</p>
<p>För att ytterligare förstärka det hälsofrämjande vill vi att cykelstråken hänger ihop och att en helhetsbild skapas. Vi tycker att det vore bra om det fanns en gång- och cykelstrategi som tar fasta på att bygga hela stråk med planfria korsningar över hårt trafikerade vägar samt skyddande parkeringsplatser för cyklar. Vi vill även peka ut ännu fler cykelvägar, tex från Bredbyn till</p>	<p>Översiktsplanen lyfter flera behov av framtida cykelstråk för att öka tillgänglighet och trygghet samt för att skapa turismcykelstråk se kapitel 3.3. kommunikationer samt kapitel 4.2 Ortsbeskrivningar. Översiktsplanen hanterar behoven på en övergripande nivå och omfattar inte alla behov av åtgärder för en bättre gång- och cykelinfrastruktur i kommunen. Översiktsplanen</p>	<p>Nej</p>

<p>Prästbordet samt säkra gång- och cykelvägar till Olympia. Ytterligare ett förslag är en cykelväg från Köpmanholmen till Näske och vidare till Skuleskogen och Entré Nord. Vi vill även lyfta behovet av en säker gång- och cykelväg från Sidensjöskolan till Kyrkans allaktivitetspark. Speciellt korsningen, med bron över Nätraån och passagen av väg 335 innebär betydande olycksrisker, t.ex vid förskolans utflykter till parker. Sammantaget belyser exemplen vikten av att översiktsplanen inkluderar GC-infrastrukturen och låter den få samma tydlighet som planeringen för övrig väginfrastruktur.</p>	<p>tar inte ställning till om en gång- och cykelstrategi ska tas fram.</p>	
<p>Det vore bra om översiktsplanen tydligare förbättrar trafiksäkerheten. Vi behöver ytterligare trafiksäkerhetsåtgärder kring E4. Exempelvis avfarten till Salusand, södra infarten till Husum, korsningen i Överhörnäs mot väg 348 och det behövs en passage över E4an vid Bjästabacken för att skydda oskyddade trafikanter. Idag går många över bron avsedd för bilar för att komma över E4, vilket är den enda möjliga vägen för att från Bjästa komma till Bjästabacken eller för att ta sig till Kornsjö badplats. Dagligen passerar även personer till och från busshållplatsen vid E4 över denna bro. Vid södra avfarten från E4 till Bjästa (mot slalombacken) är det enkelfil samt att det saknas en avfartsfil för säker avfart som minimerar risk för kollisioner och avåkningar.</p>	<p>I Översiktsplanen lyfts inte alla behov av åtgärder på vägnätet i kommunen utan enbart några större översiktliga trafikfrågor vars funktion främst är kopplade till ortsutveckling. Trafikfrågor som inte lyfts i översiktsplanen kan vara aktuella för kommunen att ta vidare i andra planer och processer beroende på frågans art exempelvis i framtagande av en kommunal Trafikstrategi eller i dialog med Trafikverket eller länsplansupprättaren. Väg E4 är statlig infrastruktur och det är Trafikverket som ansvarar för att utreda och åtgärda infrastrukturen. Kommunen kan framför synpunkter till Trafikverket och länsplansupprättaren men inte genomföra åtgärder. Synpunkten vidarebefordras till berörd avdelning inom kommunen.</p>	Nej
<p>Vi anser att bullermätning bör ske snarast i Köpmanholmen för att tydliggöra om det går att få mer mark för bostadsbebyggelse. Det är viktigt för framtida utveckling av Köpmanholmen att fastställa rimliga avgränsningar för bostadsbyggande utifrån buller, samt även fastställa vilka bullernivåer etablerade industrier ska förhålla sig till. Vi stödjer en ny bullerutredning för industriområdet i Köpmanholmen, men ser att tidsramen bör ändras från "på sikt" till att den ska genomföras inom närtid.</p>	<p>Kommunen ser ett behov av att en ny bullerutredning tas fram. Det har dock inte funnits utrymme inom tidsramen för denna översiktsplan. Fråga bedöms kunna läggas till i handlingsplanen för fortsatt viktiga frågor att arbeta vidare med.</p>	Nej
<p>På Ulvön bör det säkerställas en yta som kan användas som möjlig landningsplats för helikopter i händelse av olycka eller sjukdom mm. som kräver helikoptertransport. Detta bör övervägas även för andra svåråtkomliga områden med samlad bebyggelse i kommunen.</p>	<p>Beaktas. Planförslaget har kompletterats med en text som påpekar behovet av en helikopterplatta.</p>	Ja

Vattenskyddsområdenas betydelse i översiktsplanen behöver förtydligas.	Planförslaget har kompletterats med text och riktlinjer kring vattenskyddsområden och grundvattenförekomster.	Ja
Vi är positiva till att närorter pekas ut och anser att bedömningen av antal och nämnda orter är bra. Det har varit i färre närorter som nämnts på presentationerna än vad som är utpekade i ÖP2040. De som står i ÖP är bra; Solberg, Myckelgensjö, Hemling, Långviksmon, Trehörningsjö, Skorped, Mellansel, Flärke, Gideå, Banafjäl, Idbyn, Sidensjö, Köpmanholmen, Ulvöhamn.	Noterat. Synpunkten kräver ingen justering.	Nej
Vi ser att det finns kommentarer i synpunkterna om minskade områden för LIS men anser att det är bättre att peka ut de vi tror är möjliga än att generellt peka ut stora områden som sedan inte funderar vid en överprövning.	Noterat.	Nej
Vi behöver bygga ut med förnyelsebar elproduktion. Vindkraft långt ute till havs kan bida med mycket energi. Det behövs ekonomiska incitament för att kommuner ska medverka till utbyggnad av vindkraftsverk. Vi behöver också värna vattenkraften, öka effektuttaget ut befintliga kraftverk och se till att solpanelerna blir fler, bland annat på offentliga och kommersiella byggnader. Vår kommun har redan tagit mycket ansvar och planerat förnyelsebar elproduktion på ett sådant sätt att de flesta områden som pekas ut för vindkraftsetableringar har bebyggts. Socialdemokraterna i Örnsköldsvik planerar inte att föreslå nya vindkraftsområden i ÖP2040. Vi tror att teknikutvecklingen kommer ge ännu mer förnyelsebar elproduktion i befintliga och planerade byggen genom förbättrade vind- och vattenkraftverk, batterilagring och bättre utnyttjande av elsystemet.	Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. I övrigt har texter och riktlinjer om de olika energislagen justerats delvis i linje med synpunkten.	Ja
Vi känner tveksamhet för utveckling i centralorten som inkräktar på fritidsområdet på Skyttis och planeringen av fler hus där stadscampingen är etablerad. Vi vill att den fördjupade översiktsplanen för centralorten ses över i närtid.	Den fördjupade översiktsplanen ska ses över i närtid.	Nej

Socialdemokraterna Nätra

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Under Serviceorter nämns att Husum har en strategiskt fördelaktig lokalisering i den norra kommundelen med potential att stärka länken mellan Örnsköldsviks, Nordmalings och Umeås arbetsmarknader. En liknande beskrivning för den södra kommundelen och stärka länken med Kramfors, Härnösand och Sundsvalls arbetsmarknader saknas för Bjästa.</p> <p>Befolkningsmängden i Nätradalen är stor jämfört med andra områden utanför Örnsköldsviks tätort vilket gör att en tillgänglig arbetsmarknad är viktig. Den arbetsmarknad som finns för boende i Nätradalen idag är förutom i själva Nätradalen främst i Örnsköldsviks tätort samt i orter söder om Bjästa. Dessutom är arbetsmarknad inte särskilt tillgänglig, då en avsaknad av tågstation och en begränsad kollektivtrafik gör att det nästan uteslutande krävs bil för att ta sig till sin arbetsplats. Nätradalen är en attraktiv plats att bo på, och för att stärka den bilden behövs en tillgänglig arbetsmarknad. Dessutom finns även industrier och företagsmöjligheter i Nätradalen, vilket gör att det även finns arbetspendling hit. Då fler industriområden planeras i området ökar vikten av detta.</p> <p>Därför behöver Nätradalen och Bjästa lyftas som en lika viktig nod i södra delen av kommunen som Husum lyfts i norra.</p>	<p>Synpunkten noterad. I planförslaget har en serviceort och en närort lyfts särskilt utifrån orternas utvecklingspotential. Husum lyfts som en serviceort med särskild utvecklingspotential, liksom att Köpmanholmen har lyfts som en närort med särskild utvecklingspotential.</p>	Nej
<p>En tåghållplats i Nätradalen är viktig för en hållbar arbetspendling och Nätradalens utveckling. För att åka tåg söderut från Bjästa idag krävs att man antingen åker 2 mil norrut för att ta tåget eller 7,4 mil söderut med ett annat transportslag. En tåghållplats i Nätradalen skulle, förutom att förbättra möjligheterna till arbetspendling, även göra Nätradalen som turistmål mer attraktivt.</p>	<p>Noterad, synpunkten överensstämmer med planförslaget. Översiktsplanen lyfter att en framtida tåghållplats i Nätradalen, vid Botniabanan, kan gynna utvecklingen i den södra kommundelen och bidra till att fler reser hållbart. En ny hållplats i detta läge kommer att vara positivt för hållbar turism i Höga Kusten samt för verksamheter och ortsbefolkning. Ingen justering av planförslaget.</p>	Nej
<p>Det är viktigt att anläggandet av en gång- och cykelväg mellan Köpmanholmen och Bjästa kommer i gång och att kommunen fortsätter att prioritera denna. För att tydliggöra prioriteringen bör gång- och cykelvägar som redan finns i kommunens plan brytas ut från den totala listan över önskade cykelstråk.</p>	<p>Beaktas delvis. I kapitel 3.3 har det förtydligats att det i vidare utredning/planeringsarbetet kommer det behöva göras prioriteringar av mellan olika stråk, men även inom föreslagna sträckor kan delsträckor och åtgärder behöva prioriteras framför andra. I kapitel 4.2 har strukturskisser lagts till som tydliggör vilka gång- och cykelstråk som är prioriterade inom respektive ort och vilka som ses som framtida cykelstråk. Översiktsplanen hanterar frågorna övergripande och innehåller ingen handlingsplan för genomförandet varpå ingen mer</p>	Ja

	<p>detaljerad prioritering görs. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	
<p>Vi ser positivt på tanken med cykelstråk men anser att "Köpmanholmen-Bjästa Framtida tåghållplats i Nätradalen-Kornsjöstrand" bör brytas upp i två delar, med tillägg av Åmynnet. Gång- och cykelvägen mellan Köpmanholmen och Bjästa måste anläggas, även om beslut om tåghållplats dröjer.</p> <p>Förslag på cykelstråk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Köpmanholmen-Åmynnet-Bjästa • Bjästa-Framtida tåghållplats i Nätradalen-Kornsjöstrand 	<p>Delvis beaktat. Det sammanhängande stråket Köpmanholmen-Åmynnet- Bjästa-Framtida tåghållplats i Nätradalen- Kornsjöstrand presenteras fortsatt i sin helhet i kapitel 3.3 men med förtydligande till granskning att sträckan omfattar Åmynnet. I kapitlet har också förtydligande gjorts gällande att det i vidare utredning/planeringsarbetet kommer behöva göras prioriteringar av mellan olika stråk, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p> <p>I kapitel 4.2 har strukturskisser lagts till där det tydliggörs vilka gång- och cykelstråk som är prioriterade inom respektive ort och vilka sträckor som ses som framtida cykelstråk. I strukturskissen för Bjästa har sträckan delats upp.</p>	Ja
<p>Det finns problem med trafiksäkerheten för oskyddade trafikanter i Bjästa, speciellt i korsningen Nätragatan-Sidensjövägen. Många barn passerar dagligen över Sidensjövägen på väg till skolan och en lösning för att skydda dem och andra som passerar genom korsningen till fots eller via cykel. Att hastighetsgränsen är nedsatt till 40 km/h är bra, men det är inte alla bilister saktar ned till det. Personer som passerar igenom korsningen får invänta luckor i trafiken, vilket kan vara svårbedömt när fordon ibland passerar i en hastighet långt över 40 km/h. Detta skulle kunna lösas med tillkomsten av ett övergångsställe, gärna med trafiksignaler för att öka säkerheten ytterligare. Ett alternativ är att tillskapa farthinder eller att smalna av vägen vid korsningen, dock är detta huvudvägen för tung trafik som ska till hamnen och industriområdet i Köpmanholmen vilket försvårar en sådan lösning.</p>	<p>Synpunkten har delvis beaktats. Behovet av att förbättra korsningen Nätragatan/Sidensjövägen gällande trafiksäkerheten för gång- och cykeltrafik samt korsande trafik har förtydligats då texten i Ortsbeskrivningen har utvecklats så att det på ett övergripande sätt motsvarar synpunktens mening. Synpunkten har inte beaktats när det gäller mera detaljerade frågor om utformning och åtgärder då det behöver hanteras i efterföljande planering, utredning eller projektering. Se kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja
<p>En passage över E4an vid Bjästabacken för behöver tillskapas för oskyddade trafikanter. Idag går många över bron avsedd för bilar för att komma över E4, vilket är den enda möjliga vägen för att från Bjästa komma till Bjästabacken eller för att ta sig till Kornsjö badplats. Dagligen passerar även personer till och från busshållplatsen vid E4 över denna bro. Bron är smal, saknar trottoar och bilarna passerar i 70 km/h vilket medför stora risker för de som passerar till fots eller med cykel. Riskerna kopplat till detta innebär dels att barn och ungdomar hindras från att ta sig till aktiviteter på egen hand, dels att färre väljer att resa med kollektivtrafik.</p>	<p>I planförslaget lyfts att trafiksäkerheten behöver ses över vid trafikplatsen Bjästa E4-Sidensjövägen, då det är den större infarten till Bjästa och kopplad till ortsutvecklingen. Planförslaget för att tydligare beskriva behovet av att utreda trafikplatsen, dock inrymmer inte översiktsplanen detaljer kring utformning o.s.v. Väg E4 är statlig infrastruktur och det är Trafikverket som ansvarar för att utreda och åtgärda infrastrukturen. Se kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	Ja

<p>Vid södra avfarten från E4 till Bjästa (mot slalombacken) är det enkelfil samt att det saknas en avfartsfil för säker avfart som minimerar risk för kollisioner och avåkningar. Framför allt är det en trafikfara vintertid då det är sämre sikt med halka, samt att avfarten innebär en kraftig inbromsning följt av en sväng. Avfarten bör märkas med ett varningsmärke för farlig kurva eller liknande information. Vid vinterväglag, när väglinjer inte är synliga, kan man se att många tar kurvan snävare än avsett vilket ökar risken för kollision med mötande trafik på väg ut på E4 söderut. Väljer man att sakta ner tidigt innan avfarten påverkar det flödet på E4 och framför allt större, och tyngre trafik som ska vidare söderut då det efter avfarten kommer en uppförsläp.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Ja</p>
<p>Vintertid är det vanligt att den norra avfarten från E4 till Bjästa används i stället för södra, trots att denna avfart innebär en vänstersväng med kort siktsträcka mot mötande trafik. Den södra avfarten mot Bjästa bör vara förstahandsval vid avfart från E4, vilket ofta inte är fallet idag. Om färre använder norra avfarten till Bjästa minskar det även på antalet bilar som kör genom centrala Bjästa.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Avfartssträckan är kort för att hinna bromsa ned från 100km/h med tanke på den skarpa högerkurva som kommer direkt när man svängar av E4. Under vintern ökar risken att man glider över till motsatt körfält på grund av för hög hastighet och halka i kurvan. Tills att det finns en lösning på den skarpa kurvan bör det finnas ett varningsmärke för farlig kurva eller liknande information.</p>	<p>Se svar ovan.</p>	<p>Nej</p>
<p>Sträckan av E4 som passerar korsningen E4-Förnätragatan är enkelfilig och saknar både avfarts- och påfartssträcka.</p>	<p>I planförslagets Ortsbeskrivning för Bjästa lyfts att trafiksäkerheten behöver ses över vid trafikplatsen Bjästa E4-Sidensjövägen. Trafikplatsen är den större huvudsakliga knutpunkten för trafiken i området och dess funktion är kopplad till Bjästas ortsutveckling. Den mindre norra avfarten till Bjästa i Skrike (riktning söderut) har en mer lokal funktion. Väg E4 är en statlig väg och kommunen har inte själv rådighet att genomföra insatser längs dessa, kommunen kan dock framför synpunkter till Trafikverket och länsplansupprättaren. Se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen. Synpunkten vidarebefordras till berörd avdelning inom kommunen.</p>	<p>Nej</p>
<p>I Översiktsplanen konstateras att det på sikt bör tas fram en ny bullerutredning över industriområdet i Köpmanholmen för att klargöra om förhållandena har förändrats, då den senaste bullerutredningen baseras på en utredning framtagen 2010 utifrån då gällande verksamheter och miljötillstånd. Det är viktigt för framtida utveckling av Köpmanholmen att fastställa rimliga</p>	<p>Skyddszonerna för fabriken är under utredning. När utredningen är klar kommer zonerna ses över utifrån utredningsresultatet.</p>	<p>Nej</p>

<p>avgränsningar för bostadsbyggande utifrån buller, samt även fastställa vilka bullernivåer etablerade industrier ska förhålla sig till. Vi stödjer en ny bullerutredning för industriområdet i Köpmanholmen, men ser att tidsramen bör ändras från ”på sikt” till att den ska genomföras inom närtid.</p>		
<p>Vi ser att det är viktigt att all tung trafik styrs via Djuphamnsvägen- Köpmanholmsvägen till och från hamnen. Djuphamnsvägen finns exempelvis inte utmärkt i Google maps vilket gör att den tunga trafiken kör genom samhället via Södervägen och eller Hummelviksvägen där oskyddade trafikanter rör sig. Vi ser inte att Södervägen är ett bra alternativ då det ligger nära villor och många använder sig av Södervägen för att ta sig till och från hemmet. Tung trafik bör förbjudas både på Hummelviksvägen och Södervägen. Viktigt med tydlig skyltning som visar vägen till hamnen via djuphamnsvägen, det räcker inte med ”Byggtrafik Cinis”, vilket även inte längre är aktuellt.</p>	<p>Översiktsplanen föreslår att genomfart av tung trafik förbjuds längs Hummelviksvägen norr om Köpmanholmsvägen, även gällande turistekipage med målpunkt Herrgårdsparken. I första hand styrs tung trafik som ska till industriområdet via Djuphamnsvägen. I planarbetet har det bedömts att det inte är aktuellt att förbjuda tung trafik på Södervägen då tung trafik i vissa fall kan behöva nyttja vägen bland annat turistekipage med målpunkt Herrgårdsparken.</p>	Nej
<p>Många oskyddade trafikanter passerar korsningen Hummelviksvägen Köpmanholmsvägen. Gång- och cykeltunneln har inte fått önskat utfall då många korsar vägen i stället för att använda tunneln. För att få bukt med det problemet krävs att tunneln kopplas till korsningen på ett bättre sätt och att man bygger bort känslan av att tunneln innebär en ”omväg”. Det behövs även bättre skyltning som visar på att det finns en tunnel under vägen, speciellt då många som inte bor på orten passerar korsningen när de vandrar höga kusten-leden.</p>	<p>Synpunkten bedöms överensstämma med Ortsbeskrivningen där problematiken och behov av insatser lyfts. Översiktsplanen innehåller dock inte detaljer gällande utformning som ex. skyltning. Hummelviksvägen och Köpmanholmsvägen är en statlig väg och kommunen har inte själv rådighet att genomföra insatser längs dessa. Kommunen kan framför synpunkter till Trafikverket och länsplansupprättaren men inte genomföra åtgärder.</p>	Nej
<p>Säkerställ yta som kan användas som möjlig landningsplats för helikopter i händelse av olycka eller sjukdom mm. som kräver helikoptertransport. Detta bör övervägas även för andra svåråtkomliga områden med samlad bebyggelse i kommunen.</p>	<p>Beaktas. Planförslaget har kompletterats med en text som påpekar behovet av en helikopterplatta.</p>	Ja
<p>Området nordväst om Bjästagården är i ÖP 2040 markerad som Mångfunktionell bebyggelse – tätort. Kollar man i stället på befintliga detaljplaner framgår att området består av industrimark. Om markanvändningen är tänkt att ändras bör detta markeras i översiktsplanen.</p>	<p>Beaktat. Markanvändningen har justerats</p>	Ja
<p>Resecentrum/tåghållplats TTR, Saknar hänvisning till framtida tåghållplats i Näträdalen</p>	<p>I Översiktsplanens Utvecklingsinriktning lyfts en framtida tåghållplats i Näträdalen liksom en framtida tåghållplats i Trehörningsjö. De framtida hållplatsernas lyfts som en viljeinriktning på lång sikt och markanvändningsanspråket är inte tillräckligt klargjort för att dessa ska pekas ut i markanvändningskartan som utvecklade markanvändning.</p>	Nej

<p>Det finns en uttalad inriktning om att utveckla hamnen i Köpmanholmen, samt viktigheten av det för att kunna hantera etableringar med stora volymer gods. Dock konstateras att en utveckling av hamnen endast är möjlig om sanering av havsbottensediment genomförs först, men i Översiktsplanen saknas det en viljeinriktning att genomföra en sådan sanering. En sanering av så kallade fiberbankar är ett mångårigt projekt där utredningstiden för ansvar, finansiering, utförandesätt och konsekvenser är lång innan själva saneringen kan genomföras. Vilket då i sin tur betyder att en utveckling av hamnen ligger långt in i framtiden. Därför behöver ett ställningstagande om åtminstone en viljeinriktning för sanering av havsbottensediment i Köpmanholmen att vara en del i Översiktsplanen.</p>	<p>Planförslaget har kompletterats kring förorenad mark och fiberbankar. Se kapitel 4.1 Gemensamma riktlinjer och kapitel 6.7 Förorenad mark. Frågan hanteras mer detaljerat i kommunens handlingsplan för förorenad mark.</p>	<p>Ja</p>
<p>Med tanke på utvecklingen runt om i världen, både säkerhetsmässigt och klimatomfattigt, är det viktigt att kommunen har ett framåtsiktande och proaktivt arbete kring den fysiska planeringens koppling till säkerhet. I ÖP nämns att dessa bedömningar ska göras i samband med ny bebyggelse eller ändrad mark- och vattenanvändning, men det finns även behov av att utreda detta för befintlig bebyggelse/mark- och vattenanvändning.</p>	<p>Översiktsplanen har kompletterats med en omvärldsbevakning som belyser vissa risker både inom säkerhet och klimat.</p>	<p>Ja</p>

Vänsterpartiet

Synpunkt	Svar	Ändring av planförslaget
<p>Vi i Vänsterpartiet uppskattar den tid och kraft som lagts av alla inblandade i processen med att ta fram samrådsförslaget. Det är ett omfattande arbete som gör att vi alla får det enklare att ta del av informationen och bilda oss en uppfattning. De åsikter som vi hittills vill framföra berör några områden och vi kommer med fler synpunkter i den fortsatta politiska processen i nämnderna och Kommunstyrelsen.</p>	<p>Noterat</p>	<p>Nej</p>
<p>Stoppa utbyggnaden av landbaserad storskalig vindkraft. Vi är i grunden för vindkraft som energikälla men anser att Örnsköldsviks kommun dragit sitt strå till stacken då vi toppar listan på de kommuner i riket som har störst installerad effekt från landbaserad vindkraft. Däremot ser vi gärna en utredning av havsbaserad vindkraft.</p>	<p>Planförslaget pekar inte längre ut områden med ändrad markanvändning för vindkraft, se vidare i kapitel 4 i samrådsredogörelsen.</p>	<p>Ja</p>

Lägga större vikt vid installation av solceller på lämpliga byggnader och möjligheten till solenergiparker på utvalda platser i kommunen.	Texten om solceller i kapitel 4.1 har justerats utifrån synpunkten.	Ja
Flytta fokus från Stadsdel 2030 som är ett fantasiprojekt till förmån för en bredare utveckling i hela kommunen med större fokus på utökad kollektivtrafik, samt ökad prioritet på gång och cykelvägar.	Stadsdel 2030 ligger inom området för den fördjupade översiktsplanen för centralorten, och är där med inte en del av detta planförslag.	Nej
Justera målbilden med 5000 fler invånare till 2030. En ÖP måste sikta in sig på mer realistiska mål för att vara en bra grund att stå på.	Beaktas inte. Målbilden stöts av den politiska majoriteten.	Nej
Flygets inverkan på näringslivet vara eller icke vara måste nyanseras	Hur flygets inverkan på näringslivet beskrivs ligger i linje med hur frågan ses av den politiska majoriteten	Nej
Kommunen bör i samverkan med kulturföreningar skapa ekonomiska förutsättningar för kulturmiljöers bevarande och utveckling.	Att skapa ekonomiska förutsättningar för kulturmiljöers bevarande och utveckling ligger utanför ramen av vad översiktsplanen hanterar. Synpunkten hanteras som ett medskick till Kultur- och fritidsavdelningen.	Nej